

Российское юридическое образование

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ ПРАВОВАЯ АКАДЕМИЯ»

В.А. Гуреев, В.В. Гущин

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Учебник

*Рекомендовано ученым советом Государственного
образовательного учреждения высшего профессионального
образования «Российская правовая академия Министерства
юстиции Российской Федерации» в качестве учебника
для высших учебных заведений*

МОСКВА



2009

УДК 347/.9
ББК 67.404/.410
Г 95

Авторы

- Гуреев В.А. — *заведующий кафедрой организации службы судебных приставов и исполнительного производства Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, кандидат юридических наук*
- Гущин В.В. — *профессор кафедры организации службы судебных приставов и исполнительного производства Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор*

Рецензенты

- Коршунов Н.М. — *заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин Юридического института Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор*
- Баранов В.А. — *заведующий кафедрой «Гражданское право и процесс» Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук*

Гуреев В. А.

Г 95 Исполнительное производство : учебник / В. А. Гуреев, В. В. Гущин. — М. : Эксмо, 2009. — 352 с. — (Российское юридическое образование).

ISBN 978-5-699-30023-5

В учебнике раскрываются основные положения теории исполнительного производства: его понятие, система, правовая природа, принципы, предмет и субъекты. Обосновывается авторская позиция о существовании самостоятельной отрасли исполнительного права. Подробно рассматриваются все стадии исполнительного производства и особенности обращения взыскания на отдельные виды имущества. Освещаются вопросы, связанные с исполнением исполнительных документов, защитой прав при совершении исполнительных действий, и многие другие.

Учебник подготовлен в соответствии с программой учебного курса «Исполнительное производство» на основе новейшего законодательства.

Для студентов, аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, а также практикующих юристов, работников Федеральной службы судебных приставов, Минюста России.

**УДК 347/.9
ББК 67.404/.410**

ISBN 978-5-699-30023-5

© Гуреев В.А., Гущин В.В., 2009
© ООО «Издательство «Эксмо», 2009

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	7
---------------	---

ОБЩАЯ ЧАСТЬ

Глава 1. ПОНЯТИЕ И СИСТЕМА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА	11
§ 1.1. Правовая природа исполнительного права	11
§ 1.2. Предмет и метод исполнительного права	16
§ 1.3. Принципы исполнительного права	19
§ 1.4. Место исполнительного права в системе права	26
§ 1.5. Система исполнительного права	28
Глава 2. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ	32
§ 2.1. Развитие исполнительного производства в России с древнейших времен до 1917 года	32
§ 2.2. Исполнительное производство в период советского государства и в настоящее время	35
Глава 3. СУБЪЕКТЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА	46
§ 3.1. Понятие и виды субъектов исполнительного права.	46
§ 3.2. Органы принудительного исполнения	49
§ 3.3. Судебные органы в исполнительном производстве	55
§ 3.4. Лица, исполняющие требования судебных актов, актов других органов и должностных лиц.	63
§ 3.5. Стороны исполнительного производства	67
§ 3.6. Лица, содействующие исполнению	77
Глава 4. ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ	91
§ 4.1. Общая характеристика исполнительных документов	91
§ 4.2. Исполнительный лист	94
§ 4.3. Судебный приказ	97
§ 4.4. Соглашение об уплате алиментов	100
§ 4.5. Удостоверение комиссии по трудовым спорам	104

4	§ 4.6. Акты органов, осуществляющих контрольные функции . . .	106
	§ 4.7. Акты по делам об административных правонарушениях . .	110
	§ 4.8. Постановление судебного пристава-исполнителя	113
	§ 4.9. Акты других органов (исполнительная надпись нотариуса)	115

Глава 5. СРОКИ И ИЗВЕЩЕНИЯ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРАВЕ

	§ 5.1. Природа процессуального срока	118
	§ 5.2. Понятие и виды сроков	124
	§ 5.3. Порядок исчисления сроков	128
	§ 5.4. Извещения и вызовы	133

Глава 6. СТАДИИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

	§ 6.1. Общая характеристика стадий исполнительного производства	136
	§ 6.2. Возбуждение исполнительного производства	139
	§ 6.3. Подготовка к принудительному исполнению	146
	6.3.1. Содержание действий по подготовке к принудительному исполнению	146
	6.3.2. Добровольное исполнение исполнительного документа	147
	6.3.3. Отсрочка (рассрочка) исполнения исполнительного документа	148
	6.3.4. Отложение исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения	151
	6.3.5. Розыск должника, имущества должника или розыск ребенка	151
	6.3.6. Наложение ареста на имущество должника	157
	6.3.7. Разъяснение исполнительного документа	164
	6.3.8. Приостановление исполнительного производства	165
	§ 6.4. Стадия принудительного исполнения	169
	6.4.1. Содержание действий по принудительному исполнению	169
	6.4.2. Общие правила обращения взыскания на имущество . .	170
	6.4.3. Оценка имущества должника	181
	6.4.4. Реализация имущества должника	185
	§ 6.5. Распределение взысканных сумм	206

§ 6.6. Завершение исполнительного производства	215
§ 6.7. Обжалование действий судебного пристава-исполнителя	222

Глава 7. ИСПОЛНИТЕЛЬСКИЙ СБОР. РАСХОДЫ ПО СОВЕРШЕНИЮ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ	230
§ 7.1. Правовая природа исполнительского сбора	230
§ 7.2. Понятие и порядок взыскания исполнительского сбора ...	232
§ 7.3. Расходы по совершению исполнительных действий	238

ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ

Глава 8. ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА-ОРГАНИЗАЦИИ И ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ	245
§ 8.1. Общая характеристика правового режима имущества организации (индивидуального предпринимателя)	245
§ 8.2. Порядок обращения взыскания на имущество должника-организации (индивидуального предпринимателя)	252
§ 8.3. Особенности обращения взыскания на имущество должника-организации при его прекращении	256
Глава 9. ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ДОХОДЫ ДОЛЖНИКА-ГРАЖДАНИНА	263
§ 9.1. Обращение взыскания на заработную плату и иные доходы должника	263
§ 9.2. Исполнение исполнительных документов о взыскании алиментов	269

Глава 10. ОСОБЕННОСТИ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА	289
§ 10.1. Обращение взыскания на денежные средства	289
§ 10.2. Обращение взыскания на имущественные права	294
§ 10.3. Обращение взыскания на заложенное имущество	307

Глава 11. ИСПОЛНЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ, СОДЕРЖАЩИХ ТРЕБОВАНИЯ НЕИМУЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА	327
§ 11.1. Общая характеристика исполнения исполнительных документов по делам неимущественного характера	327

6	§ 11.2. Исполнение требований о восстановлении на работе.	329
	§ 11.3. Исполнение требований о выселении должника, вселении взыскателя	331
	§ 11.4. Исполнение требований об административном приостановлении деятельности должника.	333
	Глава 12. ЗАЩИТА ПРАВ ПРИ СОВЕРШЕНИИ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ	337
	§ 12.1. Общая характеристика защиты прав при совершении исполнительных действий.	337
	§ 12.2. Иск об освобождении имущества от наложения ареста (исключении его из описи)	343

ВВЕДЕНИЕ

Исполнительное право представляет собой относительно молодую отрасль российского права, предметом правового регулирования которой выступают общественные отношения процессуального характера, складывающиеся по поводу принудительно-исполнительной деятельности судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства.

Вопрос об отраслевой принадлежности исполнительного права до сих пор в юридической науке остается весьма дискуссионным, что, с одной стороны, неминуемо способствует дальнейшему развитию доктрины исполнительного права, и это, разумеется, положительный фактор. Но с другой стороны, противоречивость и несогласованность в вопросе установления юридической природы норм, опосредующих принудительное исполнение судебных актов и актов других органов, не позволяет выработать единообразный подход в законодательном регулировании исполнительного производства, что в целом уже не идет на пользу правовому регулированию данной сферы общественных отношений.

Исполнительное производство в последнее время стало одной из наиболее динамично развивающихся областей российского законодательства. Подписанный Президентом Российской Федерации 2 октября 2007 года Федеральный закон «Об исполнительном производстве» стал основой для создания адаптированного к современным социально-экономическим реалиям порядка принудительного исполнения юрисдикционных актов. В то же время реформа отечественного законодательства об исполнительном производстве еще далека от своего завершения, и принятие нового Закона является лишь очередным этапом на пути ее реализации. Это, в свою очередь, обуславливает настоятельную необходимость привития теоретических знаний о понятии, предмете, методе, принципах, системе исполнительного права, а также о закономерностях развития исполнительного производства как совокупности процессуально-исполнительных норм, регламентирующих отдельный порядок принудительного исполнения.

Настоящий учебник имеет своей целью осветить как законодательные, так и теоретические основы исполнительного права. Он содержит Общую часть, охватывающую собой понятие и систему

- 8** исполнительного права, историю развития законодательства об исполнительном производстве. Отдельно рассматриваются субъекты исполнительного права, исполнительные документы, сроки и извещения в исполнительном праве. Особое значение имеет глава, раскрывающая стадии исполнительного производства, которая помогает уяснить сущность механизма принудительного исполнения и логическую соподчиненность процессуальных действий. Кроме того, к общей части отнесены вопросы, связанные с расходами по совершению исполнительных действий и уплатой исполнительского сбора.

Особенная часть включает освещение специального порядка обращения взыскания на имущество должника-организации (индивидуального предпринимателя), на доходы должника-гражданина. В рамках самостоятельных глав здесь рассматриваются особенности обращения взыскания на отдельные виды имущества (денежные средства, имущественные права, заложенное имущество), а также исполнение исполнительных документов, содержащих требования неимущественного характера. Важное значение имеет глава, посвященная институту защиты прав при совершении исполнительных действий как эффективному средству обеспечения субъективных прав и законных интересов не только сторон исполнительного производства, но и других заинтересованных лиц.

Авторы настоящего учебника выражают искреннюю надежду на то, что данное издание окажется полезным студентам высших учебных заведений, обучающимся по юридической специальности, аспирантам, преподавателям, практическим работникам, а также всем тем, кто интересуется вопросами правового регулирования исполнительного производства в Российской Федерации.

ОБЩАЯ

ЧАСТЬ

1

глава

ПОНЯТИЕ И СИСТЕМА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА

§ 1.1

Правовая природа исполнительного права

Исследование правовой природы исполнительного права (исполнительного производства) представляет особый интерес в силу того обстоятельства, что данная отрасль права является еще относительно молодой и проходящей пока период своего становления. Между тем существование собственно процедур исполнительного производства имеет многовековую историю, которая станет предметом самостоятельного рассмотрения в рамках следующей главы настоящего учебника.

Пока же следует признать, что вопрос о правовой природе данной отрасли права является на сегодня в юридической науке весьма дискуссионным. Кроме того, далеко не все авторы признают ее самостоятельность в системе права Российской Федерации, что, по нашему мнению, также служит сдерживающим фактором в развитии доктрины исполнительного права. В современной литературе пока еще не сложилось даже устойчивого понятия такой отрасли, которую разные авторы именуют и «исполнительное право», и «исполнительное процессуальное право», и «гражданское исполнительное право» или же, наконец, говорят просто об «исполнительном производстве».



Условно можно выделить *следующие подходы* к правовой природе норм об исполнительном производстве:

1. Исполнительное производство рассматривается в качестве неотъемлемого элемента (стадии) гражданского процесса и соответственно является частью гражданского процессуального права. Стоит сказать, что такое понимание являлось традиционным для советского этапа развития законодательства и науки. Указанная точка зрения основывалась в первую очередь на том, что принудительное исполнение судебных решений регулировалось нормами Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РСФСР. Сторонниками этого подхода являлись Г.С. Юдельсон, М.Г. Авдюков. Кроме того, в наши дни его сторонниками являются: М.С. Шакарян, И.Б. Морозова, А.Т. Боннер и некоторые другие ученые.

2. Исполнительное производство является подотраслью административного права (административного процесса). Здесь главным аргументом служит утверждение об особом правовом положении органов принудительного ис-

полнения — службы судебных приставов, относящейся к органам государственной власти и управления. Следовательно, судебный пристав-исполнитель, будучи должностным лицом исполнительного органа власти¹, наделен властными полномочиями по отношению ко всем другим участникам исполнительного производства. Данный подход реализован в работах И.И. Стрелковой, И.П. Кононова, А.Н. Сарычева, Н.Е. Бузниковой и др.

3. Исполнительное производство образует самостоятельную комплексную отрасль права. Причем в рамках настоящего подхода одни авторы склонны относить данную отрасль к числу внепроцессуальных (материальных) отраслей права (В.В. Ярков)², другие же, напротив, подчеркивают ее процессуальный характер (О.В. Исаенкова, Е.Н. Сердитова, Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев)³.

Особенности исполнительного производства определяют и специфику правового регулирования. В настоящее время исполнительное производство выведено из системы гражданского и арбитражного законодательства. Кроме того, применение мер принудительного исполнения и к несудебным актам (нотариально удостоверенным соглашениям об уплате алиментов, удостоверениям комиссий по трудовым спорам, постановлениям органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях и т.д.) свидетельствует о том, что исполнительная деятельность не сводится лишь к «логическому завершению судопроизводства». В исполнительном производстве также действуют и некоторые собственные принципы, отличные от принципов гражданского (арбитражного) права, которые будут исследованы нами в соответствующем разделе настоящего учебника.

Исполнительное производство вряд ли возможно рассматривать и через призму административного права (процесса), исходя из различий предмета правового регулирования. Административное право призвано регулировать общественные отношения, непосредственно

¹ В настоящее время судебный пристав является государственным гражданским служащим и соответственно на него распространяются нормы (хотя и с определенными изъятиями) Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

² См.: Ярков В.В. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (постатейный) и к Федеральному закону «О судебных приставах». — М.: Юристъ, 1999. — С. 11.

³ Исаенкова О.В. К вопросу о принципах исполнительного права / Система гражданской юрисдикции в канун XXI века: современное состояние и перспективы развития. Межвузовский сборник научных трудов / Под ред. В.В. Яркова. — Екатеринбург, 2000. — С. 488; Сердитова Е.Н. Конкурсное производство как форма реализации решения арбитражного суда: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2002. — С. 15; Валеев Д.Х., Чельшев М.Ю. Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы. — М.: Статут, 2007. — С. 31—36.

связанные с государственно-управленческой деятельностью¹. Исполнительное же производство отличается тем, что ориентировано не столько на государственно-управленческую деятельность (в узком смысле), сколько на исполнение судебных и несудебных исполнительных документов как неотъемлемого элемента общего механизма защиты прав и законных интересов субъектов права. По методу правового регулирования как критерию разграничения отраслей права между собой полагаем также затруднительным отнесение напрямую исполнительного производства к административному праву (процессу) на том основании, что в первом достаточно велико значение диспозитивных начал. Так, к примеру, одним из оснований прекращения исполнительного производства является отказ взыскателя от взыскания (п. 2 ч. 2 ст. 43 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»²; далее — Закон об исполнительном производстве). Административное право характеризуется в большей степени императивностью начал правового регулирования.



Первым за самостоятельность исполнительного производства выступил еще в 1975 году М.К. Юков³. По его мнению, производство по исполнению судебных решений и решений иных юрисдикционных органов — это не стадия гражданского процесса. М.К. Юков считает, что исполнительное право «представляет собой одну из отраслей права, без которого система права не может нормально функционировать. Исполнительное право регулирует правоотношения, складывающиеся в процессе исполнительного производства, где субъективное материальное право или охраняемый законом интерес, нарушенный или оспоренный должником и подтвержденный юрисдикционным актом, реализуется через механизм государственного принуждения»⁴. Ученый пришел к выводу, что эта отрасль права имеет юридическую целостность, свой обособленный предмет и особый метод правового регулирования, собственные принципы и общие положения.

¹ См.: *Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М.* Административное право Российской Федерации. — М.: Зерцало-М, 2001. — С. 13.

² Все нормативные правовые акты, в том числе судебные, упомянутые в данном учебнике, рассматриваются (за исключением особо оговоренных случаев) в действующей редакции. С источником их опубликования, а также с внесенными в них изменениями и дополнениями можно ознакомиться, обратившись к справочно-правовым системам «Гарант», «КонсультантПлюс» и др.

³ *Юков М.К.* Самостоятельность норм, регулирующих исполнительное производство // Научные труды Свердловского юридического института. — Свердловск, 1975. — Вып. 40. — С. 91. В этом же году ученый защитил диссертацию, в рамках которой обосновывал самостоятельность указанной отрасли (см.: *Юков М.К.* Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права: Дисс... д-ра юрид. наук. — Свердловск, 1975. — С. 155—191).

⁴ *Юков М.К.* Исполнение решений в отношении социалистических организаций. — М.: Юрид. лит., 1984. — С. 19.

14 По нашему мнению, данный подход с учетом сущности и специфики регулируемой сферы общественных отношений, характера и цели такого регулирования, является более предпочтительным, с тем лишь уточнением, что исполнительное производство необходимо рассматривать в качестве основы процессуальной отрасли права.

При этом на сегодняшний день отсутствует четкое разграничение между понятиями «исполнительный производствo» и «исполнительное право». Исполнительное производство, с наших позиций, представляет собой особую нормативно установленную процедуру или совокупность процедур, имеющих в качестве своей главной цели принудительное исполнение судебных актов, а также актов иных органов. Исполнительное производство неоднородно и, по сути, может быть определено через совокупность ряда производств, которые дифференцируются между собой в зависимости от характера дел и исполнительных документов. В этом смысле исполнительное производство как совокупность процессуально-исполнительных норм, регламентирующих отдельный порядок принудительного исполнения, уже исполнительного права и входит в последнее в качестве его составной части.

С юридических позиций процесс есть реализация норм материального права. Процессуальный характер данной отрасли вытекает из следующего.

Любой субъект права участвует в материальных регулятивных правоотношениях. Независимо от конкретной отраслевой принадлежности регулятивного правоотношения реализация возможностей, предусмотренных его содержанием, происходит в пределах конкретного объема субъективного права каждого из участников правоотношения. И как только один из субъектов пытается выйти за пределы предоставленного ему субъективного материального права, возникает угроза нарушения права другого участника данного правоотношения.

Юридическим основанием возникновения правоотношения в исполнительном производстве можно рассматривать некое отклонение от предусмотренного порядка реализации механизма защиты прав и законных интересов субъектов права. Суд или иной юрисдикционный орган заканчивает свою деятельность по рассмотрению спора вынесением решения, в котором закрепляются права и обязанности субъектов, которые обращались за защитой права либо восстановлением правового положения. Исходя из идеи общеобязательности вынесенных актов, указанные в решении субъекты должны его исполнить. Если один из субъектов не выполняет требования акта, он тем самым нарушает нормальное течение процесса защиты права. В подобных случаях законодательство предусматривает оптималь-

ный способ разрешения конфликтного отношения — вмешательство публичного субъекта, главной целью которого является создание действенного механизма защиты права.

Указанный механизм начинает действовать с момента обращения лица за защитой права и оканчивается реальным восстановлением ситуации в отношении субъекта, чье право было нарушено. Причем условно весь механизм защиты права можно разделить на две последовательно сменяющиеся стадии: 1) установление обоснованности требования субъекта права; 2) осуществление данного требования в случае, если оно оказывается обоснованным. Принципиально важной здесь является оговорка о том, что на стороне публичного органа могут находиться различные субъекты в зависимости от функций и конкретной компетенции государственных органов. Судебные органы в рамках указанного механизма хотя и занимают ведущее, но далеко не единственное место.

Пожалуй, главное, что объединяет правовое регулирование всего механизма защиты прав, так это возможность его существования лишь в процессуальной форме.

Следовательно, процессуальные нормы характеризуют не только судебную форму защиты нарушенного или оспоренного права. Процессуальные правоотношения могут существовать и после вынесения решения судом до этапа полного восстановления нарушенного субъективного права. Это происходит, в частности, если лицо, обязанное выполнить определенные требования, указанные в акте государственного органа, их добровольно не исполняет. В этом случае государство обязано применить принуждение, наличие которого обусловлено целью всего механизма защиты права.

Применение публичным субъектом (органом принудительного исполнения — службой судебных приставов) принуждения для осуществления полной защиты права субъекта в особой процессуальной форме и составляет содержание комплекса норм, регулирующих исполнительное производство. В связи с этим мы можем говорить об исполнительном праве как о процессуальной отрасли.

Ни в коей мере не принижая позитивного значения научной дискуссии, тем не менее представляется, что скорейшее устранение противоречий и несогласованности в вопросе установления юридической природы норм, регулирующих принудительное исполнение судебных актов и актов других органов, позволило бы выработать единообразный подход в законодательном регулировании исполнительного производства, что в целом имело бы благотворное влияние на данную сферу общественных отношений.

§ 1.2 | Предмет и метод исполнительного права

Проблема расположения правовых норм по отраслям права имеет важное теоретическое и практическое значение. С ее решением создаются предпосылки для установления стройной, логически непротиворечивой системы нормативно-правовых регуляторов в обществе, а также для систематизации законов и иных нормативных правовых актов, приведения их в состояние, позволяющее оперативно находить необходимые нормативные установления.

Внутренняя дифференциация множества правовых норм в рамках общей системы права на отдельные отрасли оказывается возможной при помощи двух основных критериев, выработанных теорией права: предмета и метода правового регулирования.

Основополагающим фактором, конституирующим исполнительное право как целостную сущность, выступает **предмет правового регулирования**.

Предмет правового регулирования является основным и главным критерием выделения любого правового образования в качестве самостоятельной отрасли права. Под *предметом правового регулирования* понимается определенный круг общественных отношений, образующих в силу их специфики особые системы связи между правовыми нормами. Иначе, это тот круг общественных отношений, на которые направлено правовое воздействие отдельно взятой отрасли права.

Предмет правового регулирования отвечает на вопрос о том, что регулирует данная отрасль права.

Предмет является объективным, лежащим вне права критерием, и, как справедливо в свое время подчеркивал С.С. Алексеев, в предмете заложена объективная необходимость обособленной нормативно-правовой регламентации общественных отношений¹.

Предмет исполнительного права составляют процессуальные исполнительные отношения, т.е. облеченные в особую процессуальную форму отношения, складывающиеся в связи с принудительным исполнением судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц, юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче названным выше субъектам или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу опре-

¹ См.: Алексеев С.С. Структура советского права. — М., 1975. — С. 170.

деленных действий, или воздержанию от совершения определенных действий.

В юридической науке сформировался подход к разделению права на материальное и процессуальное, согласно которому *материальное право* регулирует общественные отношения, существующие *вне* (до и после) правоприменительной деятельности органов государства и общественности, а *процессуальное право* регламентирует общественные отношения *по поводу* правоприменительной и правотворческой деятельности¹. Исходя из данного положения и с учетом того, что правоприменительная деятельность судебного пристава-исполнителя связана с принудительным исполнением судебных и иных актов, вопрос об отнесении исполнительного права к числу процессуальных отраслей не вызывает сомнений.



Предмет исполнительного права можно определить как упорядоченную совокупность (систему) общественных отношений процессуального характера (процессуальных правоотношений), складывающихся по поводу принудительно-исполнительной деятельности судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства.

При этом следует различать *предмет исполнительного права* и *предмет исполнительного производства*. Если предметом исполнительного права являются общественные отношения, то предметом исполнительного производства выступают конкретные исполнительные дела, находящиеся в производстве судебного пристава-исполнителя.

Вторым, вспомогательным (факультативным) критерием отграничения исполнительного права от иных отраслей права выступает *метод правового регулирования*, который взаимосвязан и, более того, основан на предмете правового регулирования. Потребность в данном критерии обнаружилась вследствие возникновения ситуаций, при которых одного материального (предметного) ориентира оказывалось уже недостаточно для размежевания отраслей. К примеру, отношения собственности регулируются сразу несколькими отраслями права (в частности, конституционным, гражданским, административным, уголовным). Ситуация усложняется и тем обстоятельством, что в праве не существует абсолютно независимых отраслей права — все они являются частью единой системы.

¹ См.: Дружков П.С. К вопросу о разграничении материального и процессуального права / В сб.: Доклады итоговой научной конференции юридических факультетов (декабрь 1970 г.). — Томск: ТГУ, 1971. — С. 90.



Под **методом правового регулирования** в теории права понимаются приемы, средства и способы, используемые государством при правовом регулировании общественных отношений, составляющих предмет соответствующей отрасли права.

Метод правового регулирования отвечает на вопрос: как регулируются общественные отношения, составляющие предмет той или иной отрасли права?

Как справедливо отмечает А.И. Экимов, метод правового регулирования характеризуется следующими признаками: 1) порядком установления прав и обязанностей участников регулируемых правом общественных отношений; 2) степенью самостоятельности субъектов; 3) способами регулирования активности субъектов права; 4) способами и средствами защиты установленных прав¹.

На сегодняшний день нет такой отрасли, которая для регулирования своего предмета использовала бы только один-единственный метод. В любом случае речь может идти лишь о сочетании при регулировании некой совокупности общественных отношений, различных способов, средств и приемов, используемых в определенном соотношении между собой.

Не являясь исключением, **метод исполнительного права** также отличается неоднородностью. Он может быть охарактеризован в качестве комплексного (сложного) метода правового регулирования, сочетающего в себе черты как императивности, так и диспозитивности.

Императивность заключается в процессуальных отношениях, которые возникают в исполнительном производстве, где с одной стороны участвует судебный пристав-исполнитель, а с другой — иные субъекты. Поэтому в подобных процессуальных отношениях всегда только два субъекта, один из которых — судебный пристав-исполнитель. Складывающиеся при этом правоотношения выступают как отношения власти — подчинения (властеотношения).

Императивность действий судебного пристава-исполнителя имеет два аспекта: с одной стороны, она проявляется в отношениях судебного пристава-исполнителя с лицами, участвующими в исполнительном производстве, и непосредственно связана с формой исполнения. С другой стороны, императивность действий судебного пристава-исполнителя проявляется в его компетенции, в соответствии с которой требования судебного пристава обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на территории Российской Федерации (п. 1 ст. 14 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее — Закон о судебных приставах)).

¹ См.: Теория государства и права: Учебник / Под ред. М.М. Рассолова, В.О. Луцина, Б.С. Эбзеева (авт. главы — А.И. Экимов). — М., 2000. — С. 255—256.

Диспозитивность метода правового регулирования состоит в возможности совершения действий (или воздержания от совершения действий) по усмотрению лиц, участвующих в исполнительном производстве. Например, должник вправе указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь (ч. 5 ст. 69 Закона об исполнительном производстве), или взыскатель имеет возможность отказаться от взыскания (п. 2 ч. 2 ст. 43 Закона об исполнительном производстве).

Причем сочетание императивных и диспозитивных черт будет различаться для взыскателя и должника. Если правовое положение взыскателя обусловлено во многом диспозитивными началами правового регулирования, то должника, наоборот, — императивными.

Наличие обязательного для исполнения должником исполнительного документа и органа исполнения с соответствующими полномочиями в исполнительном производстве определяет императивный характер большинства норм исполнительного права, придавая исполнительному процессу авторитарный характер.

Диспозитивность метода исполнительного права для взыскателя определяется тем, что основу его субъективных прав и обязанностей составляют примененные судом или иным юрисдикционным органом для разрешения конкретного спора нормы материальных отраслей права (гражданского, семейного и др.), в которых стороны были юридически равны и где предполагалась свобода их распорядительных действий.

Таким образом, можно заключить, что метод регулирования исполнительных правоотношений во многом зависит от субъектного состава последних.

§ 1.3 | Принципы исполнительного права

Принципами права (от лат. *principium* — основа, начало) именуются общие, стержневые начала, ключевые идеи, пронизывающие все правовые нормы и отражающие сущность права как общественного регулятора.



Принципами исполнительного права являются выраженные в правовых нормах, регулирующих порядок исполнительного производства в Российской Федерации, исходные положения, образующие основу всей отрасли исполнительного права, отражающие ее сущность, ключевые начала и идеи, закономерности строения и развития.

С другой стороны, будучи нормативно закрепленными, принципы определяют сущность и содержание правоотношений в сфере исполнительного производства. Между тем необходимо отметить, что далеко не все принципы исполнительного права получили свое прямое легальное закрепление.

Такая значимая черта принципа, как нормативность, без сомнения, может проявляться и опосредованно, когда принцип логически, лексически или иным путем выводится из одной (или нескольких) правовых норм. Однако данное положение создает серьезное неудобство при практическом применении, существенно подрывая его императивность, поскольку сложно требовать четкого исполнения тех принципов, которые явно в законе не выражены и соответственно создают в известной степени возможность для различного толкования и усмотрения судебным приставом-исполнителем.

Принципы имеют не только сугубо теоретическое, но и практическое значение, которое состоит в том, что они должны гарантировать своевременное, правильное и эффективное исполнение юрисдикционных актов, защиту прав участников исполнительного производства и показывать роль государства в регулировании правоотношений, входящих в предмет исполнительного права.

Принципы исполнительного права классифицируются по различным основаниям.

В зависимости от сферы своего действия принято различать: общеправовые (общие) принципы, межотраслевые принципы, отраслевые (специальные) принципы и принципы отдельных институтов (внутриотраслевые принципы).

Существует и иная классификация, в основе которой лежит *форма закрепления принципа*. Исходя из этого основания можно выделить: принципы, получившие прямое легальное закрепление в правовом акте; принципы, не получившие прямого легального закрепления, но выводимые из норм или смысла правового акта.

В соответствии с данной классификацией к первой группе принципов исполнительного права можно отнести те общие, исходные начала, которые получили свое закрепление в ст. 4 Закона об исполнительном производстве:

- 1) принцип законности;
- 2) принцип своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения;
- 3) принцип уважения чести и достоинства гражданина;
- 4) принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи;

5) принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Принцип законности является общеправовым принципом. Согласно ст. 15 Конституции Российской Федерации все органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы, а также общепризнанные принципы, нормы международного права и международные договоры Российской Федерации.

Законность представляет собой такое состояние жизни общества, при котором в этом обществе действует качественное, непротиворечивое законодательство, законы уважаются, точно и неуклонно исполняются всеми членами этого общества, а за нарушение требований законодательства с неотвратимостью следуют меры государственного принуждения.

Содержание законности имеет свое преломление в исполнительном праве.

Так, исполнительное законодательство должно быть непротиворечивым и иметь стройную систему.

В случае возникновения коллизий в сфере исполнительного производства они должны разрешаться исходя из преимущества международного договора над российскими нормами, Конституции России над другими законодательными актами, в том числе законами об исполнительном производстве, о судебных приставах, федеральных законов над правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Судебный пристав-исполнитель в своей деятельности обязан руководствоваться законами, т.е. правильно применять нормы исполнительного и иных отраслей права.

Кроме того, принцип законности проявляется также в том, что участники исполнительного производства обязаны подчиняться закону и согласовывать свои поступки с действующим законодательством под страхом применения к ним штрафных и иных мер ответственности, содержащихся в санкциях норм исполнительного права.

Принцип своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения означает, что исполнительные действия и меры принудительного исполнения должны быть совершены в установленные сроки. Так, по общему правилу исполнительные действия должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

22 Исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются в рабочие дни с 6 часов до 22 часов. Исключения из этого правила допускаются только в случаях, не терпящих отлагательства, с обязательным получением разрешения старшего судебного пристава в письменной форме.

Важное значение в исполнительном праве имеет **принцип уважения чести и достоинства гражданина**. Стоит отметить, что этот принцип в одинаковой степени распространяется на всех участников исполнительного производства. Судебный пристав-исполнитель обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и охраняемых законом интересов граждан.

Особое звучание указанный принцип приобретает в аспекте правового положения должника. Ни в коей мере нельзя умалять достоинство личности должника, унижать его. Принимая во внимание, что основой принудительного исполнения выступает общеправовой метод принуждения, в исполнительном праве необходимо вести речь лишь об одном виде физического принуждения, а именно направленного на материальную сферу должника, но ни в коем случае не о непосредственном воздействии на личность.

При исполнении юрисдикционных актов следует учитывать конституционное право граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этих прав согласно статье 23 Конституции Российской Федерации допускается только на основании судебного решения.

Принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, корреспондирует с гражданским процессуальным законодательством. Так, статья 446 ГПК РФ устанавливает перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам. В частности, к такому имуществу относятся: жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих с ним, это помещение является единственным пригодным для постоянного проживания; земельные участки, использование которых не связано с осуществлением гражданином-должником предпринимательской деятельности; предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, и др.



Отметим несовершенство ранее действовавшей редакции статьи 446 ГПК РФ. К примеру, если использование земельного участка не было связано с осуществлением гражданином предпринимательской деятельности, такой земельный участок вне зависимости от его характеристик и стоимости не мог быть взыскан по исполнительным документам. Запрещая обращать взыскание по исполнительным документам на земельные участки, не используемые гражданином-должником для предпринимательской деятельности, данное положение несоразмерно и непропорционально ограничивало права кредитора и тем самым нарушало баланс интересов кредитора и должника на стадии исполнительного производства.

Содержание указанной статьи было рассмотрено Конституционным Судом Российской Федерации (постановление от 12 июля 2007 г. № 10-П по делу о проверке конституционности положения абзаца третьей части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна) на предмет его соответствия положениям Конституции России, в результате чего статья 446 ГПК РФ была частично признана не соответствующей Основному закону. При этом Суд отметил, что законодатель должен принимать во внимание не только само по себе отсутствие у должника статуса индивидуального предпринимателя, но и общие количественные и качественные характеристики, целевое назначение и фактическое использование земельных участков, на которые может быть распространен особый правовой режим, предполагающий освобождение от взыскания.

К легально закрепленным принципам исполнительного права относится также **принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения**. Он означает, что при обращении взыскания на имущество должника, наложения на него ареста, совершения от имени и за счет должника определенных действий и т.д. должна соблюдаться их соразмерность и соизмеримость с объемом требований взыскателя на основании исполнительного документа. Этот принцип в первую очередь обращен к субъекту применения мер принудительного исполнения — судебному приставу-исполнителю.

К другим принципам, хотя и не получившим прямого законодательного закрепления, однако пронизывающим правовое регулирование в сфере исполнительного производства и обеспечивающим его стройность, можно с уверенностью отнести следующие принципы:

1) **принцип принудительного исполнения судебных и иных актов специально уполномоченными государственными органами**. Принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы;

2) **принцип равенства перед законом** является проявлением конституционного принципа равенства граждан перед законом независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения

24 к религии, убеждения, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств (ст. 19 Конституции России);

3) *принцип пропорционального распределения взыскиваемых сумм между взыскателями* призван защитить права взыскателей при множественности требований и недостаточности денежных средств и имущества должника для удовлетворения всех кредиторов. Статьей 111 Закона об исполнительном производстве установлена очередность удовлетворения требований взыскателей, однако если взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения требований одной очереди в полном объеме, то они удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме, указанной в исполнительном документе;

4) *принцип инициативности субъектов исполнительного производства* заключается в том, что должник, взыскатель могут проявить инициативу, отказавшись от взыскания, заключив мировое соглашение, отказавшись от предметов, изъятых у должника при исполнении исполнительного документа о передаче их взыскателю;

5) *принцип государственного языка исполнительного производства* означает, что исполнительное производство в Российской Федерации происходит на русском языке. Если же стороны не владеют русским языком, статья 58 Закона об исполнительном производстве предоставляет им право пригласить переводчика. Переводчиком может быть любой дееспособный гражданин, достигший возраста 18 лет, владеющий языками, знание которых необходимо для перевода. В случае заведомо неправильного перевода переводчик несет ответственность, о чем он предупреждается судебным приставом-исполнителем;

6) *принцип обеспечения добровольного исполнения* имеет воспитательное значение в исполнительном праве и заключается в установлении при возбуждении исполнительного производства срока для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований. Такой срок не может превышать пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства. Срок для добровольного исполнения требований устанавливается для всех впервые поступивших в службу судебных приставов исполнительных документов (ч. 11 ст. 30 Закона об исполнительном производстве). Законом также предусмотрены случаи, когда данный срок не устанавливается (ч. 14 ст. 30 Закона об исполнительном производстве);

7) *принцип обязательности требований судебного пристава-исполнителя* состоит в том, что законные требования судебного при-

става-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. В случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры, предусмотренные Законом об исполнительном производстве;

8) *принцип судебного контроля за деятельностью судебного пристава-исполнителя* предполагает контроль со стороны судебных органов за производством принудительного исполнения исполнительных документов как один из самых действенных и эффективных видов государственного контроля. Хотя в новом Законе об исполнительном производстве, так же как и в ранее действовавшем, ни суд, ни судья среди лиц, участвующих в исполнительном производстве, не названы, тем не менее исходя из анализа действующего законодательства можно утвердительно говорить о немаловажной роли судебных органов в сфере исполнительного производства. Условно можно выделить две формы взаимодействия судебного пристава-исполнителя и суда в исполнительном производстве: текущий и последующий контроль¹. *Текущий судебный контроль* состоит в вынесении в силу прямого указания закона или по просьбе заинтересованных лиц судебных определений, на основе которых органы принудительного исполнения возбуждают, изменяют или прекращают действия по производству принудительного исполнения (в частности, восстановление пропущенного срока предъявления исполнительного листа к исполнению; разъяснение судебного акта или акта другого органа, подлежащего толкованию; отсрочка или рассрочка исполнения судебных актов или актов других органов; изменение способа или порядка исполнения; приостановление и прекращение исполнительного производства). *Последующий судебный контроль* выражается одним основным способом — возможностью оспаривания постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в суд².

¹ Следует согласиться с мнением М.В. Филимоновой: термин «предварительный контроль» крайне неудачен, поскольку нельзя контролировать то, что еще не случилось. См.: *Филимонова М.В.* Процессуальные аспекты взаимодействия судебного пристава-исполнителя и суда в исполнительном производстве: Дисс... канд. юрид. наук. — Саратов, 2006. — С. 10.

² Закон об исполнительном производстве закрепляет также возможность подачи жалобы на действия судебного пристава-исполнителя в порядке подчиненности, т.е. в административном (внесудебном) порядке (ст. 123).

Определяя исполнительное право как относительно самостоятельную процессуальную отрасль права, важным является установить ее взаимосвязи с иными отраслями права Российской Федерации.

Учитывая процессуальный характер указанной молодой отрасли права, наиболее тесная связь наблюдается с иными процессуальными отраслями и в первую очередь с гражданским процессуальным правом и арбитражным процессуальным правом. Для исполнительного права, гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права характерны некоторые общие принципы, задачи, близкие институты. Все вышеназванные отрасли, опосредуя юрисдикционную деятельность, преследуют в качестве своих основных целей защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций, охрану общественных и государственных интересов; укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений. Несмотря на это, необходимо говорить о взаимодействии полностью самостоятельных правовых образований в рамках общей для них системы права.

Исполнительное право обнаруживает *связь с конституционным правом*, которое без преувеличения выступает нормативной основой для всего правового регулирования, устанавливая, в частности, такие фундаментальные принципы, как равенство перед законом, охрана достоинства личности, права на неприкосновенность частной жизни, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, недопустимость лишения имущества иначе как по решению суда и др. Кроме того, статья 71 Конституции Российской Федерации определяет, что установление системы федеральных органов исполнительной власти, к которым и относятся органы принудительного исполнения, является прерогативой Российской Федерации.

Исполнительное право тесно *взаимодействует и с гражданским правом*. Последнее дает правовую характеристику объектам, в отношении которых могут быть применены меры принудительного исполнения (вещи, включая деньги и ценные бумаги, имущественные права, охватываемые общей категорией «имущество»); обеспечивает правовое регулирование обязательственных отношений; устанавливает правовые основы проведения торгов при реализации арестованного имущества и т.д.

Нельзя не отметить определенную *связь исполнительного права с семейным правом, жилищным правом, трудовым правом, правом социального обеспечения*. Соприкосновение с указанными отраслями наблюдается в части принудительного исполнения решений (нотариально удостоверенных соглашений), связанных с уплатой алиментов; принудительным вселением взыскателя в жилое помещение или принудительным выселением должника из жилого помещения; обращением взыскания на заработную плату и иные доходы должника-гражданина; определением видов доходов (в основном это социальные выплаты), на которые не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, а также в ряде других случаев.

Тесное взаимодействие исполнительного права также прослеживается с *административным правом*. С одной стороны, исполнительное производство может возникнуть на основании актов государственных органов и должностных лиц об административных правонарушениях, которые в силу закона признаются исполнительными документами. С другой стороны, являясь органами принудительного исполнения, Федеральная служба судебных приставов и ее территориальные органы входят в структуру федеральных органов исполнительной власти (которая была утверждена Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 г. № 724), что в известной степени предопределяет именно административно-правовое регулирование организации и функционирования названной службы. К тому же с административным правом исполнительное право сближает и метод правового регулирования. Императивность проявляется в отношениях между вышестоящими и нижестоящими органами принудительного исполнения, где господствует субординация. В частности, главный судебный пристав Российской Федерации или субъекта Федерации в целях полного и правильного осуществления исполнительного производства вправе передать исполнительное производство из одного подразделения судебных приставов в другое (ч. 9 ст. 33 Закона об исполнительном производстве); стороны исполнительного производства вправе обжаловать постановление, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу, которое вправе при наличии к тому оснований отменить полностью или частично вынесенное постановление, признать действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя неправомерными (ст. 127 Закона об исполнительном производстве). Императивность проявляется и в обязательности требований судебного пристава-исполнителя по отношению не только к участникам исполнительного производства, но и ко всем госу-

28 дарственным, муниципальным органам, гражданам и организациям на территории Российской Федерации.

В некоторых случаях нарушение действующего законодательства в сфере исполнительного производства может повлечь за собой наступление уголовной ответственности. К правонарушениям такого рода, в частности, можно отнести неисполнение решения суда (ст. 315 УК РФ), незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации (ст. 312 УК РФ). В подобных ситуациях оттеняется *связь исполнительного права с уголовным правом*.

Следовательно, место исполнительного права в системе права характеризуется его относительной самостоятельностью и тесной связью с другими отраслями права, относящимися как к процессуально-правовым, так и к материально-правовым отраслям.

§ 1.5 | Система исполнительного права

Исполнительное право, будучи самостоятельной отраслью права, является упорядоченным правовым образованием, характеризующимся внутренней организацией, а также тесным взаимодействием всех своих структурных элементов. Указанные обстоятельства порождают необходимость рассмотрения вопроса о системе исполнительного права.



Само понятие «система» в абстрактном ее значении изучается в рамках общей теории систем и имеет весьма сложное и неоднозначное понимание в науке. Как верно отмечается в литературе, «любая попытка обобщить все или по крайней мере все основные значения термина «система» с неизменностью приводит к тому, что под системой начинают понимать что угодно»¹. Несмотря на широкое распространение понятия «система», до настоящего времени не существует общепринятого его определения. В литературе, особенно философской, можно встретить разные толкования этого понятия, отражающие различные его аспекты. К примеру, систему определяют как «совокупность элементов, находящихся в отношениях и в связях друг с другом»², как «упорядоченное множество взаимообусловленных частей»³ и т.д. Сложность задачи, по мнению Г.Н. Поварова, объясняется в значительной мере фундаментальным, предельным характером того обобщения, которое скрывается за словом

¹ Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Э.Г. Системное исследование и общая теория систем / В сб.: Системные исследования. — М., 1969. — С. 18.

² Философский энциклопедический словарь. — М., 1983. — С. 208.

³ Краткий философский словарь / Под ред. М. Розенталя и П. Юдина. — Л., 1940. — С. 248.

«система»¹. Тем не менее нам представляется возможным очертить два основных подхода к определению понятия «система».

Первый подход является наиболее распространенным. Относящиеся к нему определения отличаются тем, что в них системе приписываются объективные свойства. Так, согласно определению Л. Берталанфи «система — это комплекс взаимодействующих компонентов»². Весьма схожую дефиницию приводит и С.И. Ожегов, определяя систему как «нечто целое, представляющее единство закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи частей»³. Таким образом, можно заключить, что в контексте определений, относящихся к данной группе, система представляет собой некоторый внешний относительно субъекта исследования предмет в совокупной определенности его частей и взаимоотношений между ними.

Второй подход встречается значительно реже. Он основан на трактовке системы как сугубо подчиненного сознанию личности явления. По весьма меткому высказыванию Г. Паска, «любой комплекс, любая форма распределения активности в цепи, рассматриваемая каким-либо наблюдателем как закономерная, является системой»⁴. Соответственно при данном подходе авторы подчеркивают тем или иным образом связь системы с личностью исследователя, т.е. система в этой группе определений носит некоторый субъективный характер.

На наш взгляд, все вышеперечисленные определения не могут рассматриваться как противоречащие друг другу, наоборот, они дополняют и обогащают, раздвигают границы научного знания о системе. С одной стороны, система всегда рассматривается через призму субъекта-исследователя, а с другой — система призвана удовлетворять любой области ее применения, что предполагает, в свою очередь, единообразие в понимании ее сущности и соответственно порождает необходимость придать ей объективные свойства. Иными словами, объективность и субъективность есть неотъемлемые свойства понятия системы.

Затрагивая понятие системы в преломлении права, необходимо учитывать, что исполнительное право можно рассматривать как отрасль права, как отрасль законодательства, как учебную дисциплину и как юридическую науку. Отсюда содержание системы будет также иметь свои различия.

Система исполнительного права как отрасли права в качестве системных элементов имеет нормы права и их объединения.

¹ См.: Поваров Г.Н. Управление, информация, интеллект / Под ред. А.И. Берга. — М., 1976. — С. 100.

² Берталанфи Л. Общая теория систем: критический обзор / Исследования по общей теории систем. — М., 1969. — С. 29.

³ Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Л.И. Скворцова. — М., 2007. — С. 349.

⁴ Паск Г. Естественная теория систем / Самоорганизующаяся система. — М., 1964. — С. 315.

30 В этом значении структура системы исполнительного права является традиционной, имеющей в качестве первоосновы пандектную систему права и состоит из двух частей: общая и особенная части.

Общая часть исполнительного права включает основополагающие положения, институты, относящиеся ко всему исполнительному производству:

- ✓ понятие, предмет и метод исполнительного права;
- ✓ принципы исполнительного права;
- ✓ субъекты исполнительного права;
- ✓ исполнительные документы;
- ✓ стадии исполнительного производства;
- ✓ сроки и извещения в исполнительном праве;
- ✓ расходы в исполнительном праве.

Особенную часть исполнительного права составляет совокупность норм, регламентирующих особенности реализации различных исполнительных документов по отдельным категориям взысканий и в отношении различных субъектов:

- ✓ обращение взыскания на имущество должника-организации;
- ✓ обращение взыскание на доходы должника-гражданина;
- ✓ исполнение исполнительных документов неимущественного характера;
- ✓ особенности обращения взыскания на отдельные виды имущества должника;
- ✓ защита прав при совершении исполнительных действий;
- ✓ и другие.

Тем не менее систему исполнительного права как отрасли права вряд ли возможно на сегодняшний день признать окончательно установившейся, поскольку она находится еще в стадии своего формирования.

Система исполнительного права как отрасли законодательства в самом общем виде представляет собой упорядоченную совокупность нормативных правовых актов, регулирующих общественные отношения в сфере исполнительного производства. Иными словами, это система законодательства об исполнительном производстве. В идеале система отрасли права должна находить свое отражение в отраслевом законодательстве, однако действующее в этой сфере законодательство, несмотря на новый Закон об исполнительном производстве; отвечает указанному требованию не в полной мере. Исправить ситуацию, на наш взгляд, способен кодифицированный законодательный акт — исполнительный кодекс, на целесообраз-

ность разработки и принятия которого неоднократно обращалось внимание в юридическом сообществе¹.

Система исполнительного права как науки — это уже не непосредственно упорядоченная совокупность (система) правовых норм или нормативных правовых актов, а система знаний — понятий, положений и выводов о различного рода правовых явлениях, связанных с исполнительным производством. Наука исполнительного права, а соответственно и система этой науки, пока еще переживает этап своего становления. Вместе с тем видится, что структура науки исполнительного права должна включать в себя три основополагающих элемента:

- ✓ исторический элемент, поскольку в каждой науке есть своя историческая сторона, т.е. указание на постепенное образование исследуемого явления;
- ✓ догматический элемент, содержащий в самом упрощенном понимании теоретическое обоснование некоего правового регулирования в сфере исполнительного производства;
- ✓ практический элемент, образуемый на пересечении теории и практики, имеющий своим содержанием соприкосновение права с жизнью.

Все вышеперечисленные элементы науки исполнительного права неразрывно связаны, взаимопроникают и дополняют друг друга. При этом следует заметить, что указание на них по отдельности имеет своей целью лишь систематизировать процесс научной деятельности, чтобы изучение науки было сознательным.

Система учебной дисциплины исполнительного права подчинена в первую очередь удобству привития знаний об исполнительном праве как отрасли права, отрасли законодательства, а также науки. В практической же плоскости указанная система представляет собой определенную систему учебного курса исполнительного права.

¹ В современной юридической литературе можно встретить даже проекты структуры исполнительного кодекса с его примерным содержанием. См., напр.: *Морозова И.Б., Треушников А.М.* Исполнительное производство: Учебно-практическое пособие. — М.: Городец, 2007. — С. 549—554.

2 глава

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

§ 2.1

Развитие исполнительного производства в России с древнейших времен до 1917 года

Развитие норм о принудительном исполнении решений государственных органов в России имеет достаточно богатую историю. Были в ней и периоды, когда принудительное осуществление кредитором своих претензий проводилось личными силами и средствами самого кредитора, причем сначала даже без какого бы то ни было предварительного разбора и подтверждения правильности самой претензии, а затем — с введением предварительного, чаще всего судебного, признания права кредитора и ограничения пределов допустимого самоосуществления права, т.е. самоуправства со стороны кредитора¹.

Значительная часть норм устного обычного права в обработанном виде вошла в Русскую Правду. Созданию новых правовых норм, в свою очередь, способствовала судебная деятельность князей. Текст Русской Правды был обнаружен в составе летописей, а также в различных более поздних юридических сборниках. Всего известно более ста ее списков, которые в зависимости от их содержания принято делить на три редакции: Краткая Правда, Пространная Правда и Сокращенная Правда. Древнейшей является Краткая редакция. В Пространной Правде предусматривалась возможность поступать с должником-купцом по «произволу» хозяина погибшего по вине этого купца товара. Указанные правила практически дословно повторяют положения древнеримского права, по которому сам кредитор при наступлении срока платежа мог арестовать должника и путем продажи его с публичных торгов получить удовлетворение из вырученной суммы либо держать ответчика у себя до полной отработки долга. Таким образом, расправа по обязательствам могла производиться без суда и состязательного или следственного начала.

¹ См. подробнее: Тарасова М.П. Исполнительное производство Российской Федерации как административный процесс: Дисс... канд. юрид. наук. — М., 2003. — С. 11.

Процесс становления общерусского права, интенсивно протекавший на протяжении второй половины XV века, обрел зримые очертания с появлением нового общегосударственного сборника законов — Судебника 1497 г. («Судебник Ивана Великого»). Основными источниками Судебника были Русская Правда, Псковская судная грамота, уставные и судные грамоты московских князей, судебные решения по отдельным вопросам. Главная задача Судебника заключалась в распространении власти московского государя на территории присоединенных княжеств и земель. По этой причине преобладающая часть его статей посвящена судебному процессу, который с ликвидацией самостоятельности удельных князей подчинялся администрации московского царя.

В Судебнике 1497 г. неоднократно упоминаются особые судебные исполнители — недельщики. В нем были изложены их права и обязанности¹. Недельщик — должностное лицо, в обязанность которого входили вызов в суд сторон, арест и пытка обвиняемых и передача в суд дел о воровстве, организация судебного поединка и исполнение решения суда. Наименование свое недельщики получили потому, что они исполняли свои обязанности по неделям, чередуя службу с отдыхом. Недельщики могли назначаться судом по просьбе истца для помощи ему в отыскании ответчика и обеспечения его явки в суд.

В целом в исторической литературе отмечается, что в Судебнике 1497 г. институт приставов продолжает носить еще частный характер. Это проявляется в том, что приставы ездили за ответчиками и на поруки отдавали их сами либо посылали своих племянников или зависимых людей, но отправлять посторонних людей им запрещалось².

Судебники 1497 и 1550 гг., а также Уложение 1649 г. начинают разделять три способа исполнения судебных решений:

- ✓ взыскание с имущества должника;
- ✓ правёж;
- ✓ отдача головою.

Последний способ применялся только в тех случаях, когда в течение одного месяца правёж не дал желаемых результатов, а должник не имел ни имущества, ни поручителей по оплате долга.

В 1628 году законодательно закрепляется первый перечень имущества (к такому имуществу были отнесены поместья и вотчины от-

¹ См.: Самохвалов С.В. Судебные приставы допетровской Руси: Очерк истории института судебных приставов в XII—XVII веках. — М., 2002. — С. 12.

² См.: Голубев В.М. Очерки истории судебных приставов России. — М., 2007. — С. 36.

34 ветчика¹), на которое нельзя обращать взыскание в порядке исполнительного производства, что предопределило впоследствии выделение современного принципа неприкосновенности минимума средств существования должника.

Новый этап в развитии системы исполнения решения судов связан в первую очередь с петровскими преобразованиями, развитием государственной власти в рамках общеевропейской традиции и первой попыткой отделить судебные органы от государственной администрации. Так, Указом от 24 мая 1700 г. «О посылке солдат дворцового караула для сыска и представления в Судный приказ ответчиков и для взыскания с них пошлинных денег и истцовых исков» прекращено направление подьячих и приставов из Судного приказа. Для данных целей Преображенскому приказу отдавалось распоряжение направлять солдат по мере надобности². Таким образом, постепенно служебные функции судебных приставов переходят к другим категориям государственных служащих, в том числе к военнослужащим. Соответственно в конце XVII — начале XVIII века судебные приставы перестают существовать как вспомогательный институт судебной и административной власти в России. Их полномочия передаются мелким судебным чинам, полицейским и другим государственным служащим.

Вехой в развитии российского права, в том числе исполнительного производства, стало создание начиная с середины 20-х годов XIX века Свода законов, в один из разделов которого вошли «законы гражданские и межевые», включавшие в себя «законы о судопроизводстве гражданском и законы о мерах гражданских взысканий». В Своде законов гражданское право впервые было выделено как особая отрасль права, хотя материальное право еще не было отделено от процессуального³.

В результате судебной реформы 1864 года, основываясь на Уставе гражданского судопроизводства, были пересмотрены старые способы исполнения решений. К мерам принудительного исполнения стали относить:

- 1) передачу имущества натурой лицу, которому оно было присуждено;
- 2) производство за счет ответчика тех действий или работ, которые должны быть совершены в назначенный судом срок;

¹ См.: Михайлов М. История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до Уложения 1649 года. — М., 1848. — С. 121.

² Голубев В.М. Указ. соч. — С. 56—57.

³ Малешин Д. Исполнение решений суда о взыскании денежных средств // Арбитражный и гражданский процесс. — 1999. — № 1. — С. 56.

3) обращение взыскания на имущество должника (движимое и недвижимое).

В этот же период была проведена классификация субъектов исполнительных правоотношений. Участники исполнительного производства разделены на государственные (суд; органы, приводящие в исполнение акты власти) и частные (стороны: взыскатель и должник, а также третьи лица, если их интересы затронуты процессом взыскания). Взыскателем именовалось лицо, в пользу которого постановлено решение, подлежащее исполнению, а должником — лицо, против которого решение исполняется. Обычно взыскателем являлся истец, выигравший судебное дело, а должником — ответчик. Но бывало и наоборот, когда, например, ответчику были присуждены с истца судебные издержки.

В рамках осуществления своей деятельности судебные приставы всецело находились под контролем суда, при котором они состояли. Приступая к исполнительным действиям, судебный пристав докладывал председателю суда об избранном взыскателем способе исполнения. Кроме того, судебный пристав обязан был вести особый журнал, куда он записывал все свои действия по исполнению решений (ст. 950 Устава гражданского судопроизводства).

§ 2.2

Исполнительное производство в период советского государства и в настоящее время

Советскому этапу развития законодательства об исполнительном производстве была присуща известная специфика, являющаяся частью социально-политического курса страны в целом.

В жизнь проводился принцип, согласно которому даже права, признанные судебным решением, предполагалось охранять законом лишь постольку, поскольку их осуществление не входило в противоречие с их социально-хозяйственным назначением¹.

Исполнительное производство как совокупность общественных действий и правоотношений продолжало и в этот период отражать приоритеты государственной и социальной политики на соответствующем этапе. Это особенно ярко проявлялось в регулировании таких институтов, как очередность имущества, на которое налагалось взыскание, и очередность удовлетворения требований различных ка-

¹ См.: Гейхбарг А.Г. Курс гражданского процесса. М.—Л., 1928. — С. 265—266; Валева Р.Х. Органы исполнения судебных решений по советскому гражданскому процессуальному праву: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. — Л., 1961. — С. 5.

36 тегорий взыскателей, имущественные и субъектные иммунитеты при денежных взысканиях, возможность и порядок обжалования действий органов исполнения, правосубъектность участников исполнительного производства, исполнительные расходы и ответственность.

Так, Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета (ВЦИК) от 7 марта 1918 г. № 2 «О суде» предусматривал, что исполнение решений до избрания новых органов исполнения должно производиться Красной гвардией по установленному ранее порядку. Все решения предполагалось исполнять немедленно невзирая на возможное обжалование. Подобный порядок неминуемо породил к жизни множество злоупотреблений. В связи с этим 23 июля 1918 г. Народным комиссариатом юстиции РСФСР была утверждена Инструкция об организации и действии местных народных судов, которая ограничила немедленное исполнение решениями по делам, по которым присуждено не более 500 руб., Положение о народном суде, утвержденное ВЦИК 21 октября 1920 г., и вовсе предоставило право решать вопрос о предварительном исполнении решения народному суду, вынесшему это решение; все же остальные решения исполнялись лишь по истечении срока на обжалование.

Принятый 7 июля 1923 г. первый Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, вступивший в силу с 1 сентября того же года, содержал специальный раздел 5, где находились нормы, регулирующие исполнительное производство. Исполнение судебных решений было предоставлено сторонам. И только в случае отказа от добровольного исполнения взыскатель мог просить суд, вынесший решение, о принудительном исполнении последнего и о выдаче исполнительного листа. Целью исполнительного производства стало быстрое, удобное и дешевое исполнение требований кредитора при сохранении должника как хозяйственной и рабочей силы¹.

В 1924 году постановлением Центрального исполнительного комитета СССР были утверждены Основы судостроительства Союза ССР и союзных республик. Согласно данному нормативному правовому акту основой судебной системы стал народный суд, который по общему правилу действовал в составе народного судьи и двух народных заседателей.

В 1923 году принимается Инструкция о порядке приведения в исполнение решений по гражданским делам, которая и выступала специальным актом, регламентировавшим исполнительное производство того периода.

¹ См.: *Гойхбарг А.Г.* Курс гражданского процесса. М. — Л., 1928. — С. 266.

После Октябрьской революции функции судебного исполнения выполняли судебные исполнители, состоявшие при судах. Стоит заметить, что такое положение дел сохранялось вплоть до реформы исполнительного производства 1997 года. Полиция, приставы как органы исполнения прекратили свое существование, а судебные исполнители назначались на должность и увольнялись распоряжением председателя губернского или окружного суда¹.

Кроме судебных исполнителей особым циркуляром Народного комиссариата юстиции и Народного комиссариата внутренних дел от 12 февраля 1925 г. № 48/75 допускалось исполнение судебных решений органами милиции и волостных исполкомов (как правило, начальниками рабоче-крестьянской милиции районов или председателями волысполкомов), которые действовали по тем же правилам, что и судебные исполнители.

Для возбуждения исполнительного производства на основании исполнительного листа взыскатель должен был обратиться к указанным лицам с устным или письменным заявлением. Повестка о возбуждении исполнительного производства доставлялась судебным исполнителем должнику немедленно после получения исполнительного листа (кроме случаев, когда исполнялось определение суда об обеспечении иска).

Срок на добровольное исполнение устанавливался обычно в самом судебном решении. Если же судья не указывал в решении конкретного срока, его мог установить судебный исполнитель, но не более семи дней по обычным взысканиям. Однако при взыскании заработной платы срок на добровольное исполнение не мог превышать трех дней, а при взысканиях с государственных предприятий он, наоборот, удлинялся и составлял от двух недель до одного месяца. В законодательном регулировании исполнительного производства, как верно заметила О.В. Исаенкова, «проявлялась доминирующая роль государственных интересов над частными и особое покровительство государства трудовым интересам и правам работников и служащих»².

Можно говорить о том, что с 1923 года в отечественном законодательстве была в четком виде установлена очередность удовлетворения взысканий, которая также несла в себе отражение приоритетов государственной охраны отдельных прав и защищаемых законом интересов. При этом расходы по исполнительному производству

¹ См. подробнее: Голубев В.М. Указ. соч. — С. 109—110.

² См.: Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции: Дисс... д-ра юрид. наук. — Саратов, 2003. — С. 91.

38 удовлетворялись вне всякой очереди. Исходя из положений ГПК РСФСР 1923 г., в первую очередь удовлетворялись взыскания по заработной плате рабочим и служащим, по социальному страхованию и алиментным платежам; во вторую — требования о взыскании недоимок по налогам и сборам, в третью — претензии государственных органов, вытекающие из договоров подряда и поставки; в четвертую — претензии, обеспеченные залогом в отношении заложенного имущества; в пятую очередь — оставшиеся претензии государственных учреждений и предприятий, учреждений сельскохозяйственного кредита, кооперативных организаций и акционерных обществ (акционерами которых являлись только государственные и кооперативные учреждения и предприятия), в шестую — претензии остальных кредиторов.

Жалобы на действия судебного исполнителя можно было подавать народному судье в течение семи дней со дня совершения обжалуемого действия или со дня, когда о его совершении стало известно жалобщику. Вынесенные по вопросу жалобы постановления народного судьи являлись окончательными и дальнейшему обжалованию не подлежали.

За исполнением решений арбитражных комиссий, созданных в России в 1922 году и действовавших до учреждения в 1931 году Государственного арбитража, которые рассматривали споры имущественного характера между государственными предприятиями и организациями, надзирали члены этих комиссий. Они же руководили действиями судебного исполнителя в данной области. Учитывая, что арбитражные комиссии создавались, как правило, при совнаркомх и областных экономических совещаниях, а Высшая арбитражная комиссия — при Совете труда и обороны, можно констатировать, что деятельность этих комиссий носила больше административный, чем судебный характер.

Законом ограничивался перечень имущества, на которое можно обратить взыскание, особенно широкий перечень был установлен в отношении имущества крестьянского двора¹. Что касается взысканий с государственных учреждений, находящихся на государственном бюджете, то тут и вовсе был установлен своеобразный иммунитет: на принадлежащее им имущество ни при каких условиях обратить взыскание было нельзя, можно было лишь жаловаться на это учреждение в административном порядке.

¹ См.: *Гойхбарг А.Г.* Курс гражданского процесса. М. — Л., 1928. — С. 274—275.

При обращении взыскания на заработную плату за работником или служащим в любом случае после всех удержаний должно было остаться не менее 50% заработка (ст. 289 ГПК РСФСР 1923 г.).

На имущество должника взыскание обращалось путем составления описи и ареста имущества, при этом были установлены особые правила обращения взыскания на строения, права застройки, денежные суммы и имущество, находящиеся у третьих лиц¹.

Продажа арестованного имущества осуществлялась с публичных торгов или, с согласия взыскателя и должника, через биржевого маклера на товарной бирже. Срок между арестом и продажей арестованного имущества не мог быть менее семи дней (за исключением скоропортящихся товаров) и не более одного месяца.

После принятия Конституции СССР 1936 г. многие отрасли российского права подверглись реформированию, целью которого было показать успехи социалистического государства и победу социализма в нашей стране. Не избежали этой участи и гражданское процессуальное право и его институты, одним из которых в тот период считалось исполнительное производство. Нормативным актом, являвшимся основой для развития исполнительного производства конца 30-х годов XX века, была Инструкция о порядке исполнения судебных решений, утвержденная Народным комиссариатом юстиции СССР 28 сентября 1939 г. Исполнению судебных решений как важному средству укрепления социалистической законности стало придаваться особое значение. Инструкция подробно регламентировала порядок применения различных мер принудительного исполнения решения, делопроизводство и отчетность судебных исполнителей, обжалование их действий и призвана была способствовать реальному осуществлению прав участвующих в деле лиц, установленных и подтвержденных судебными решениями².

Между тем данная Инструкция, равно как и многие другие нормативные правовые акты по исполнению, не смогла в полной мере достичь своей цели, так как менее чем через два года после ее издания в связи с началом Великой Отечественной войны постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 30 августа 1941 г. судам было указано на необходимость приостановления исполнения вступивших в законную силу судебных решений по гражданским делам, ответчиками по которым являлись лица, состоящие в действующих частях Красной Армии и Военно-Морского Флота, за исключением

¹ См.: Гейхбарг А.Г. Указ. соч. — С. 279.

² См.: Курс советского гражданского процессуального права. В 2 т. — М., 1981. — Т. 2 (автор гл. 29 — А.А. Мельников). — С. 456.

40 дел о взыскании алиментов¹. Фактически указанные нормы останавливали исполнительное производство по большей части исполнительных документов, так как основная часть мужского населения и значительная часть женщин находились на фронте.

Многочисленные случаи утраты материалов исполнительных производств в связи с военными действиями вызвали к жизни необходимость в детальном урегулировании вопросов, связанных с выдачей дубликата исполнительного листа. Это было сделано Инструкцией о порядке выдачи дубликатов исполнительных листов в случае утраты по обстоятельствам военного времени судебного или исполнительного производства, утвержденной Народным комиссариатом юстиции СССР 22 апреля 1942 года².

Приоритет государственных интересов над интересами личности в тот период особенно наглядно проявляется при анализе утвержденной Народным комиссариатом юстиции СССР 1 февраля 1945 г. Инструкции о порядке рассмотрения судами дел о взыскании недоимок по обязательным натуральным поставкам, налогам, обязательному окладному страхованию, самообложению и не внесенных в срок штрафов. Инструкция предусматривала немедленное исполнение решений по делам о недоимках по государственным и местным налогам, по обязательному страхованию и самообложению, по недоимкам и штрафам по поставкам сельскохозяйственной продукции государству с колхозных дворов и единоличных хозяйств, а также по штрафам, наложенным в административном порядке в части описи имущества, независимо от их обжалования³. Исполнительные листы на взыскание административных штрафов выписывались и передавались для немедленной описи имущества оштрафованного в день вынесения решения (но само имущество могло быть изъято лишь по истечении 10 дней, если за это время должник не уплатит наложенного штрафа).

Исполнительные листы о взыскании с предприятий, учреждений и организаций при сумме взыскания от 500 руб. (с одногородних должников — от 250 руб.) направлялись судом непосредственно истцу. Истцы-организации в таких случаях сами предъявляли исполнительные листы в учреждения Государственного банка. При меньших суммах исполнительные листы выдавались истцу или передавались

¹ См.: Сборник постановлений Пленума и определений коллегий Верховного Суда СССР, 1941 год. — М., 1947. — С. 20.

² См.: Курс советского гражданского процессуального права... — С. 463.

³ См.: Сборник приказов и инструкций Министерства юстиции СССР: 1936—1948 гг. — М., 1949. — С. 316—319.

судебному исполнителю по требованию истца. Исполнительные листы на взыскание с одних граждан в пользу других граждан (кроме алиментных платежей) выдавались взыскателям по их просьбе.

Статья 255 ГПК РСФСР 1923 г. устанавливала срок предъявления исполнительного листа к исполнению для организаций — один год, для граждан — три года. Срок исчислялся со дня вступления решения или приговора суда в законную силу, а по периодическим платежам — со дня окончания срока, на который присуждены платежи. При пропуске срока истцу отказывалось в выдаче исполнительного листа. Тем не менее этот срок мог быть восстановлен судом. Определение суда по вопросам восстановления данного срока обжаловалось в вышестоящий суд в течение пяти дней (ст. 249 ГПК РСФСР 1923 г.).

Особо охраняемыми в рассматриваемый период в связи с социальной политикой государства по охране материнства и детства и повышению уровня рождаемости предполагались алиментные правоотношения, в связи с чем исполнительный лист по делам о взыскании алиментов направлялся по месту работы должника не позднее следующего дня после вынесения судебного решения. По требованию взыскателя исполнительный лист о взыскании алиментов мог быть выдан ему на руки (ст. 75 Инструкции по делопроизводству в народном суде, утвержденной Министерством юстиции СССР 31 августа 1949 г.). По данной категории дел взыскатель не был обязан подчиняться правилам территориальной компетенции: независимо от того, в каком суде рассматривалось дело об алиментах, где находятся взыскатель и должник, судья или судебный исполнитель, к которому обратилась женщина-мать, был обязан направить для взыскания исполнительный лист по месту работы ответчика¹.

Исполнительное производство предполагалось бесплатным для взыскателя. Предпосылкой такого положения являлось то обстоятельство, что исполнительное производство считалось частью, стадией гражданского судопроизводства, за осуществление которого в доход государства уже поступила государственная пошлина. Судебный исполнитель не имел права взыскивать с истца или ответчика какие-либо сборы за исполнение решения. Все средства он получал от суда, а затем судья выносил определение об утверждении расчета исполнителя по расходам и о взыскании этих расходов с должника.

Разъяснять и толковать решение мог только суд, его вынесший, а не тот, при котором состоял судебный исполнитель. При этом жало-

¹ См.: Лисковец Б.А., Чугунов Г.В. Исполнение судебных решений. — М., 1952. — С. 11—13.

42 бы на действия судебного исполнителя могли быть поданы в пятидневный срок судье, в районе которого производилось исполнение.

Надзор за законностью действий судебных исполнителей осуществляли прокуроры. Генеральный прокурор СССР и прокуроры союзных республик обладали правом приостановления исполнения решения суда.

Интересным является тот факт, что прокурор не мог самостоятельно отменять действия судебных исполнителей. Прокурорский надзор заключался в праве опротестования этих действий в суд.

Диспозитивность в исполнительном производстве проявлялась в том, что исполнительные листы выдавались главным образом по просьбе взыскателя, последний мог уменьшить размер своих требований, отказаться от них, а также заключить мировую сделку с должником. Суд проверял основания отказа и мог его принять либо отказать взыскателю в реализации данного правомочия.

Исполнение считалось оконченным лишь тогда, когда решение было полностью исполнено. Между тем само гражданское дело считалось оконченным после вручения истцу исполнительного листа, а если исполнительный лист истцом не требовался, то через два месяца со дня вступления решения в законную силу дело сдавалось в архив¹. Случаи, когда исполнительные действия заканчивались до полного удовлетворения требований взыскателя (например, при установлении места жительства должника, при отсутствии у должника имущества и заработка, на которые по закону может быть обращено взыскание), не считались окончанием исполнения решения, а лишь служили основанием для возвращения исполнительного документа взыскателю².

В середине 60-х годов XX века в СССР была проведена кодификация гражданского процессуального законодательства, которая отразилась и на регулировании исполнительных правоотношений.

В Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1964 года (далее — ГПК РСФСР 1964 г.) исполнительному производству был посвящен V раздел (главы 38—42), а также приложения № 1 и № 2. Многие из норм V раздела «Исполнительное производство» ГПК РСФСР 1964 г. регулировали правоотношения в сфере исполнительного производства вплоть до 1 февраля 2003 г. Примечательно, что исполнительное производство практически целиком регламентировалось гражданским процессуальным законодательством и считалось

¹ См.: Газиянц Л.И., Козлова О.И. и др. Исполнение судебных решений. — М.: Юрид. лит., 1959. — С. 86.

² См.: Лисковец Б.А., Чугунов Г.В. Указ. соч. — М., 1952. — С. 35.

частью гражданского процесса, его заключительной стадией. Это являлось своеобразным признаком исполнительного производства в тот период. К числу других признаков относились: государственный характер исполнительного производства; приоритетная защита государственной, общественной и кооперативной собственности; отсутствие механизма защиты прав и свобод человека в ходе исполнительного производства.

В течение длительного времени действовала Инструкция об исполнительном производстве, утвержденная приказом Министерства юстиции СССР от 15 ноября 1985 г. № 22.

Тесная связь исполнительного и гражданского процессов предопределялась тем фактом, что судебные исполнители состояли при районных судах (ст. 348 ГПК РСФСР 1964 г.).

Следующий этап в развитии законодательства об исполнительном производстве связывается лишь со второй половиной 90-х годов XX века. В 1997 году, 21 июля, принимаются два федеральных закона: № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» и № 118-ФЗ «О судебных приставах», что дает право говорить о начале реформы системы принудительного исполнения с целью придания ей нового облика, соответствующего современным социально-экономическим реалиям.

Указанные законопроекты, реформирующие принудительное исполнение и решающие задачи обеспечения установленного порядка деятельности судов, были разработаны Министерством юстиции Российской Федерации совместно с Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации. На объединенном Пленуме этих высших судов 28 февраля 1995 г. было принято постановление о внесении законопроектов в Государственную Думу Российской Федерации. 12 мая 1995 г. они были внесены в Государственную Думу. В июле 1995 г. эти законопроекты приняты Думой в первом чтении, 16 апреля 1997 г. (после значительной доработки) — во втором чтении, 4 июня 1997 г. — в третьем. 3 июля 1997 г. они были одобрены Советом Федерации, а 21 июля 1997 г. подписаны Президентом Российской Федерации. Как известно, оба закона вступили в силу 6 ноября 1997 г.

До вступления в действие данных федеральных законов вопросы принудительного исполнения и порядок деятельности судебных исполнителей решались в основном нормами Закона о судостроительстве РСФСР от 8 июля 1981 г. упомянутого раздела V ГПК РСФСР, действовавшего с 1 октября 1964 г., Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации (последнее в рассматриваемый период Положение было утверждено Указом Президента Российской Фе-

44 дерации от 2 августа 1999 г. № 954 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации») и Инструкции об исполнительном производстве Министерства юстиции СССР, введенной в действие с 1 апреля 1986 г.

Без преувеличения можно говорить о том, что принятые в 1997 году законы подорвали устоявшееся за многие десятилетия в юридической литературе положение о том, что исполнение судебных решений и иных юрисдикционных актов — завершающая, заключительная стадия гражданского процесса¹. Необходимо отметить, что государство впервые после 1917 г. посчитало возможным и необходимым принять специальные законы, регулирующие правоотношения в сфере принудительного исполнения исполнительных документов, главным образом судебных актов.

Ключевым моментом в преобразованном нормативно-правовом регулировании исполнительного производства того периода стало создание самостоятельной службы судебных приставов как органа принудительного исполнения судебных актов и актов других органов. Указанная служба первоначально была организована в рамках Министерства юстиции Российской Федерации и возглавлялась заместителем министра юстиции Российской Федерации — главным судебным приставом Российской Федерации. В 2004 году в результате проводившейся административной реформы она была преобразована в Федеральную службу судебных приставов (далее также ФССП России).

Впервые в законодательстве последовательно был реализован принцип равенства защиты всех форм собственности в сфере исполнительного производства.

Судебный пристав-исполнитель получил более широкие возможности по исполнению своих обязанностей за счет наделения его правом налагать штрафы, а также вносить представления о привлечении к административной или уголовной ответственности.

Кроме того, можно утвердительно говорить о сформировавшемся механизме защиты прав участников исполнительного производства.

Учитывая наметившуюся в целом положительную тенденцию в правовом регулировании данной сферы общественных отношений с конца 90-х годов XX века, тем не менее следует признать, что законодательство об исполнительном производстве за 10 лет своего

¹ См., напр.: *Авдюков М.Г.* Исполнение судебных решений. — М., 1960. — С. 3; *Гринько Ю.И.* Исполнение судебных решений. — Казань, 1969. — С. 3; *Сергун А.К.* Проблемы исполнительного производства в советском гражданском процессе: Автореф. дисс... д-ра юрид. наук. — М., 1980. — С. 9—13.

применения обнаружило в себе целый ряд недостатков и безусловно находилось еще в стадии своего реформирования. 45

Руководствуясь стремлением к совершенствованию нормативной базы в сфере исполнительного производства, 2 октября 2007 г. был подписан, а 6 октября 2007 г. опубликован новый Федеральный закон «Об исполнительном производстве», вступивший в силу с 1 февраля 2008 г., который и действует в настоящее время.

Новый Закон об исполнительном производстве, как представляется, реформу в исполнительном производстве не произвел, хотя существенно отличается от Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве 1997 г.). Отдельные положения нового законодательного акта не в полной мере согласованы с частным законодательством, а некоторые — попросту неудачно сформулированы с точки зрения юридической техники. Сказанное позволяет предположить, что реформа отечественного законодательства об исполнительном производстве еще далека от своего завершения, и принятие нового Закона является лишь очередным этапом на ее пути.

Современное же состояние развития исполнительного производства в России станет предметом отдельного рассмотрения в соответствующих разделах настоящего учебника.

3

глава

СУБЪЕКТЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА

§ 3.1

Понятие и виды субъектов исполнительного права

Определение круга субъектов исполнительного права и установление их четкого правового статуса является неотъемлемым элементом в изучении как собственно процесса исполнительного производства, так и отрасли исполнительного права в целом.

В теории права под **субъектами права** понимаются люди и их объединения, выступающие в качестве носителей предусмотренных законом прав и обязанностей¹.

Кроме того, необходимо различать такие понятия, как «*субъект права*» и «*субъект правоотношений*». С одной стороны, конкретный субъект права (носитель прав и обязанностей) не может быть одновременно участником всех правоотношений, а с другой стороны — не все субъекты права вследствие известных законодательных ограничений их дееспособности могут быть субъектами правоотношений.

Переходя к рассмотрению субъектов исполнительного права, представляется возможным дать следующее их определение.



Субъектами исполнительного права признаются лица, наделенные в законодательном порядке специальными полномочиями в области исполнительного производства либо обладающие материальной заинтересованностью в осуществлении принудительного исполнения, или содействующие исполнению законных требований.

Исходя из сформулированного определения, всех субъектов исполнительного права целесообразно делить на три вида.

1. *Лица, наделенные в законодательном порядке специальными полномочиями в области исполнительного производства.*

Причем особое место в рамках этого вида занимают субъекты, наделенные властными полномочиями. К ним относятся: органы при-

¹ См.: Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. — М.: Юрист, 2002. — С. 388 (автор — Н.И. Матузов).

нудительного исполнения, суды, прокуратура, некоторые государственные органы и органы местного самоуправления. Главным отличительным признаком указанных субъектов выступает властный характер их деятельности, благодаря чему и становится возможным принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Кроме перечисленных выше, к этому виду можно отнести так называемых субъектов делегированных полномочий — банки, иные кредитные организации, а также организации и иные лица, выплачивающие должнику периодические платежи. Специфика их правового статуса заключается в том, что несмотря на отсутствие у них собственно властных полномочий, они тем не менее принимают активное участие в принудительном исполнении вследствие наделения со стороны государства их особыми полномочиями в сфере исполнительного производства (наложение взыскания на денежные средства, находящиеся у них на счетах; удержание выплачивающихся должнику-гражданину периодических платежей).

2. Лица, обладающие материальной заинтересованностью в осуществлении принудительного исполнения.

К таким субъектам относятся стороны исполнительного производства — взыскатель и должник. Рассмотрение сторон исполнительного производства в качестве лиц, обладающих материальной заинтересованностью в осуществлении принудительного исполнения, обуславливается тем фактом, что взыскатель и должник — это всегда субъекты некоего материального (как правило, обязательственного) правоотношения, реализующие в процессе исполнительного производства свои материальные права и обязанности.

3. Лица, содействующие исполнению законных требований.

Эти субъекты своими действиями создают условия для принудительной реализации судебных актов, актов других органов и должностных лиц. В частности, к подобным субъектам можно отнести переводчиков, понятых, специалистов, лиц, которым судебным приставом-исполнителем передается под охрану или на хранение арестованное имущество, органы внутренних дел. Отличительной особенностью правового положения указанных лиц является отсутствие у них самостоятельного процессуального значения и подчиненная функция по ходу исполнительного производства.

Несмотря на существенные различия между правами и обязанностями перечисленных субъектов исполнительного права, можно выделить то общее, что их объединяет: деятельность указанных лиц так или иначе обеспечивает принудительное исполнение правоприменительных актов в рамках исполнительного производства. Выполняя

48 свою законодательно установленную функцию в исполнительном производстве, каждый из данных субъектов способствует правильно-му и своевременному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Необходимой предпосылкой для участия судебного пристава-исполнителя, специалиста, понятого и переводчика в исполнительном производстве является их незаинтересованность, на обеспечение которой направлен *институт отводов* в исполнительном производстве. Согласно статье 63 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель, переводчик, специалист не могут участвовать в исполнительном производстве и подлежат отводу, если они состоят в родстве или свойстве со сторонами исполнительного производства, их представителями или другими лицами, участвующими в исполнительном производстве, подчинены или подконтрольны указанным лицам либо заинтересованы в исходе исполнительного производства.

При наличии оснований для отвода судебный пристав-исполнитель, переводчик, специалист обязаны заявить самоотвод. Если этого не происходит, то по тем же основаниям указанным лицам отвод может быть заявлен взыскателем или должником. Отвод должен быть мотивирован, изложен в письменной форме и заявлен до начала совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, за исключением случаев, когда о наличии оснований для отвода стало известно после начала совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Вопрос об отводе судебного пристава-исполнителя решается старшим судебным приставом в трехдневный срок со дня поступления заявления об отводе или о самоотводе, о чем выносится мотивированное постановление. В случае удовлетворения заявления об отводе или о самоотводе судебного пристава-исполнителя в постановлении указывается судебный пристав-исполнитель, которому передается исполнительное производство.

Если же речь идет об отводе переводчика, понятого или специалиста, то этот вопрос решается судебным приставом-исполнителем в трехдневный срок со дня поступления заявления об отводе, о чем выносится мотивированное постановление.

Копии выносимых при этом постановлений не позднее дня, следующего за днем их вынесения, направляются лицу, заявившему отвод, а в случае удовлетворения заявления об отводе — также лицу, в отношении которого отвод удовлетворен.

§ 3.2 | Органы принудительного исполнения

Без преувеличения можно сказать, что основными и доминирующими субъектами исполнительного производства являются органы принудительного исполнения в лице судебных приставов-исполнителей.

Закон об исполнительном производстве определяет Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы в качестве уполномоченных органов по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Федеральная служба судебных приставов является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов и актов других органов. Данная Федеральная служба в соответствии с Указом Президента России от 13 октября 2004 г. № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов» (далее — Указ № 1316) подведомственна Министерству юстиции Российской Федерации, которое, в свою очередь, относится к федеральным органам исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Президент России (см. Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 г. № 724). Минюст России осуществляет координацию и контроль деятельности находящейся в его ведении Федеральной службы судебных приставов, а также функции по принятию нормативных правовых актов, относящихся к сфере деятельности этой Федеральной службы.

К основным задачам ФССП России относятся обеспечение установленного порядка деятельности судебных органов; организация принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также актов других органов, предусмотренных законодательством об исполнительном производстве; управление территориальными органами ФССП России.

Несмотря на то что данная Федеральная служба подведомственна Минюсту России, она осуществляет свою деятельность во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и организациями.

Во исполнение поставленных перед ней задач ФССП России наделена следующими полномочиями (п. 6 Указа № 1316):

✓ обеспечивает в соответствии с законодательством Российской Федерации:

— установленный порядок деятельности судов;

— осуществление исполнительного производства по принудительному исполнению судебных актов и актов других органов;

— применение мер принудительного исполнения и иных мер на основании соответствующего исполнительного документа;

— проведение оценки и учета арестованного и изъятого имущества;

✓ организует в соответствии с законодательством Российской Федерации:

— хранение и принудительную реализацию арестованного и изъятого имущества;

— розыск должника-организации, а также имущества должника (гражданина или организации);

— участие судебных приставов-исполнителей в защите интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве, а также в процедурах банкротства;

— участие судебных приставов-исполнителей в исполнении решений комиссий по трудовым спорам;

✓ создает и ведет в установленном порядке банки данных о возбуждении исполнительного производства, обеспечивает методологическое единообразие и согласованное функционирование информационных систем в установленной сфере деятельности;

✓ обобщает практику применения законодательства Российской Федерации в установленной сфере деятельности и вносит в Минюст России предложения по его совершенствованию;

✓ осуществляет иные функции.

Организационно ФССП России возглавляет директор Федеральной службы судебных приставов — главный судебный пристав Российской Федерации, назначаемый на должность и освобождаемый от должности Президентом Российской Федерации. Президент России определяет также порядок назначения и освобождения от должности иных судебных приставов.

Установлено, что директор несет персональную ответственность за осуществление возложенных на ФССП России полномочий.

Директор имеет заместителей директора Федеральной службы судебных приставов — заместителей главного судебного пристава Российской Федерации, назначаемых на должность и освобождаемых от должности Президентом России.

Количество заместителей директора устанавливается Президентом Российской Федерации (п. 9 Указа № 1316).

В настоящее время у директора ФССП России имеется четыре заместителя, один из которых является первым заместителем.

Директор (главный судебный пристав Российской Федерации) организует работу ФССП России и несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Службу полномочий, а также за реализацию государственной политики в установленной сфере деятельности; представляет ФССП России в других органах государственной власти и организациях, подписывает от имени ФССП России приказы, распоряжения, договоры, соглашения и другие документы, а также осуществляет иные полномочия, установленные законодательством Российской Федерации.

Заместители директора, в свою очередь, представляют ФССП России по отдельным направлениям ее деятельности, координируют и контролируют работу управлений центрального аппарата ФССП России, а также ее территориальных органов в соответствии с распределением обязанностей между заместителями директора, Регламентом Федеральной службы и иными актами ФССП России, а также приказами и поручениями директора.

В структуру центрального аппарата ФССП России входят:

Управление организации исполнительного производства;

Управление организации работы по реализации имущества должников;

Управление организации обеспечения исполнительных действий и установленного порядка деятельности судов;

Управление организации дознания и административной практики;

Организационно-контрольное управление;

Правовое управление;

Управление делопроизводства;

Управление делами;

Управление государственной службы и кадров.

Начальник управления ФССП России в соответствии с полномочиями, определенными в Регламенте Федеральной службы судебных приставов, утвержденном приказом ФССП России от 27 октября 2006 г. № 140, в положении о структурном подразделении и в его должностном регламенте, а также на основании письменных поручений директора (заместителей директора):

а) осуществляет непосредственное руководство управлением, несет персональную ответственность за выполнение функций и полномочий, возложенных на управление, за состояние исполнительской дисциплины в управлении;

б) взаимодействует с другими структурными подразделениями ФССП России;

в) взаимодействует (в том числе ведет переписку) с территориальными органами ФССП России и со структурными подразделениями других органов исполнительной власти, а также осуществляет иные полномочия.

В случае временного отсутствия начальника управления центрального аппарата ФССП России исполнение его полномочий и должностных обязанностей, как правило, возлагается на заместителя начальника управления (одного из заместителей начальника управления) приказом ФССП России, в котором указываются причина отсутствия начальника управления, срок исполнения полномочий и ограничения по их исполнению (при необходимости).

К территориальным органам ФССП России относятся 82 управления службы и 3 отдела службы.

В настоящее время приказом Минюста России от 9 апреля 2007 г. № 69 утверждено Положение о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов, согласно которому структурными подразделениями территориальных органов службы являются ее районные отделы, межрайонные отделы и специализированные отделы ФССП России.

Финансирование расходов на содержание центрального аппарата ФССП России и территориальных органов осуществляется за счет средств федерального бюджета.

Федеральная служба является юридическим лицом, имеет печать с изображением Государственного герба Российской Федерации и со своим наименованием, иные печати, штампы и бланки установленного образца, а также счета, открываемые в соответствии с законодательством Российской Федерации. Кроме того, ФССП России имеет геральдический знак — эмблему и флаг, учреждаемые Президентом России.

Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных и иных актов возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов ФССП России.

Следует учитывать, что судебные приставы подразделяются:

- 1) на судебных приставов, обеспечивающих установленный порядок деятельности судов;
- 2) судебных приставов-исполнителей, исполняющих судебные акты и акты других органов.

Именно последние выступают субъектами исполнительного производства.

К кандидатуре судебного пристава законодателем предъявляются определенные требования. Судебным приставом может быть граж-

данин Российской Федерации, достигший 20 лет, имеющий среднее (полное) общее или среднее профессиональное образование (для старшего судебного пристава — высшее юридическое образование), способный по своим деловым и личным качествам, а также по состоянию здоровья исполнять возложенные на него обязанности (п. 1 ст. 3 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах»; далее — Закон о судебных приставах). На должность судебного пристава не может быть назначен гражданин, имеющий судимость.

В соответствии с действующим законодательством судебный пристав является должностным лицом, состоящим на государственной гражданской службе, что обуславливает распространение на него норм Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» с учетом особенностей, установленных Законом о судебных приставах. К таким особенностям, в частности, может быть отнесено правило, согласно которому при вступлении в должность судебный пристав приносит присягу следующего содержания: «Клянусь при осуществлении своих полномочий соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы Российской Федерации, честно и добросовестно исполнять обязанности судебного пристава». Кроме того, судебные приставы подлежат обязательной государственной дактилоскопической регистрации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Главный судебный пристав Российской Федерации, как уже говорилось выше, назначается на должность и освобождается от должности Президентом Российской Федерации. К числу основных законодательно закрепленных полномочий главного судебного пристава Российской Федерации можно отнести следующие: осуществление руководства деятельностью службы судебных приставов; издание в пределах установленной компетенции приказов, указаний и распоряжений по вопросам организации деятельности ФССП России, обязательных для исполнения всеми сотрудниками этой службы; рассмотрение жалоб на действия судебных приставов в порядке подчиненности. Главный судебный пристав Российской Федерации несет предусмотренную законодательством России ответственность за выполнение задач, возложенных на службу судебных приставов.

Главный судебный пристав субъекта Российской Федерации, в свою очередь, наделен полномочиями по осуществлению руководства соответствующей службой судебных приставов; образованию подразделений судебных приставов; назначению на должность и освобождению от должности судебных приставов; рассмотрению жалоб на действия судебных приставов в порядке подчиненности и др.

54 Старший судебный пристав возглавляет подразделение судебных приставов. К числу его основных полномочий в сфере исполнительного производства могут быть отнесены организация и контроль работы возглавляемого им подразделения; выполнение функций распорядителя депозитного счета подразделения судебных приставов; осуществление специальных полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

В подавляющем большинстве исполнительных производств непосредственные функции по принудительному исполнению судебных и иных актов возлагаются на судебных приставов-исполнителей. Их правовой статус обуславливается совокупностью закрепленных за ними прав и обязанностей, которые реализуются в соответствующих полномочиях. Исходя из нормы закона судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; предоставляет сторонам исполнительного производства или их представителям возможность знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии; рассматривает заявления сторон по поводу исполнительного производства и их ходатайства, выносит соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования; обязан взять самоотвод, если он заинтересован в ходе исполнительного производства либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнения в его беспристрастности (п. 1 ст. 12 Закона о судебных приставах).

Судебный пристав-исполнитель наделен совокупностью прав, обеспечивающих ему возможность эффективного решения задач исполнительного производства, но — что важно — эти права должны использоваться им в соответствии с условиями о соразмерности. Рассматривая, к примеру, право судебного пристава-исполнителя получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию, в том числе сведения о банковских счетах и вкладах лиц, являющихся должниками, в банках и иных кредитных организациях, необходимо отметить, что данное право ограничивается правилами о банковской тайне, закрепленными в статье 26 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее — Закон банковской деятельности). В соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 225-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» рассматриваемая статья была дополнена указанием на органы принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц как на субъектов, которым кредитные организации обязаны выдавать справки по операциям и счетам юридических

лиц, индивидуальных предпринимателей, а также физических лиц. Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации, предметом рассмотрения которого стал вопрос о конституционности требований судебного пристава-исполнителя в части предоставления ему банковских сведений о денежных средствах на счетах, открытых в соответствующей кредитной организации, указал, что судебный пристав-исполнитель, действуя в рамках публичной функции по принудительному исполнению постановления суда, вправе требовать предоставления сведений о банковском вкладе физического лица, а банк, иная кредитная организация обязаны предоставить такие сведения, однако только в пределах задолженности, подлежащей взысканию согласно исполнительному документу (см. постановление от 14 мая 2003 г. № 8-П по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона «О судебных приставах» в связи с запросом Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа). Новый Закон об исполнительном производстве, в отличие от прежнего, учитывая, по всей видимости, позицию Конституционного Суда Российской Федерации, в части 8 ст. 69 закрепляет право судебного пристава-исполнителя (при условии отсутствия сведений о наличии у должника имущества) запрашивать эти сведения, в том числе у банков и иных кредитных организаций, но только исходя из размера задолженности.

Подобный пример подтверждает закрепленное в статье 13 Закона о судебных приставах правило, согласно которому судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций. Законные же требования судебного пристава-исполнителя являются обязательными для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

§ 3.3

Судебные органы в исполнительном производстве

Вплоть до принятия федеральных законов о судебных приставах и об исполнительном производстве в 1997 году судебные исполнители рассматривались как представители суда на стадии исполнения судебных решений и по сути выступали в процессуальных отношениях в качестве суда. В 1997 году была создана служба судебных приставов, находившаяся в системе органов Минюста России. В результате административной реформы ее полномочия в настоящее время осуществляет

56 ФССП России. Таким образом, рассматривать судебных приставов сегодня как представителей суда уже нельзя, что неминуемо повлекло за собой и изменение роли суда в исполнительном производстве.

Как справедливо отмечает Н.Ю. Хаманева, суд независим ни от одной ветви власти и наделен конституционными гарантиями этой независимости¹. Отсутствие у суда какой бы то ни было ведомственной заинтересованности, подчинение его только закону, широкая гласность, устное и непосредственное исследование всех обстоятельств, детальная процессуальная регламентация судебного разбирательства и вынесения решения являются общепризнанными достоинствами судебной процедуры.

Следует отметить, что в рамках исполнительного производства судебные органы тесно взаимодействуют с органами принудительно-го исполнения.

Проводя сравнительный анализ современного и ранее действовавшего законодательства, регулирующего исполнительное производство, можно прийти к выводу о том, что в настоящее время полномочия суда в исполнительном производстве в значительной степени изменены.

ИСТОРИЯ

В соответствии с нормами ГПК РСФСР 1964 г., а также принятыми в их развитие Инструкцией о порядке исполнения судебных решений, утвержденной приказом министра юстиции СССР от 24 апреля 1973 г. № 7, и Инструкцией об исполнительном производстве, утвержденной приказом Министерства юстиции СССР от 15 ноября 1985 г. № 22, судебные исполнители состояли в штате районных (городских) судов (п. 2 Инструкции о порядке исполнения судебных решений, п. 2 Инструкции об исполнительном производстве) и вся их деятельность по исполнению судебных и иных юрисдикционных актов находилась под контролем судьи, который должен был следить за правильностью и своевременностью исполнения исполнительного документа.

Многие действия судебного исполнителя по исполнению исполнительного документа и принимаемые им решения утверждались судьей, под контролем которого он находился: например, расчет распределения денежных сумм между взыскателями, акт об отсутствии у должника имущества и доходов, на которые можно обратить взыскание по исполнительному документу, и др. (ст. 365, 427 ГПК РСФСР).

Некоторые наиболее важные вопросы, связанные с принудительным исполнением, могли разрешаться только судьей: о возбуждении исполнительного производства; об отказе в возбуждении исполнительного производства; отложении исполнительных действий; приостановлении и прекращении исполнительного производства; отсрочке или рассрочке исполнения решения, изменении способа и порядка исполнения; возвращении исполнительного документа взыскателю без исполнения; объявлении розыска должника; наложении на должника штрафа, взыскании с него расходов по исполнению; окончании исполнительного производства.

¹ См.: Хаманева Н.Ю. Конституционное право граждан на подачу обращений // Государство и право. — 1996. — № 11. — С. 11.

В Законе об исполнительном производстве суд не назван в качестве органа принудительного исполнения или лиц, участвующих в исполнительном производстве, однако роль суда как субъекта исполнительного производства сложно переоценить. Многие процессуальные действия, связанные с возникновением, развитием (динамикой) и прекращением исполнительного производства, и в настоящее время осуществляются судом.

Правовое регулирование участия суда в исполнительном производстве обеспечивается разделом VII ГПК РФ и разделом VII АПК РФ. Если говорить о соотношении данных процессуальных кодексов с Законом об исполнительном производстве, то нельзя не отметить, что целый ряд статей указанного Закона адресован одновременно и к тому, и к другому Кодексу (ст. 32, 37, 38, 39, 42 и др.).

Участие суда в исполнительном производстве проявляется как в выдаче исполнительного листа, являющегося основанием для возбуждения исполнительного производства (ст. 30 Закона об исполнительном производстве), так и в судебном контроле за деятельностью судебного пристава-исполнителя.

По общему правилу исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного акта в законную силу. Возможность принудительного осуществления субъективного права, подтвержденного судом, возникает только после этого момента (за исключением случаев немедленного исполнения). Как правило, одного юрисдикционного акта для возбуждения исполнительного производства недостаточно. Помимо основания исполнения необходим еще и исполнительный документ, которым удостоверяется наличие предусмотренных законом условий для применения мер принуждения.

Судебный контроль за деятельностью судебного пристава-исполнителя является наиболее эффективным видом государственного контроля, ставшим неотъемлемой частью всего процесса исполнительного производства. Он может протекать в двух формах:

- 1) текущий судебный контроль;
- 2) последующий судебный контроль.

Текущий судебный контроль состоит в вынесении в силу прямого указания закона или по просьбе заинтересованных лиц судебных определений, на основе которых органы принудительного исполнения возбуждают, изменяют или прекращают действия по производству принудительного исполнения.

Так, первая форма судебного контроля, в частности, проявляется в *восстановлении пропущенного срока* на предъявление исполнительного листа к исполнению. Статья 432 ГПК РФ устанавливает подобную возможность при наличии уважительных причин пропуска срока

58 и заявления взыскателя. Заявление о восстановлении пропущенного срока подается в суд, выдавший исполнительный документ. Такое заявление может быть подано и в суд по месту исполнения. В заявлении должны быть указаны причины, по которым срок был пропущен, и основания для его восстановления. Вопрос о восстановлении срока рассматривается в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, однако их неявка не препятствует рассмотрению заявления. На определение суда по вопросу о восстановлении срока может быть подана частная жалоба. Следует отметить, что в соответствии с банковскими правилами банки принимают исполнительные листы после истечения срока давности только при наличии определения суда о восстановлении срока.

В случае неясности положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения взыскатель, должник и судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд с *заявлением о разъяснении* его положений, способа и порядка его исполнения. Закон об исполнительном производстве устанавливает, что данное заявление должно быть рассмотрено судом, выдавшим исполнительный документ, в десятидневный срок со дня его поступления (ч. 2 ст. 32). С указанной правовой нормой корреспондируют положения, в частности, гражданского процессуального законодательства. Так, согласно статье 433 ГПК РФ «Разъяснение исполнительного документа» заявление о разъяснении исполнительного документа рассматривается в судебном заседании в десятидневный срок со дня поступления указанного заявления в суд. Разъяснение исполнительного документа оформляется определением, которое приобщается к делу. На определение может быть подана частная жалоба или представление.

Текущий судебный контроль выражается и в *отсрочке или рассрочке исполнения судебных актов*, а также *изменении способа и порядка их исполнения*. Взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, выдавший его. Причем если должнику предоставлена отсрочка исполнения судебного акта, то исполнительные действия не совершаются и меры принудительного исполнения не применяются в течение всего срока, установленного судом, предоставившим данную отсрочку. В случае же предоставления должнику рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица исполнительный документ исполняется в той части и в те сроки, которые установлены в акте о предоставлении рассрочки.

Законодательство об исполнительном производстве предусматривает основания для *приостановления исполнительного производства* судом, что также является проявлением текущего судебного контроля.

Гражданское и арбитражное процессуальное законодательство не содержит собственных оснований для приостановления исполнительного производства, отсылая к законодательству об исполнительном производстве (ст. 436, 437 ГПК РФ и ст. 327 АПК РФ).

Исполнительное производство подлежит приостановлению судом полностью или частично в случаях: предъявления иска об освобождении от наложенного ареста (исключении из описи) имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному документу; оспаривания результатов оценки арестованного имущества; оспаривания постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора; в других случаях, предусмотренных Законом об исполнительном производстве.

Действующее законодательство предусматривает следующие случаи, когда у суда возникает право на приостановление исполнительного производства. Это — оспаривание исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ; оспаривание в суде акта органа или должностного лица, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях; нахождение должника в длительной служебной командировке; принятие к производству заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя или отказа в совершении действий; обращение взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения; смерть должника, объявление его умершим или признание безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности допускают правопреемство; утрата должником дееспособности; участие должника в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, выполнение должником задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта либо просьбы взыскателя, находящегося в таких же условиях; отзыв у должника — кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, за исключением исполнительного производства, которое в соответствии с Законом банковской де-

60 ятельности не приостанавливается; применение арбитражным судом в отношении должника-организации процедуры банкротства в порядке, установленном статьей 96 Закона об исполнительном производстве; принятие судом к рассмотрению иска должника об отсрочке или рассрочке взыскания исполнительского сбора, уменьшении его размера или об освобождении от взыскания исполнительского сбора; направление судебным приставом-исполнителем в Федеральную налоговую службу или Банк России уведомления о наложении ареста на имущество должника-организации, указанное в пункте 4 ч. 1 ст. 94 Закона об исполнительном производстве; нахождение должника на лечении в стационарном лечебном учреждении; розыск должника-гражданина или розыск ребенка; просьба должника, проходящего военную службу по призыву в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации; направление постановления о поручении совершить отдельные исполнительные действия и (или) применить отдельные меры принудительного исполнения в соответствии с частью 6 ст. 33 Закона об исполнительном производстве.

Порядок приостановления исполнительного производства устанавливается процессуальным законодательством Российской Федерации и Законом об исполнительном производстве.

Закон об исполнительном производстве (ст. 42) устанавливает, что исполнительное производство приостанавливается судом до устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления. После же устранения данных обстоятельств суд обязан возобновить приостановленное исполнительное производство.

Достаточно существенны функции суда и в отношении возможности *прекращения исполнительного производства*. Так, суд прекращает исполнительное производство в случае: смерти взыскателя-гражданина (должника-гражданина), объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику и не могут быть реализованы доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства; утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий); отказа взыскателя от получения вещи, изъятной у должника при исполнении исполнительного документа, содержащего требование о передаче ее взыскателю, а также в иных предусмотренных федеральным законом случаях.

Вопросы о приостановлении или прекращении исполнительного производства рассматриваются судом, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель, в десятидневный срок. Об этом извещаются взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель, однако их неявка не является препятствием к разрешению указанных вопросов. По результатам рассмотрения заявления о приостановлении или прекращении исполнительного производства судом выносится определение, которое направляется взыскателю, должнику, а также судебному приставу-исполнителю, на исполнении которого находится исполнительный документ.

Процессуальное законодательство устанавливает, что на определение суда о приостановлении или прекращении исполнительного производства может быть подана частная жалоба.

Другой не менее важной формой судебного контроля является **последующий судебный контроль**. Отметим, что его содержанием выступает закрепленная статьей 128 Закона об исполнительном производстве возможность оспаривания постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия). При этом к должностным лицам службы судебных приставов относятся: судебный пристав-исполнитель, главный судебный пристав Российской Федерации, главный судебный пристав субъекта Российской Федерации, старший судебный пристав и их заместители (ч. 1 ст. 14 Закона об исполнительном производстве).

Постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены как в суде общей юрисдикции, так и в арбитражном суде, в районе деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности.

Действующим законодательством установлена презумпция, в соответствии с которой заявление подается в суд общей юрисдикции, кроме случаев, когда Законом об исполнительном производстве *прямо предусмотрена подача заявления в арбитражный суд* (ч. 2, 3 ст. 128 Закона об исполнительном производстве). К таким случаям относятся 1) исполнение исполнительного документа, выданного арбитражным судом; 2) исполнение требований, содержащихся в актах органов, осуществляющих контрольные функции, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; 3) исполнение требований, содержащихся в судебных актах по делам об административных правонарушениях в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; 4) исполнение постановления

62 судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью; 5) в иных случаях, установленных арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации.

Рассмотрение заявления судом производится в десятидневный срок со дня вынесения постановления, совершения действий либо со дня, когда взыскателю, должнику или лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов (ч. 2 ст. 441 ГПК РФ). Поданное заявление рассматривается в порядке производства по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих (гл. 25 ГПК РФ, гл. 24 АПК РФ).

Подобное заявление рассматривается судом с участием должностного лица службы судебных приставов, действия (бездействие) которого оспариваются. При этом его неявка в судебное заседание при условии надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания не является препятствием к рассмотрению заявления.

Если суд признает заявление обоснованным, то он принимает решение об обязанности соответствующего должностного лица службы судебных приставов устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод. В этом случае решение суда направляется для устранения допущенного нарушения закона соответствующему должностному лицу, решения, действия (бездействие) которого были оспорены, либо к вышестоящему должностному лицу в течение трех дней со дня вступления решения суда в законную силу.

Если же суд установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий судебного пристава-исполнителя и права либо свободы заявителя не были нарушены, то суд отказывает в удовлетворении заявления.

Необходимо сказать еще и о *порядке взаимодействия* ФССП России с органами судебной власти. Данный порядок на сегодняшний день определен разделом XI Регламента Федеральной службы судебных приставов.

Директор может выступать представителем Федеральной службы судебных приставов в суде и вправе совершать от ее имени все процессуальные действия. В том числе он имеет право на подписание искового заявления и отзыва искового заявления, заявления об обеспечении иска, на полный или частичный отказ от исковых требований и признание иска, об изменении оснований или предмета иска, о заключении мирового соглашения, соглашения по фактическим обстоятельствам, а также право на подписание заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, об обжаловании судебного акта о получении присужденных денежных средств и иного имущества.

Полномочия же иных представителей ФССП России, в том числе представителей территориальных органов, определяются в доверенности, которая подготавливается структурным подразделением центрального аппарата или территориальным органом ФССП России, визируется соответствующим руководителем и подписывается директором.

В свою очередь, руководитель структурного подразделения центрального аппарата или руководитель территориального органа докладывает директору (заместителю директора) о результатах рассмотрения дела в суде в установленном порядке.

В случае удовлетворения судом требований, предъявленных к ФССП России, руководитель структурного подразделения (территориального органа) докладывает директору о принятом решении, представляет предложения о мерах по его выполнению, а в случае необходимости — об обжаловании решения суда.

§ 3.4

Лица, исполняющие требования судебных актов, актов других органов и должностных лиц

Правовое положение данных субъектов исполнительных правоотношений обладает известной спецификой, заключающейся в первую очередь в том, что они наделены специальными полномочиями по осуществлению отдельных действий в случаях, когда последние неразрывно связаны с их деятельностью.

Закон об исполнительном производстве устанавливает, что в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными

64 кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (ч. 1 ст. 7). При этом вышеозначенные субъекты исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов в порядке, установленном Законом об исполнительном производстве и иными федеральными законами.

Специфика их правового статуса заключается также в том, что несмотря на отсутствие у них собственно властных полномочий они тем не менее принимают активное участие в принудительном исполнении вследствие наделения их со стороны государства особыми полномочиями в сфере исполнительного производства (наложение взыскания на денежные средства, находящиеся у них на счетах; удержание выплачивающихся должнику-гражданину периодических платежей).

Среди рассматриваемой группы субъектов немаловажную роль играют *банки и иные кредитные организации*. В соответствии с Законом об исполнительном производстве исполнительный документ о взыскании денежных средств и исполнительный документ об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем. Одновременно с исполнительным документом взыскатель представляет в банк или иную кредитную организацию заявление, в котором указываются реквизиты банковского счета взыскателя, на который следует перечислить взысканные денежные средства; фамилия, имя, отчество, гражданство, реквизиты документа, удостоверяющего личность, место жительства или место пребывания, идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии), данные миграционной карты и документа, подтверждающего право на пребывание (проживание) в Российской Федерации взыскателя-гражданина; наименование, идентификационный номер налогоплательщика или код иностранной организации, государственный регистрационный номер, место государственной регистрации и юридический адрес взыскателя — юридического лица.

Если предъявление исполнительного документа осуществляется не взыскателем, а его представителем, то последний представляет документ, удостоверяющий его полномочия, и сведения о взыскателе и о себе.

Согласно статье 27 Закона о банковской деятельности на денежные средства и иные ценности юридических и физических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в кредитной организации, арест может быть наложен не иначе как судом и арбитражным судом, судьей, а также по постановлению органов предварительного следствия при наличии судебного решения.

При наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах, кредитная организация незамедлительно по получении решения о наложении ареста прекращает расходные операции по данному счету (вкладу) в пределах средств, на которые наложен арест. Взыскание на денежные средства и иные ценности физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в кредитной организации, может быть обращено только на основании исполнительных документов в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Кредитная организация, Банк России не несут ответственности за ущерб, причиненный в результате наложения ареста или обращения взыскания на денежные средства и иные ценности их клиентов, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Отдельно установлено, что исполнительный документ, поступивший для исполнения в банк или иную кредитную организацию после отзыва у них лицензии, возвращается без исполнения направившему его лицу.

Следовательно, банки и иные кредитные организации вправе исполнять требования судебных актов и актов иных органов.

К лицам, исполняющим требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, относятся также *налоговые органы* в лице Федеральной налоговой службы и ее территориальных органов. Согласно статье 45 НК РФ в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок производится взыскание налога за счет денежных средств, находящихся на счетах налогоплательщика в банке, в порядке, предусмотренном налоговым законодательством, а также путем взыскания налога за счет иного имущества налогоплательщика.

Взыскание налога с организаций производится по общему правилу в бесспорном порядке. Так, взыскание налога производится по решению налогового органа путем направления в банк, в котором открыты счета налогоплательщика или налогового агента, инкассового поручения (распоряжения) на списание и перечисление в соответствующие бюджеты (внебюджетные фонды) необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика или налогового агента. Решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного в требовании об уплате налога, но не позднее двух месяцев после истечения указанного срока. Если решение о взыскании принято после истечения указанного срока, то оно считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с иском о взыскании с налогоплательщика или налогового агента причитающейся к уплате суммы налога (п. 3 ст. 46 НК РФ).

66 Инкассовое поручение (распоряжение) на перечисление налога в соответствующий бюджет и (или) внебюджетный фонд направляется в банк, где открыты счета налогоплательщика, плательщика сборов или налогового агента, и подлежит безусловному исполнению банком в очередности, установленной гражданским законодательством Российской Федерации. Рассматриваемый расчетный документ должен содержать указание на те счета налогоплательщика или налогового агента, с которых должно быть произведено перечисление налога, и сумму, подлежащую перечислению. Отметим, что взыскание налога может производиться с рублевых расчетных (текущих) и (или) валютных счетов налогоплательщика или налогового агента, за исключением ссудных и бюджетных счетов.

Взыскание налога за счет имущества налогоплательщика-организации или налогового агента — организации производится по решению руководителя (его заместителя) налогового органа путем направления в течение трех дней с момента вынесения такого решения соответствующего постановления судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, установленном Законом об исполнительном производстве, с учетом особенностей, предусмотренных НК РФ.

Взыскание же налога с физического лица производится в судебном порядке. Исковое заявление о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика — физического лица или налогового агента — физического лица подается в арбитражный суд (в отношении имущества физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя) или в суд общей юрисдикции (в отношении имущества физического лица, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя). Данное исковое заявление может быть подано в соответствующий суд налоговым органом (таможенным органом) в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

Законом об исполнительном производстве предусмотрена также возможность осуществления действий по исполнению судебного акта, акта другого органа или должностного лица *субъектами, выплачивающими должнику-гражданину периодические платежи* (ст. 9).

Исполнительный документ о взыскании периодических платежей, о взыскании денежных средств, не превышающих в сумме 25 тыс. руб., может быть направлен в организацию или иному лицу, выплачивающим должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи, непосредственно взыскателем.

Одновременно с исполнительным документом взыскатель представляет заявление, в котором указываются реквизиты банковско-

го счета, на который следует перечислять денежные средства, либо адрес, по которому следует переводить денежные средства; фамилия, имя, отчество, реквизиты документа, удостоверяющего личность взыскателя-гражданина; наименование, идентификационный номер налогоплательщика или код иностранной организации, государственный регистрационный номер, место государственной регистрации и юридический адрес взыскателя — юридического лица.

Если заявление подается не самим взыскателем, то представитель взыскателя должен представить документ, удостоверяющий его полномочия, и сведения о взыскателе.

Кроме банков, иных кредитных организаций и лиц, выплачивающих периодические платежи, к данной группе субъектов возможно, в частности, отнести:

финансовые органы, и в частности Управление федерального казначейства, которое участвует в исполнении решений о взыскании с государства как с должника;

органы записи актов гражданского состояния, когда исполняют решения, требующие регистрации в соответствии с Федеральным законом от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния». Подобная регистрация, к примеру, необходима при установлении отцовства либо признании актовой записи об отцовстве недействительной, при регистрации решения суда о расторжении брака и др.;

органы опеки и попечительства, функции которых в настоящее время выполняют органы местного самоуправления, участвующие в исполнении судебных решений о признании граждан недееспособными, ограниченно дееспособными и др.;

регистрарующие органы, в том числе Федеральная регистрационная служба, осуществляющая государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним по решениям судов о признании права собственности, прекращении права собственности (подлежит упразднению с 1 октября 2008 г. с передачей ее функций Федеральному агентству по управлению государственным имуществом; см п. 18 Указа Президента России от 12 мая 2008 г. № 724).

§ 3.5 | Стороны исполнительного производства

Без преувеличения можно сказать, что основными субъектами правоотношений, возникающих в рамках исполнительного производства, являются стороны — *взыскатель* и *должник*. Без них правоотношения в исполнительном производстве потеряли бы смысл, поэтому

68 в Законе об исполнительном производстве среди лиц, участвующих в исполнительном производстве, они стоят первыми (ст. 48).

Еще Е.В. Васьковский указывал, что лицо, в пользу которого постановлено решение, подлежащее исполнению, называется взыскателем, а лицо, против которого решение исполняется, — должником. Обычно взыскателем является истец, выигравший дело, а должником — ответчик. Но бывает и наоборот, когда, например, ответчик выиграл встречный иск или когда ему предоставлено право взыскать с истца судебные издержки¹.

Современное законодательство определяет стороны исполнительного производства следующим образом.



Взыскателем является гражданин или организация, в пользу или в интересах которых выдан исполнительный документ.

Должником признается гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить определенные действия (передать денежные средства и иное имущество, исполнить иные обязанности или запреты, предусмотренные исполнительным документом) или воздержаться от совершения определенных действий.

Взыскателем и должником могут быть гражданин и организация, а также объединение граждан, не являющееся юридическим лицом. К указанному объединению применяются нормы Закона об исполнительном производстве, определяющие участие организаций в исполнительном производстве, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Отметим, что объединение граждан, не являющееся юридическим лицом, по существу является новым квазисубъектным образованием для исполнительного производства.

В определенных законодательством случаях взыскателем и должником могут быть Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования. Отметим, что Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования не являются юридическими лицами. Однако, участвуя в правоотношениях, они применяют нормы, предназначенные для юридических лиц, если иное не вытекает из закона или особенностей данных субъектов.

Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования выступают в правоотношениях посредством своих органов или специально назначаемых представителей. Следу-

¹ Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. — М., 1917. — С. 311.

ет подчеркнуть, что органы государственной власти и органы местного самоуправления представляют интересы собственно Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований.

Помимо этого, органы государственной власти и органы местного самоуправления, являющиеся юридическими лицами (например, федеральные органы исполнительной власти, органы местного самоуправления), вправе выступать в правоотношениях от своего имени и в своем интересе, преследуя цели экономического обеспечения своей основной деятельности.

На уровне субъектов Российской Федерации органами государственной власти, правомочными своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде, являются органы законодательной и исполнительной власти, а в ряде республик, входящих в Российскую Федерацию, — и президенты.

Указанные органы государственной власти и органы местного самоуправления выступают в правоотношениях от имени Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в рамках установленной для них компетенции без специальных поручений.

В исполнительном производстве могут участвовать несколько взыскателей или должников (соучастников). Каждый из них участвует в исполнительном производстве самостоятельно. Соучастник может поручить представлять свои интересы в исполнительном производстве другому соучастнику с его согласия.

Согласно действующему законодательству гражданин становится полностью дееспособным по достижении им возраста 18 лет, т.е. совершеннолетия. Начиная с этого момента, он самостоятельно осуществляет свои права и несет возложенные на него обязанности. Следовательно, он самостоятельно (или через представителя) участвует и в исполнительном производстве. До достижения совершеннолетия интересы несовершеннолетних граждан в исполнительном производстве защищают их законные представители — родители, усыновители, опекуны, попечители и другие лица, которым это право предоставлено законом.

Причем законодательство дифференцирует возможность самостоятельного участия в исполнительном производстве в зависимости от достижения несовершеннолетним 14- или 16-летнего возраста.

Права и обязанности несовершеннолетнего в возрасте до 14 лет осуществляет в исполнительном производстве его законный представитель.

Несовершеннолетний в возрасте от 14 до 16 лет, являющийся по исполнительному документу взыскателем или должником, осуществляет свои права и исполняет обязанности в исполнительном производстве в присутствии или с согласия в письменной форме своего законного представителя или представителя органа опеки и попечительства.

Несовершеннолетний в возрасте от 16 до 18 лет, являющийся по исполнительному документу взыскателем или должником, осуществляет свои права и исполняет обязанности в исполнительном производстве самостоятельно (ст. 51 Закона об исполнительном производстве). Однако судебный пристав-исполнитель вправе в этом случае привлечь для участия в исполнительном производстве законного представителя несовершеннолетнего или представителя органа опеки и попечительства.

Может возникнуть ситуация, когда несовершеннолетний тем не менее будет обладать полной дееспособностью.

Во-первых, это происходит в случае вступления в брак до достижения лицом возраста 18 лет, когда такая возможность допускается законом. Причем приобретенная в результате заключения брака дееспособность сохраняется в полном объеме и в случае расторжения брака до достижения 18 лет. Но при признании брака недействительным суд может принять решение и об утрате полной дееспособности (п. 2 ст. 21 ГК РФ).

Во-вторых, это касается объявления несовершеннолетнего по решению органа опеки и попечительства или по решению суда полностью дееспособным (эмансипация), если он работает по трудовому договору или занимается предпринимательской деятельностью (ст. 27 ГК РФ). Правовой статус эмансипированного несовершеннолетнего приравнивается к правовому статусу совершеннолетнего гражданина, поэтому такой несовершеннолетний сам осуществляет свои права и исполняет обязанности в исполнительном производстве.

Несовершеннолетний, имеющий полную дееспособность, осуществляет свои права и исполняет обязанности в исполнительном производстве самостоятельно.

Стороны исполнительного производства наделены определенной совокупностью прав. Они вправе знакомиться с материалами исполнительного производства; делать из них выписки, снимать с них копии; представлять дополнительные материалы; заявлять ходатайства; участвовать в совершении исполнительных действий; давать устные и письменные объяснения в процессе совершения исполнительных действий; приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства; возражать против ходатайств и

доводов других лиц, участвующих в исполнительном производстве; заявлять отводы; обжаловать постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие); заключить мировое соглашение до окончания исполнительного производства, утверждаемое в судебном порядке. Стороны имеют также иные права, предусмотренные законодательством об исполнительном производстве.

Стороны исполнительного производства несут обязанности, установленные Законом об исполнительном производстве и иными федеральными законами. Причем в исполнительном производстве взыскатель выступает как лицо в основном управомоченное, а должник — как лицо в основном обязанное.

Помимо приведенных выше общих прав и обязанностей, у сторон есть также специальные права и обязанности. В отношении взыскателя можно выделить следующие права, закрепленные в Законе об исполнительном производстве: право обратиться к судебному приставу-исполнителю с требованием о возбуждении исполнительного производства (ст. 30); право знать, где находится исполнительный документ в данный момент, поскольку на судебном приставе-исполнителе лежит обязанность извещать взыскателя обо всех перемещениях исполнительного документа (ст. 33); право обращаться с заявлением о восстановлении пропущенного срока предъявления исполнительного листа или судебного приказа к исполнению; право получать информацию от налоговых органов о наличии у должника счетов и вкладов в банках и иных кредитных организациях; право требовать от должника возмещения расходов по его розыску и совершению других исполнительных действий, связанных с осуществлением принудительного исполнения (ст. 117); право отказаться от взыскания, от получения предметов, изъятых у должника при исполнении соответствующего исполнительного документа; право оставить за собой нереализованное арестованное имущество должника (ст. 87) и др.

Возможность осуществления многих прав, предоставленных взыскателю в рамках исполнительного производства, а самое главное — их эффективность будет зависеть от действий **по обеспечению исполнения**, которые были предприняты в ходе всего рассмотрения гражданского дела, начиная с его возбуждения и подготовки к судебному разбирательству. В связи с этим в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (гл. 13) закреплено право истца как предполагаемого взыскателя обращаться в суд с заявлением об обеспечении иска, причем такое обеспечение допускается во всяком положении дела, если принятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Институт обеспечения иска является важной гарантией защиты прав граждан и юридических лиц, предусмотренных как гражданским процессуальным, так и арбитражным процессуальным законодательством (гл. 8 АПК РФ). Обеспечение иска представляет собой «институт, предусматривающий принятие судом мер, которые гарантируют возможность реализации исковых требований в случае удовлетворения иска»¹. Правильное использование этого института обеспечивает надлежащее исполнение судебных постановлений в порядке исполнительного производства как при рассмотрении гражданского дела, так и при рассмотрении гражданского иска в уголовном деле. Значение обеспечения иска заключается в том, что им защищаются законные интересы истца, когда ответчик будет действовать недобросовестно, или когда вообще непринятие мер может повлечь невозможность исполнения судебного постановления.

Достаточно часто встречаются случаи, когда ответчик, узнав о предъявленном к нему иске, заблаговременно заботится о том, чтобы требование истца к нему никогда не было исполнено, принимая меры к сокрытию имущества, подлежащего обеспечению, его реализации, передаче другим лицам и т.д., поэтому в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации верно решен вопрос о порядке рассмотрения заявления об обеспечении иска. В соответствии со ст. 141 ГПК РФ заявление об обеспечении иска разрешается судьей, рассматривающим дело, в тот же день, когда оно поступило, без извещения ответчика и других лиц, участвующих в деле.

Согласно арбитражному процессуальному законодательству (ст. 90 АПК РФ) арбитражный суд по своей инициативе не принимает мер по обеспечению иска. На основании ст. 139 ГПК РФ вопрос об обеспечении иска также решается по заявлению лиц, участвующих в деле. Это неслучайно, так как на современном этапе развития российского права значительно повышается роль в защите прав его субъектов и в первую очередь граждан и юридических лиц. При этом компетентные органы государства в случаях и в пределах, предусмотренных законом, могут дополнять или восполнять инициативу субъективно заинтересованных в исходе дела лиц². Таким образом, в настоящее время принцип диспозитивности получает в российском праве все большее развитие.

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР / Под ред. М.К. Треушникова. — М., 1997. — С. 192.

² См.: *Пятилетов К.М.* Распоряжение сторон гражданскими материальными и процессуальными правами в суде первой инстанции: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. — М., 1970. — С. 6—8.

Соблюдая принцип процессуального равноправия сторон, необходимо в полной мере защитить их интересы путем законодательного закрепления обязанности лица при подаче заявления об обеспечении иска предоставлять обеспечение возможных для ответчика убытков или давать обязательство о возмещении ущерба, причиненного мерами по обеспечению иска, в случае отказа в иске. Подобное решение закреплено как в гражданском, так и в арбитражном процессах. Согласно ст. 146 ГПК РФ и ст. 94 АПК РФ суд, допуская обеспечение иска, может потребовать от истца предоставления обеспечения возможных для ответчика убытков. В случае непредставления заинтересованным лицом обеспечения возможных для ответчика убытков, вопрос о необходимости применения мер по обеспечению иска будет разрешаться судьей исходя из конкретных обстоятельств дела. После вступления в законную силу решения суда, которым в иске истцу отказано, ответчик вправе предъявить к истцу иск о возмещении убытков, причиненных ему мерами по обеспечению иска, принятыми по просьбе истца. При этом аналогично должны решаться вопросы о возмещении убытков ответчику после прекращения производства по делу и оставления иска без рассмотрения.

Говоря об обеспечении иска, следует также отметить, что возможность принятия судом мер, гарантирующих в дальнейшем реализацию требований взыскателя, предусмотрена не по всем видам гражданского производства. Если в исковом производстве предусмотрено обеспечение иска, то в приказном производстве не закреплено обеспечение заявленных требований.



Как писал С.И. Вильнянский, просьбы о выдаче судебного приказа «имеют целью не столько выяснить вопрос о праве, сколько получить от судебной власти право на принудительное взыскание с уклоняющегося ответчика его долга или на принудительную передачу имущества при помощи судебной исполнительной власти»¹, при этом очевидна направленность на упрощение судебных процедур, ускорение защиты прав и интересов кредитора.

Приходится констатировать, что без обеспечения заявленных требований судебный приказ теряет принудительный характер, что во многом лишает его юридического смысла. Взыскатель, опасаясь, что должник, получив копию судебного приказа, в предоставленные ему законом 10 дней (ст. 128 ГПК РФ) может сокрыть истребуемое имущество или денежные средства, вынужден обращаться в суд в порядке искового производства, где возможно обеспечение иска. Отсюда можно сделать вывод о необходимости совершенствования

¹ Гражданский процессуальный кодекс советских республик: Текст и практический комментарий / Под ред. А. Малицкого. — Харьков, 1926. — С. 210.

74 действующего процессуального законодательства в части введения норм о возможности обеспечения требований при подаче заявления о выдаче судебного приказа, что в конечном счете влияет и на эффективность последующего исполнительного производства.

В исполнительном производстве действует **институт правопреемства** (ст. 52 Закона об исполнительном производстве), установленный материальным и процессуальным законодательством.

Правопреемство допускается в случае смерти гражданина, реорганизации юридического лица, уступки требования, перевода долга, т.е. в тех случаях, когда права и обязанности одного из субъектов правоотношений в силу указанных причин переходят к другому лицу, которое до этого не принимало участия в исполнительном производстве.

Судебный пристав-исполнитель на основании судебного акта, акта другого органа или должностного лица производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником.

Таким образом, вопрос о замене стороны в исполнительном производстве правопреемником рассматривается по заявлению правопреемника выбывшей стороны, противоположной стороны в исполнительном производстве или судебного пристава-исполнителя. Судебный пристав-исполнитель самостоятельно не может определить правопреемника стороны в исполнительном производстве. Это осуществляется в порядке, установленном федеральным законом, судом или арбитражным судом, если исполнительный документ выдан последним (ст. 48 АПК РФ; ст. 44 ГПК РФ).

О месте и времени судебного заседания по вопросу замены стороны в исполнительном производстве правопреемником извещаются стороны и судебный пристав-исполнитель. На определение суда о замене или об отказе в замене правопреемником может быть подана частная жалоба.

При замене одной из сторон в исполнительном производстве правопреемником процесс исполнения судебным приставом-исполнителем исполнительного документа продолжается, а не начинается заново, так как для правопреемника обязательны все действия, совершенные до его вступления в исполнительное производство, в той мере, в какой они были бы обязательны для правопреемника. Вступление в исполнительное производство правопреемника стороны оформляется постановлением судебного пристава-исполнителя.

В законодательстве, регламентирующем принудительное исполнение судебных и иных актов, закреплены нормы, определяющие **участие представителя** в исполнительном производстве. Стороны могут либо сами осуществлять свои права и обязанности в процессе при-

нудительного исполнения исполнительного документа, либо поручать участие в исполнительном производстве своему представителю.

По смыслу закона представителем стороны в исполнительном производстве может быть любое дееспособное лицо, имеющее надлежащим образом оформленные полномочия на участие в исполнительном производстве в интересах представляемого.

Согласно статье 56 Закона об исполнительном производстве представителями сторон не могут быть лица, не обладающие полной дееспособностью. Кроме того, судьи, следователи, прокуроры, работники (сотрудники) Федеральной службы судебных приставов и аппаратов судов не могут быть представителями сторон исполнительного производства, за исключением случаев, когда они участвуют в исполнительном производстве в качестве представителей соответствующих организаций или в качестве законных представителей сторон исполнительного производства.

Чаще всего представители в исполнительное производство привлекаются в целях получения квалифицированной юридической помощи в процессе исполнения исполнительного документа. Нередко представителями в исполнительном производстве выступают адвокаты, работники юридических фирм, а также иные лица, обладающие необходимыми юридическими знаниями.

Личное участие гражданина в исполнительном производстве не лишает его права иметь представителя. В то же время, если по исполнительному документу на должника возложены обязанности, которые он может исполнить только лично, то должник не вправе действовать через представителя.

Организация в исполнительном производстве участвует через ее органы или должностных лиц, которые действуют в пределах полномочий, предоставленных им федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или учредительными документами. Допускается участие организации и через иных представителей. Отсюда следует, что юридические лица участвуют в исполнительном производстве опосредованно.

В некоторых случаях привлечение представителей в исполнительное производство является обязательным, так как некоторые категории граждан не могут лично осуществлять свои права и обязанности (несовершеннолетние, недееспособные или ограниченно дееспособные, признанные таковыми в установленном законом порядке). Таких лиц в исполнительном производстве представляют их законные представители — родители, усыновители, опекуны или попечители. Вместе с тем законный представитель может поручить

76 участие в исполнительном производстве другому лицу, выбранному им в качестве представителя.

С практической точки зрения крайне важным является правильное оформление полномочий представителей сторон исполнительного производства. Полномочия руководителей организаций и органов, действующих от их имени, подтверждаются представленными ими судебному приставу-исполнителю документами, удостоверяющими их служебное положение, а также учредительными и иными документами. Доверенность, выдаваемая от имени организации другому лицу, должна быть подписана руководителем или иным уполномоченным на то лицом и скреплена печатью организации.

Если имеет место законное представительство, то полномочия законных представителей граждан подтверждаются представленными ими судебному приставу-исполнителю документами, удостоверяющими их статус.

Полномочия представителя, являющегося соучастником в исполнительном производстве, могут быть определены в заявлении, поданном представляемым лицом судебному приставу-исполнителю.

Во всех остальных случаях представительства, в том числе полномочия адвокатов на совершение действий, связанных с осуществлением исполнительного производства, удостоверяются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а в случаях, установленных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, — иным документом.

Закон об исполнительном производстве специально касается вопросов, связанных с полномочиями законных представителей сторон — родителей, усыновителей, опекунов или попечителей.

Так, законные представители совершают от имени недееспособных граждан и граждан, ограниченных в дееспособности, все действия, право на совершение которых принадлежит указанным гражданам, с ограничениями, установленными федеральным законом. Разумеется, они должны представить документы, удостоверяющие их статус.

Все остальные представители сторон исполнительного производства вправе совершать от их имени все действия, связанные с исполнительным производством, если иное не установлено Законом об исполнительном производстве.

В выданной представителю доверенности должны быть специально оговорены его полномочия на совершение следующих действий: предъявление и отзыв исполнительного документа; передача полномочий другому лицу (передоверие); обжалование постановле-

ний и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя; получение присужденного имущества (в том числе денежных средств и ценных бумаг); отказ от взыскания по исполнительному документу; заключение мирового соглашения.

§ 3.6 | Лица, содействующие исполнению

Данная группа субъектов призвана в первую очередь способствовать надлежащему исполнению судебных актов, актов иных органов и должностных лиц.

К названной категории субъектов исполнительного производства можно, в частности, отнести:

- работников милиции;
- налоговые органы;
- организации, осуществляющие охрану (хранение), оценку и реализацию имущества должника;
- переводчиков;
- понятых;
- специалистов.

В Законе об исполнительном производстве некоторые из указанных субъектов прямо названы в качестве иных лиц, содействующих исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, и отнесены к лицам, участвующим в исполнительном производстве (ст. 48).

Отличительной чертой рассматриваемой категории лиц является их подчиненный характер, поскольку они не вправе осуществлять какие-либо действия самостоятельно. И, как справедливо отмечает Д.В. Чухвичев, взаимодействие этих лиц с судебным приставом-исполнителем проявляется в выполнении указаний последнего¹.

Закон об исполнительном производстве определяет основы взаимодействия судебных приставов-исполнителей с органами внутренних дел. Так, сотрудники органов внутренних дел в пределах предоставленных им федеральным законом полномочий обязаны оказывать содействие судебным приставам-исполнителям в ходе исполнительного производства при возникновении угрозы жизни или здоровью судебного пристава-исполнителя. Указанные сотрудники также могут привлекаться для обеспечения правопорядка на месте совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения (ст. 62). Участие *органов внутренних дел* в исполнительном производстве предопределяется также стоящими

¹ См.: Чухвичев Д.В. Исполнительное производство. — М., 2008. — С. 95.

78 перед ними задачами охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности (ст. 2 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 «О милиции»).

В некоторых случаях органы внутренних дел участвуют в совершении отдельных исполнительных действий. Так, при отсутствии сведений о местонахождении должника по исполнительным документам, содержащим требования о защите интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, требования о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью или в связи со смертью кормильца, требования об отобрании ребенка, судебный пристав-исполнитель по своей инициативе или по заявлению взыскателя выносит постановление о розыске должника, которое утверждается старшим судебным приставом. В таком же порядке выносятся постановления о розыске имущества должника или розыске ребенка. Розыск объявляется по месту исполнения исполнительного документа: по последнему известному месту жительства или месту пребывания должника, местонахождению имущества должника либо месту жительства взыскателя. Однако непосредственно розыскные мероприятия ФССП России осуществляет только в отношении должника-организации, имущества должника-организации и имущества должника-гражданина. Что же касается розыска должника-гражданина и розыска ребенка, то он осуществляется органами внутренних дел (ст. 65 Закона об исполнительном производстве).

Кроме того, органы внутренних дел содействуют и в применении судебными приставами-исполнителями мер принудительного исполнения. В частности, принудительное вселение взыскателя в жилое помещение или принудительное выселение должника из жилого помещения (п. 8, 9 ч. 3 ст. 68 Закона об исполнительном производстве) производится судебным приставом-исполнителем с участием понятых, в необходимых случаях — при содействии сотрудников органов внутренних дел (ч. 3 ст. 107, ч. 3 ст. 108 Закона об исполнительном производстве).

Существуют также нормы, регламентирующие взаимодействие судебных приставов-исполнителей с органами внутренних дел, принятые на подзаконном уровне. Так, действует Положение о взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Министерства внутренних дел Российской Федерации, их территориальных органов, утвержденное совместным приказом Минюста и МВД России от 9 декабря 2005 г. № 208/1003 (ранее совместная работа указанных ведомств регламентировалась приказом Минюста и МВД России от 25 августа 1999 г. № 262/628 «О взаимодействии службы судебных

приставов Министерства юстиции Российской Федерации и органов внутренних дел Российской Федерации»).

Согласно Положению ФССП России и МВД России, их территориальные органы организуют регулярный обмен информацией. Запросы и ответы на них направляются в письменной форме, а в случаях, требующих оперативного решения, — с использованием средств факсимильной, электронной, телеграфной и специальной связи. ФССП России и МВД России принимают необходимые меры для обеспечения оперативного, полного исполнения запроса и сохранения конфиденциальности получаемой информации.

ФССП России своевременно информирует МВД России о выявленных фактах, содержащих признаки составов преступлений и административных правонарушений, отнесенных к компетенции органов внутренних дел Российской Федерации. Кроме того, информирование МВД России предусмотрено относительно исполнения направленных в ФССП России, ее территориальные органы постановлений органов внутренних дел Российской Федерации по делам об административных правонарушениях, в том числе о случаях ненадлежащего оформления исполнительных документов.

ФССП России сообщает МВД России, его территориальным органам о случаях возбуждения исполнительного производства в отношении органов внутренних дел Российской Федерации, а также представляет в территориальные органы МВД России по месту совершения исполнительных действий копии постановлений о наложении (снятии) запрета на снятие с учета, изменение регистрационных данных, проведение государственного технического осмотра автотранспортных средств должника; направляет в территориальные органы МВД России копии документов, ограничивающих право граждан Российской Федерации на выезд из Российской Федерации в связи с их уклонением от исполнения обязательств, наложенных на них судом, для выдачи уведомлений в соответствии с законодательством Российской Федерации и информирует о снятии этих ограничений.

В свою очередь, МВД России и его территориальные органы оказывают на основании обращений ФССП России или ее территориальных органов содействие при исполнении судебными приставами-исполнителями служебных обязанностей в случаях, если им препятствуют в совершении исполнительных действий либо угрожает опасность их жизни или здоровью; информируют ФССП России о случаях обращения в подразделения Госавтоинспекции для проведения регистрационных действий, государственного технического осмотра автотранспортных средств, в отношении которых судебными приставами-исполнителями введены запреты и (или) ограничения.

Кроме того, ФССП России и МВД России, их территориальные органы в целях выработки предложений по совершенствованию взаимодействия осуществляют консультации, совместные рабочие встречи и тематические семинары.

В качестве формы взаимодействия ФССП России и МВД России предусмотрена возможность издания совместных организационно-распорядительных актов, разработки методических рекомендаций, создания межведомственных рабочих групп по координации действий и оперативному решению текущих вопросов.

Налоговые органы также оказывают значительное содействие службе судебных приставов при осуществлении возложенных на нее функций.

Правовой основой взаимодействия налоговых органов и службы судебных приставов являются: Налоговый кодекс Российской Федерации, Закон о судебных приставах, Закон об исполнительном производстве и иные нормативные правовые акты. К последним, в частности, относится Порядок взаимодействия налоговых органов Российской Федерации и служб судебных приставов органов юстиции субъектов Российской Федерации по принудительному исполнению постановлений налоговых органов и иных исполнительных документов, утвержденный совместным приказом МНС России и Минюста России от 25 июля 2000 г. № ВГ-3-10/265/215.

В соответствии с частью 8 ст. 69 Закона об исполнительном производстве, если сведений о наличии у должника имущества не имеется, то судебный пристав-исполнитель запрашивает эти сведения у налоговых органов. Причем рассматриваемый Порядок уточняет, что судебный пристав-исполнитель направляет мотивированный письменный запрос в налоговый орган об идентификационном номере налогоплательщика, о номерах расчетных, текущих и иных счетов, о наименовании и месте нахождения банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета, о финансово-хозяйственной деятельности по установленным формам отчетности.

В случае отсутствия должника по указанному в исполнительном документе адресу судебный пристав-исполнитель запрашивает у налогового органа информацию о его новом местонахождении. Письменный запрос судебного пристава-исполнителя должен быть заверен печатью соответствующего подразделения судебных приставов с указанием в нем даты вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства, номера исполнительного производства, наименования должника — юридического лица и его юридического адреса (фамилии, имени, отчества должника — физического лица и его места проживания).

Налоговый орган в трехдневный срок со дня получения запроса представляет в установленном порядке судебному приставу-исполнителю требуемую информацию.

Немаловажную роль в исполнительном производстве играют также *организации, осуществляющие охрану (хранение) имущества*. Так, недвижимое имущество должника, на которое наложен арест, передается под охрану под роспись в акте о наложении ареста должнику или членам его семьи, назначенным судебным приставом-исполнителем, либо лицам, с которыми территориальным органом ФССП России заключен договор. Движимое имущество должника, на которое наложен арест, может также передаваться на хранение под роспись в акте о наложении ареста либо должнику (членам его семьи, назначенным судебным приставом-исполнителем), либо лицам, с которыми территориальным органом ФССП России заключен договор (ст. 86 Закона об исполнительном производстве). По своей правовой природе это договор хранения, стороной которого является профессиональный хранитель. Отсюда наиболее удобной договорной конструкцией, как представляется, будет договор складского хранения, по которому товарный склад (хранитель) обязуется за вознаграждение хранить товары, переданные ему товаровладельцем (поклажедателем), и возвратить эти товары в сохранности (ст. 907 ГК РФ). При этом товарным складом признается организация, осуществляющая в качестве предпринимательской деятельности хранение товаров и оказывающая связанные с хранением услуги. Профессиональный хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы, либо из-за свойств вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал и не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя (ст. 901 ГК РФ).

Порядок хранения арестованного и изъятого имущества определяется Положением о порядке и условиях хранения арестованного и изъятого имущества (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 7 июля 1998 г. № 723), которое действует в настоящее время в части, не противоречащей новому Закону об исполнительном производстве. К примеру, если в указанном Положении хранителю по общему правилу предоставлено право пользования арестованным имуществом, то согласно части 3 ст. 86 Закона об исполнительном производстве, он не может пользоваться этим имуществом без данного в письменной форме согласия судебного пристава-исполнителя.

Для учета арестованного и изъятого имущества в каждом подразделении судебных приставов ведется журнал арестованного и изъя-

82 того имущества. Форма указанного журнала и порядок его ведения, а также формы акта об аресте имущества, постановления об установлении режима беспрепятственного доступа хранителя к арестованному и переданному ему на хранение имуществу, размер вознаграждения за хранение имущества устанавливаются Министерством юстиции Российской Федерации.

В целях обеспечения сохранности арестованного и изъятого имущества, возмещения убытков в случае его утраты (гибели), недостачи или повреждения могут быть заключены договоры имущественного страхования арестованного и изъятого имущества в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Перечень страховых организаций, с которыми могут быть заключены договоры страхования арестованного и изъятого имущества, определяется Министерством юстиции Российской Федерации.

Хранитель (охранная организация), которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение арестованное имущество, если таковым не является должник или член его семьи, получает вознаграждение и возмещение понесенных расходов по охране или хранению указанного имущества за вычетом фактически полученной выгоды от его использования.

Лицами, содействующими исполнению, являются также *профессиональные оценщики*. Хотя по общему правилу оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем, однако есть случаи, когда привлечение для оценки оценщика является обязательным (ст. 85 Закона об исполнительном производстве). Так, судебный пристав-исполнитель обязан привлечь оценщика для оценки: недвижимого имущества; ценных бумаг, не обращающихся на организованном рынке ценных бумаг (за исключением инвестиционных паев открытых и интервальных паевых инвестиционных фондов); имущественных прав (за исключением дебиторской задолженности, не реализуемой на торгах); драгоценных металлов и драгоценных камней, изделий из них, а также лома таких изделий; коллекционных денежных знаков в рублях и иностранной валюте; предметов, имеющих историческую или художественную ценность; вещи, стоимость которой, по предварительной оценке, превышает 30 тыс. руб.

Отдельно в законе говорится о том, что судебный пристав-исполнитель обязан привлечь оценщика для оценки имущества, если должник или взыскатель не согласен с произведенной судебным приставом-исполнителем оценкой имущества.

Основой правового регулирования оценочной деятельности является Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оце-

ночной деятельности в Российской Федерации» (далее — Закон об оценочной деятельности). В соответствии с ним оценщик при осуществлении своей профессиональной деятельности имеет право: применять самостоятельно методы проведения оценки объекта оценки в соответствии со стандартами оценки; требовать от заказчика при проведении обязательной оценки объекта оценки обеспечения доступа в полном объеме к документации, необходимой для осуществления этой оценки; получать разъяснения и дополнительные сведения, необходимые для осуществления данной оценки; запрашивать в письменной или устной форме у третьих лиц информацию, необходимую для проведения оценки объекта оценки, за исключением информации, являющейся государственной или коммерческой тайной; в случае, если отказ в предоставлении указанной информации существенным образом влияет на достоверность оценки объекта оценки, оценщик указывает это в отчете; привлекать по мере необходимости на договорной основе к участию в проведении оценки объекта оценки иных оценщиков либо других специалистов; отказаться от проведения оценки объекта оценки в случаях, если заказчик нарушил условия договора, не обеспечил предоставление необходимой информации об объекте оценки либо не обеспечил соответствующие договору условия работы, и др.

Законом об оценочной деятельности предусмотрены также обязанности оценщика. К числу основных могут быть отнесены следующие его обязанности: быть членом одной из саморегулируемых организаций оценщиков; соблюдать при осуществлении оценочной деятельности требования Закона об оценочной деятельности, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральные стандарты оценки, а также стандарты и правила оценочной деятельности, утвержденные саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой он является; соблюдать правила деловой и профессиональной этики, установленные саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой он является; обеспечивать сохранность документов, получаемых от заказчика и третьих лиц в ходе проведения оценки; не разглашать конфиденциальную информацию, полученную от заказчика в ходе проведения оценки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и др.

Реализация имущества должника является составной частью обращения на него взыскания (ч. 1 ст. 69 Закона об исполнительном производстве) и осуществляется путем его продажи *специализированными организациями*, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (ч. 1 ст. 87 Закона об испол-

84 нительном производстве). В связи с этим вполне обоснованным выглядит утверждение И.Б. Морозовой, А.М. Треушникова о том, что на стадии исполнения, связанной с реализацией имущества должника, специализированные организации играют основную роль¹. Отметим, что по ранее действовавшему законодательству обязанность реализации арестованного имущества была возложена на самого судебного исполнителя (ст. 395 ГПК РСФСР).

В настоящее время реализация арестованного имущества по общему правилу осуществляется на комиссионных началах специализированной организацией, которая с учетом ее правоспособности вправе заниматься торговыми операциями с данным видом имущества.

Имущество, арестованное или изъятое при исполнении судебного акта о конфискации, передается государственным органам или организациям для обращения в государственную собственность в соответствии с их компетенцией, устанавливаемой Правительством Российской Федерации.

Реализация недвижимого имущества должника, ценных бумаг (за исключением инвестиционных паев открытых паевых инвестиционных фондов, а по решению судебного пристава-исполнителя — также инвестиционных паев интервальных паевых инвестиционных фондов), имущественных прав, заложенного имущества, на которое обращено взыскание для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем, предметов, имеющих историческую или художественную ценность, вещи, стоимость которой превышает 500 тыс. руб., включая неделимую, сложную вещь, главную вещь и вещь, связанную с ней общим назначением (принадлежность), а также в некоторых случаях реализация дебиторской задолженности осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона.

Реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества — организатором торгов (ч. 1 ст. 89 Закона об исполнительном производстве).

Немаловажное значение в процессе реализации имущества играет *Российский фонд федерального имущества* (далее — РФФИ)².

¹ См.: Морозова И.Б., Треушников А.М. Исполнительное производство: Учебно-практич. пособие. — М., 2007. — С. 163.

² В соответствии с Указом Президента России от 12 мая 2008 г. № 724 РФФИ подлежит ликвидации с передачей его функций Федеральному агентству по управлению государственным имуществом. См. также постановление Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 432 «Об утверждении Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2002 г. № 925 был утвержден Устав специализированного государственного учреждения при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества». Согласно пункту 1 данного Устава РФФИ является федеральным государственным учреждением, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации функции по организации продажи приватизируемого федерального имущества, реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, а также функции по реализации конфискованного, движимого бесхозяйного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государства по основаниям, предусмотренным законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Учредителем Фонда является Правительство Российской Федерации. Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации координирует и контролирует деятельность Фонда.

К числу основных задач РФФИ отнесено, в частности, создание условий для эффективного функционирования системы принудительного обращения взыскания на имущество должников, в том числе при истребовании задолженности по обязательным платежам в бюджеты и государственные внебюджетные фонды.

Исходя из поставленных перед РФФИ задач, он выполняет следующие основные функции:

- 1) осуществляет в установленном порядке реализацию имущества (в том числе имущественных прав), арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, предметов, являющихся вещественным доказательством, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно, изъятых вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, подвергающихся быстрой порче, а также реализацию конфискованного, движимого бесхозяйного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государства по основаниям, предусмотренным законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, переработку такого имущества, а в случае невозможности его реализации в силу утраты потребительских свойств — его утилизацию (уничтожение);

- 2) привлекает на конкурсной основе физических и юридических лиц для оценки и реализации в установленном порядке имущества,

86 арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно, изъятых вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, подвергающихся быстрой порче, а также конфискованного, движимого бесхозяйного, изъяттого и иного имущества, обращенного в собственность государства по основаниям, предусмотренным законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

3) получает и перечисляет в установленном порядке денежные средства, полученные в результате реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно, изъятых вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, подвергающихся быстрой порче, а также в результате реализации конфискованного, движимого бесхозяйного, изъяттого и иного имущества, обращенного в собственность государства по основаниям, предусмотренным законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

4) а также осуществляет иные функции.

РФФИ заключает с федеральными органами исполнительной власти, в том числе с ФССП России, договоры, определяющие порядок и условия их взаимодействия при продаже арестованного и конфискованного имущества.

РФФИ вправе также заключать в установленном порядке с юридическими и физическими лицами, в том числе экспертами, аудиторскими, консультационными, оценочными и иными организациями, договоры на осуществление работ (услуг), необходимых для выполнения РФФИ его функций.

В настоящее время по инициативе ФССП России разработаны проекты постановлений Правительства Российской Федерации, направленные на совершенствование порядка реализации арестованного имущества должников. Их основная идея — предпринять все меры, направленные на удовлетворение имущественных требований государства и граждан. Разработка данных проектов стала возможной вследствие недостаточной эффективности деятельности уполно-

моченных субъектов в сфере реализации арестованного имущества¹. 87
Основной причиной низкой эффективности данной работы является монопольное положение в этой сфере специализированного государственного учреждения — РФФИ.

Следует отметить, что ФССП России на протяжении длительного времени выступает за реализацию арестованного имущества в конкурентной среде при соблюдении принципов максимальной открытости, прозрачности и доступности проведения торгов.

При этом не вполне удовлетворительная ситуация, сложившаяся в сфере реализации арестованного имущества, подтверждается конкретными фактами и цифрами.

Так, в первом полугодии 2007 года в связи с признанием торгов несостоявшимися или невозможностью реализовать имущество на комиссионных началах РФФИ возвращено имущество на сумму более 2 млрд руб. (в 1-м полугодии 2006 года — 4 млрд).

Зачастую признание торгов несостоявшимися происходит из-за плохой организации проведения торгов РФФИ, а имеющиеся случаи отзыва имущества с реализации судебными приставами-исполнителями носят объективный характер. В 1-м полугодии 2007 года с реализации отозвано имущество на 3 122 174 тыс. руб. в связи с полным погашением задолженности, отзывом исполнительных документов, приостановлением, отсрочкой, рассрочкой исполнения, банкротством, ликвидацией².

Организационные функции ФССП России, закрепленные за ней Президентом Российской Федерации, в основном сводятся к отбору специализированных организаций в соответствии с требованиями действующего законодательства. Согласно предложенным по инициативе ФССП России проектам постановлений Правительства Российской Федерации исключительное право на реализацию арестованного имущества не было бы предоставлено ни ФССП России, ни специализированным организациям, деятельность которых будет осуществляться в условиях свободного рынка. В то же время, с учетом внесенных Указом Президента России от 12 мая 2008 г. № 724 изменений в систему и структуру федеральных органов исполнительной власти, данные инициативы ФССП России, вероятнее всего, в обозримом будущем не найдут соответствующей поддержки.

¹ На необходимость улучшения работы, связанной с реализацией арестованного имущества, обращало внимание и Министерство юстиции Российской Федерации. См., например, приказ Минюста России от 12 ноября 1998 г. № 166 «Об улучшении работы по отбору специализированных организаций для продажи арестованного имущества» (утратил силу).

² Пресс-релиз ФССП России и РФФИ от 2 октября 2007 г. См. официальный сайт ФССП России: <http://www.fssn.ru> (на 22 октября 2007 г.).

Другими субъектами исполнительного производства, выполняющими функции содействия, являются *переводчики, понятые и специалисты*.

В случае если кто-либо из сторон не владеет или владеет в недостаточной степени государственным языком Российской Федерации — русским языком, то возникает потребность в участии переводчика. Федеральный закон от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации» устанавливает правило, согласно которому лицам, не владеющим государственным языком Российской Федерации, при реализации и защите их прав и законных интересов на территории Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральными законами, обеспечивается право на пользование услугами переводчика (ч. 2 ст. 5). Как раз одним из таких федеральных законов и является Закон об исполнительном производстве, статья 58 которого предусматривает участие в исполнительном производстве переводчика, что, в свою очередь, выступает реализацией принципа национального языка исполнительного производства.

При совершении исполнительных действий стороны исполнительного производства или судебный пристав-исполнитель могут пригласить переводчика. Переводчиком может быть дееспособный гражданин, достигший возраста 18 лет, владеющий языками, знание которых необходимо для перевода.

Решение о назначении переводчика сопровождается принятием постановления судебного пристава-исполнителя, оформленного по правилам статьи 14 Закона об исполнительном производстве.

Должнику или взыскателю, которому необходимы услуги переводчика, судебный пристав-исполнитель предоставляет срок для его приглашения. В том случае, если должник или взыскатель не обеспечит участие переводчика в указанный срок, судебный пристав-исполнитель назначает переводчика по своему усмотрению.

Законом установлено право переводчика на вознаграждение за выполненную работу. При этом выплаченное ему вознаграждение относится к расходам по совершению исполнительных действий. В то же время возникает вопрос об определении размера такого вознаграждения. К сожалению, действующее законодательство не устанавливает порядок определения его размера, что может быть охарактеризовано как пробел в законе.

В случае заведомо неправильного перевода переводчик несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации, о чем он предупреждается судебным приставом-исполнителем. Однако обратим внимание, что применение уголовной ответственности к переводчику, осуществившему заведомо неправильный

перевод, на сегодняшний день является невозможным, поскольку статья 307 УК РФ в качестве условия ее применения указывает на заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования. Таким образом, заведомо неправильный перевод в рамках исполнительного производства уголовной ответственности по данному составу преступления не влечет.

Законом об исполнительном производстве предусмотрено и участие в отдельных случаях понятых. Их участие обязательно при совершении исполнительных действий и применении мер принудительного исполнения, связанных со вскрытием нежилых помещений и хранилищ, занимаемых должником или другими лицами либо принадлежащих должнику или другим лицам, жилых помещений, занимаемых должником, с осмотром имущества должника, наложением на него ареста, а также с изъятием и передачей указанного имущества. В других случаях понятые приглашаются по усмотрению судебного пристава-исполнителя (ст. 59 Закона об исполнительном производстве).

Для того чтобы лицо могло быть приглашено в качестве понятого, необходимо соблюдение следующих условий. Лицо должно быть: дееспособным, достигшим возраста 18 лет; не заинтересованным в исходе исполнительного производства; не состоящим с лицами, участвующими в исполнительном производстве, в родстве или свойстве; не подчиненным и не подконтрольным указанным лицам.

Максимальное количество понятых законом не ограничивается, но в любом случае их должно быть не менее двух.

Понятой как лицо, участвующее в исполнительном производстве, несет субъективные обязанности и имеет субъективные права. Он обязан удостоверить своей подписью в акте о совершении исполнительных действий и (или) применении мер принудительного исполнения содержание и результаты указанных действий и мер, при которых он присутствовал. Понятой вправе знать, для участия в совершении каких действий и (или) применения каких мер он приглашается, на основании какого исполнительного документа совершаются действия и применяются меры, а также делать замечания. Замечания понятого заносятся в указанный акт. По желанию понятого замечания могут им заноситься в акт собственноручно. Перед началом совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения, в которых участвует понятой, судебный пристав-исполнитель разъясняет ему обязанности и права понятого. Понятой имеет право на компенсацию расходов, понесенных им в связи с исполнением обязанностей понятого, а также на возмещение недополученной заработной платы или денежную компенсацию в связи

90 с потерей времени. Указанные расходы относятся к расходам по совершению исполнительных действий. Размер компенсации расходов, понесенных понятым в связи с исполнением обязанностей понятого, определяется Правительством Российской Федерации. В настоящее время такой порядок установлен постановлением Правительства от 14 июля 2008 г. № 516 «О размерах компенсации расходов, понесенных понятыми в связи с исполнением обязанностей понятого при совершении исполнительных действий и (или) применении мер принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц».

Специалист, являясь лицом, содействующим исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе (ст. 48 Закона об исполнительном производстве), способствует правильному осуществлению исполнительных действий и применению мер принудительного исполнения, а также защите прав сторон в исполнительном производстве. Специалисты участвуют в исполнительном производстве в тех случаях, когда для разъяснения возникающих вопросов требуются специальные знания.

В качестве специалиста (специалистов) для участия в исполнительном производстве по инициативе судебного пристава-исполнителя или по просьбе сторон исполнительного производства может быть привлечено не заинтересованное в исходе исполнительного производства лицо, обладающее специальными знаниями, о чем судебным приставом-исполнителем выносится соответствующее постановление.

Специалист обязан явиться по вызову судебного пристава-исполнителя, отвечать на поставленные судебным приставом-исполнителем вопросы, давать в устной или письменной форме консультации и пояснения, при необходимости оказывать техническую помощь. Специалист имеет право на вознаграждение за выполненную работу. Выплаченное ему вознаграждение относится к расходам по совершению исполнительных действий.

За отказ или уклонение от исполнения обязанностей, а также за дачу заведомо ложного отчета или заключения специалист несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации, о чем он предупреждается судебным приставом-исполнителем. В связи с этим уместным будет сослаться на упоминавшуюся уже выше статью 307 УК РФ, которая, так же как и в случае с переводчиком, не позволяет ее применять к заведомо ложным заключениям и показаниям эксперта в силу того факта, что охватывает она лишь судебное разбирательство и производство предварительного расследования.

4

глава

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

§ 4.1

Общая характеристика исполнительных документов

Исполнительное производство возбуждается судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного документа. Соответственно исполнительный документ выступает неотъемлемой предпосылкой любого исполнительного производства.

Действующее законодательство не содержит легального определения понятия «исполнительный документ». В юридической литературе его определяют как документ, содержащий властное предписание о совершении (несовершении) определенного действия, выдаваемый в предусмотренном законом порядке уполномоченным органом (лицом) и подлежащий принудительному исполнению¹.

С наших позиций, *исполнительный документ* представляется возможным рассматривать в качестве документа, составленного в установленной законом форме с соблюдением предъявляемых к нему требований специально уполномоченным на то органом и выступающего основанием для возбуждения исполнительного производства.

Отличительной особенностью исполнительного документа является наличие в нем властного предписания (требования), подлежащего принудительному исполнению².

Обратим внимание, что исполнительный документ по своей правовой природе в рамках исполнительного производства рассматривается в качестве документа процессуального и имеет вполне самостоятельное процессуальное значение. При этом для исполнительного производства не имеет юридического значения основание выдачи, предположим, исполнительного листа, поскольку только исполнительный лист является единственным и обязательным основанием возбуждения исполнительного производства.

¹ См.: Комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (постатейный) / Под ред. Ю.А. Дмитриева. — М., 2008. — С. 14.

² См.: Деготь Е.А., Деготь Б.Е. Исполнительный процесс: Научно-практ. пособие. — М., 2006. — С. 74.

Согласно статье 12 Закона об исполнительном производстве исполнительными документами являются:

- ✓ исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов;
- ✓ судебные приказы;
- ✓ нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов или их нотариально удостоверенные копии;
- ✓ удостоверения, выдаваемые комиссиями по трудовым спорам;
- ✓ акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований;
- ✓ судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях;
- ✓ постановления судебного пристава-исполнителя.

Отметим, что данный перечень не является исчерпывающим и к исполнительным документам могут быть отнесены акты других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом. К примеру, Основы законодательства Российской Федерации о нотариате закрепляют в главе XVI институт *исполнительных надписей*, которые совершаются нотариусом на документах, устанавливающих задолженность. Взыскание по исполнительной надписи осуществляется в порядке, установленном для исполнения судебных решений (ст. 93 Основ).

Исполнительными документами¹ не являются и не подлежат принудительному исполнению судебными приставами-исполнителями постановления о вынесении предупреждения, о наложении штрафа, взимаемого на месте, о возмездном изъятии предмета, о лишении специального права, об исправительных работах, об административном аресте.

Исполнительные документы, являясь строго формальными документами², должны соответствовать требованиям, которые предъ-

¹ См. подробнее: Настольная книга судебного пристава-исполнителя / Под ред. В.В. Яркова. — М., 2001. — С. 155—176.

² На признак строгой формальности исполнительного документа традиционно обращается внимание в юридической литературе; см., напр.: Гражданское процессуальное право России / Под ред. М.С. Шакарян. — М., 2002. — С. 504; Чухвичев Д.В. Исполнительное производство. — М., 2008. — С. 104.

входят к ним Законом об исполнительном производстве (гл. 2 «Исполнительные документы»).

По общему правилу в исполнительном документе должны содержаться следующие сведения: наименование и адрес суда или другого органа, выдавшего исполнительный документ, фамилия и инициалы должностного лица; наименование дела или материалов, на основании которых выдан исполнительный документ, и их номера; дата принятия судебного акта, акта другого органа или должностного лица; дата вступления в законную силу судебного акта, акта другого органа или должностного лица либо указание на немедленное исполнение; сведения о должнике и взыскателе (для граждан — фамилия, имя, отчество, место жительства или место пребывания, а для должника также — год и место рождения, место работы (если оно известно); для организаций — наименование и юридический адрес; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования — наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве); резолютивная часть судебного акта, акта другого органа или должностного лица, содержащая требование о возложении на должника обязанности по передаче взыскателю денежных средств и иного имущества либо совершению в пользу взыскателя определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий; дата выдачи исполнительного документа.

Вместе с тем статья 13 Закона об исполнительном производстве устанавливает правило, согласно которому допускается отступление от необходимости указания перечисленных выше сведений в отношении постановления судебного пристава-исполнителя, судебного приказа и нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов.

Кроме того, в отдельных случаях в исполнительном документе указывается дополнительная информация. Так, если до выдачи исполнительного документа предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения, то в исполнительном документе указывается, с какого времени начинается срок исполнения содержащихся в нем требований.

Содержание постановления судебного пристава-исполнителя определяется специальной правовой нормой — статьей 14 Закона об исполнительном производстве.

Содержание же судебного приказа и нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов определяется в соответствии с иными федеральными законами. Эти исполнительные документы подписываются лицами, принявшими или удостоверившими их, заверяются печатью.

Исполнительный документ, выданный на основании судебного акта или являющийся судебным актом, подписывается судьей и заверяется гербовой печатью суда.

Исполнительный документ, выданный на основании акта другого органа или являющийся актом другого органа, подписывается должностным лицом этого органа и заверяется печатью данного органа или выдавшего его лица.

Может возникнуть ситуация, когда подлинник исполнительного документа по каким-либо причинам оказывается утраченным. В этом случае основанием для исполнения является его дубликат, выдаваемый в установленном порядке судом, другим органом или должностным лицом, принявшим соответствующий акт.

Применительно к исполнительным документам, выдаваемым судебными органами, можно отметить, что при утрате их подлинника (исполнительного листа или судебного приказа) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать дубликаты исполнительных документов (ст. 430 ГПК РФ). При этом должностное лицо, виновное в утрате переданного ему на исполнение исполнительного листа или судебного приказа, может быть подвергнуто штрафу в размере до 2500 руб. (ст. 431 ГПК РФ).

Гарантией сохранности исполнительного документа является законодательное положение, в соответствии с которым подлинник исполнительного документа должен находиться в материалах исполнительного производства. Если же возникает потребность в направлении судебным приставом-исполнителем для исполнения постановления о возбуждении исполнительного производства, то к нему прилагается копия исполнительного документа.

§ 4.2 | Исполнительный лист

Одним из наиболее часто встречающихся на практике видов исполнительных документов является исполнительный лист, выдаваемый судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов.

Исполнительные листы могут выдаваться и для принудительного исполнения решений третейских судов (гл. 47 ГПК РФ, § 2 гл. 30 АПК РФ). Однако стоит отметить, что и в этом случае исполнительный лист выдается на основании собственного судебного акта, поскольку по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд выносит определение о выдаче исполнительного листа, на

основании которого и выписывается соответствующий исполнительный лист (ст. 427 ГПК РФ, ст. 240 АПК РФ)¹. Суды общей юрисдикции и арбитражные суды выдают исполнительные листы также на основании утвержденных ими мировых соглашений, решений иностранных судов и решений межгосударственных органов по защите прав и свобод человека. Кроме того, в некоторых случаях исполнительные листы могут выдаваться на основании судебных актов, которые уже сами по себе являются исполнительными документами. Так, в случае взыскания государственной пошлины с должника в доход соответствующего бюджета на основании судебного приказа выдается исполнительный лист, который заверяется гербовой печатью суда и направляется судом для исполнения в этой части судебному приставу-исполнителю (ст. 130 ГПК РФ).

 **Исполнительный лист** представляет собой разновидность исполнительного документа и содержит в себе предписание суда органам принудительного исполнения реализовать (принудительно исполнить) соответствующее судебное постановление в рамках исполнительного производства.

Исполнительный лист выдается судом взыскателю только после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, когда исполнительный лист выдается немедленно после принятия судебного постановления. Исполнительный лист, выданный до вступления в законную силу судебного постановления, за исключением случаев немедленного исполнения, является ничтожным и подлежит отзыву судом, вынесшим судебное постановление.

Исполнительный лист может выдаваться непосредственно взыскателю или по его просьбе направляться судом для исполнения.

Формы бланков исполнительных листов, порядок их изготовления, учета, хранения и уничтожения утверждаются Правительством Российской Федерации.

Исполнительный лист, являясь разновидностью исполнительного документа, по общему правилу имеет самостоятельное значение для принудительного исполнения. В то же время процессуальное законодательство устанавливает исключение из данного правила. Так,

¹ См. подробнее информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 г. № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. — 2006. — № 3.

96 если судебное постановление предусматривает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, к выдаваемому исполнительному листу должна прилагаться заверенная судом в установленном порядке копия судебного постановления, для исполнения которого выдан исполнительный лист (ч. 3 ст. 428 ГПК РФ).

Процессуальное законодательство вводит принцип, согласно которому по каждому решению суда выдается один исполнительный лист. Однако если решение принято в пользу нескольких истцов (взыскателей) или против нескольких ответчиков (должников), а также если исполнение должно быть произведено в различных местах, суд по просьбе взыскателя должен выдать несколько исполнительных листов с точным указанием места исполнения или той части решения, которая по данному листу подлежит исполнению. На основании решения или приговора суда о взыскании денежных сумм с солидарных ответчиков (должников) по просьбе взыскателя должно быть выдано несколько исполнительных листов, число которых соответствует числу солидарных ответчиков (должников). Причем в каждом исполнительном листе должна быть указана общая сумма взыскания и должны быть указаны все ответчики (должники) и их солидарная ответственность.

Если требования, содержащиеся в исполнительном документе, сформулированы неясно, или неясен способ и порядок их исполнения, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, принявший судебный акт, с заявлением о разъяснении исполнительного документа, способа и порядка его исполнения. Заявление о разъяснении исполнительного документа рассматривается в судебном заседании в десятидневный срок со дня поступления указанного заявления в суд.

Исполнительные листы могут быть предъявлены к принудительному исполнению в течение установленных законом сроков. При этом указанные сроки дифференцируются. Согласно общему правилу исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, могут быть предъявлены к исполнению в течение *трех лет* со дня вступления судебного акта в законную силу или окончания срока, установленного при предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения. Исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов арбитражных судов, по которым арбитражным судом восстановлен пропущенный срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, могут быть предъявлены к исполнению в течение *трех месяцев* со дня вынесения судом определения о восста-

пропуском пропущенного срока (ч. 1, 2 ст. 21 Закона об исполнительном производстве).

Исполнительные листы, содержащие требования о взыскании периодических платежей, могут быть предъявлены к исполнению в течение всего срока, на который присуждены платежи, а также в течение трех лет после окончания этого срока.

Судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение одного года со дня их вступления в законную силу.

Важное значение имеют правила, посвященные *перерыву срока* предъявления исполнительных документов (в том числе исполнительных листов) к исполнению. Данный срок прерывается предъявлением исполнительного документа к исполнению; частичным исполнением исполнительного документа должником. После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается (ст. 22 Закона об исполнительном производстве).

При возвращении исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

Следует обратить внимание на то, что законодательство в качестве исключения из общего правила о недопустимости восстановления пропущенного срока предъявления исполнительного документа к исполнению устанавливает возможность восстановления срока лишь применительно к исполнительным листам и судебным приказам (ст. 23 Закона об исполнительном производстве). Заявление о восстановлении пропущенного срока подается в суд, выдавший исполнительный документ, или в суд по месту исполнения (ч. 3 ст. 432 АПК РФ) и рассматривается в порядке, предусмотренном для восстановления процессуальных сроков.

§ 4.3 | Судебный приказ

Судебные приказы рассматриваются действующим законодательством в качестве исполнительных документов.

Судебный приказ представляет собой судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по бесподным требованиям.

Таким образом, наиболее существенной чертой судебного приказа является то, что он выдается для *бесспорного взыскания денежных сумм при отсутствии спора о праве*.

Судебный приказ одновременно является судебным актом и исполнительным документом т.е. заявителю не нужно получать еще и исполнительный лист. Судебный приказ составляется на специальном бланке в двух экземплярах с подписями судьи, один из них хранится в деле, другой экземпляр получает заявитель. Должнику направляется копия приказа (ч. 3 ст. 127 ГПК РФ).

По своему правовому значению, последствиям и юридической силе судебный приказ схож с обычным решением суда. Это правоприменительный акт органа государственной власти, предписывающий заинтересованным лицам совершить определенные действия, а всем другим субъектам считаться с таким предписанием. Однако по содержанию судебный приказ имеет известные отличия от судебного решения.

Подчеркнем, что вынесение судебного приказа по правилам, предусмотренным главой 11 ГПК РФ, допустимо только в связи с отношениями, споры по которым отнесены к компетенции судов общей юрисдикции. Выдачу судебного приказа осуществляет мировой судья. Таким образом, можно констатировать, что выдача судебных приказов в рамках системы арбитражных судов действующим законодательством не предусмотрена.

Статьей 122 ГПК РФ предусмотрен перечень требований, по которым выдается судебный приказ. Эти требования возникают из гражданских, семейных, трудовых, публичных правоотношений. Их анализ позволяет заключить, что перечень носит исчерпывающий характер и может быть расширен или сокращен только путем внесения соответствующих изменений в указанную правовую норму.

В частности, судебный приказ может быть выдан, если требование основано на нотариально удостоверенной сделке (абз. 2 ст. 122 ГПК РФ). Такое удостоверение осуществляется путем совершения на документе, который соответствует условиям, предъявляемым к письменной форме сделок, удостоверительной надписи нотариусом или другим компетентным должностным лицом в соответствии со статьями 35, 53 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате. К заявлению о вынесении судебного приказа по требованию, основанному на нотариально удостоверенной сделке, обязательно должен быть приложен ее подлинный экземпляр и другие материалы, которые убедили нотариуса, что он уполномочен эту сделку удостоверить.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации содержит правило, допускающее выдачу судебного приказа по требованию из правоотношений, закрепленных сделкой в простой письменной форме. Такие сделки достаточно распространены на практике, хотя они в большей степени подвержены фальсификациям, что возлагает дополнительные обязанности по проверке их подлинности на суд.

Статья 122 ГПК РФ предусматривает выдачу судебного приказа также по требованию, основанному на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта. Вексельное обращение регулируется рядом специальных нормативных актов, главным образом Федеральным законом от 11 марта 1997 г. № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе»¹ и Гражданским кодексом Российской Федерации. Согласно статьям 143 и 815 ГК РФ *вексель* — ценная бумага, удостоверяющая с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении.

Законом предусмотрена выдача судебного приказа и в случае, если заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц. Статья 122 ГПК РФ устанавливает, что алименты могут быть взысканы только на несовершеннолетних детей, и такое требование не должно быть сопряжено со спором о праве. Заявление в суд может быть подано независимо от срока, истекшего с момента возникновения права на алименты.

Если до 1995 года взыскание с граждан недоимок по налогам, сборам и другим обязательным платежам производилось в порядке производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений, то в настоящее время это возможно в рамках приказного производства. Возможность взыскания путем выдачи судебного приказа упрощает разрешение этих бесспорных дел, вместе с тем в случае возникновения спора решение может быть вынесено после рассмотрения дела в исковом порядке. Принимая заявление о выдаче судебного приказа по требованию, указанному в статье 122 ГПК РФ, судья проверяет: предусмотрен ли законом данный вид платежа; име-

¹ Данный Федеральный закон по существу лишь подтвердил применение на территории Российской Федерации Положения о переводном и простом векселе, утвержденного постановлением ВЦИК и СНК СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341.

100 ются ли законные основания для привлечения гражданина к данному платежу; соблюден ли органом взыскания установленный законом порядок привлечения гражданина к платежу; приняты ли во внимание органами взыскания льготы в случае, если по закону гражданин имеет право на них, и т.д.

В настоящее время согласно абзацу 7 ст. 122 ГПК РФ существует возможность взыскания задолженности по начисленной, но не выплаченной заработной плате в порядке приказного производства. Как справедливо отмечается в юридической литературе, этот способ взыскания предпочтительнее, чем исковое производство¹. Обращаясь в суд с заявлением о выдаче судебного приказа, взыскатель представляет документы, бесспорно подтверждающие задолженность работодателя. Ими могут быть справка, выданная работодателем и подтверждающая наличие и размер долга перед работником, копия трудового соглашения между работником и работодателем и т.д.

Следует также отметить, что гражданское процессуальное законодательство содержит еще одно основание, по которому возможно вынесение судебного приказа. Оно касается взыскания расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника, или ребенка, отобранного у должника по решению суда. Данное заявление может быть подано органом внутренних дел (абз. 8 ст. 122 ГПК РФ). Согласно части 3 ст. 65 Закона об исполнительном производстве розыск должника-гражданина и розыск ребенка осуществляются органами внутренних дел. Возникшие при этом расходы относятся к расходам по совершению исполнительных действий (ч. 5 ст. 65 Закона об исполнительном производстве).

Приведенный перечень требований, по которым выдается судебный приказ, как уже отмечалось, *не подлежит* расширительному толкованию. Безусловно, это связано с тем, что возможность взыскания денег и движимого имущества с должника в упрощенном порядке не должна приводить к нарушению его прав, которое возможно в случае расширительного толкования статьи 122 ГПК РФ.

§ 4.4 | Соглашение об уплате алиментов

Законодательство об исполнительном производстве к числу исполнительных документов относит нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов или их нотариально удостоверенные копии.

¹ См.: Гражданский процесс / Под ред. М.К. Треушникова. — М., 2003. — С. 390.

Институт алиментных соглашений является сравнительно молодым для семейного права. Хотя соглашения об уплате алиментов допускались и ранее действовавшим законодательством, однако поскольку алиментные отношения регулировались императивными нормами закона, соглашения должны были определять содержание этих отношений вместе с императивными нормами. Такое положение было ненормальным, так как исходя из общей теории права модель поведения, предписанная императивной нормой, не может быть изменена соглашением сторон. Соглашения, направленные на такое изменение, по общему правилу признаются недействительными.

Соглашения об уплате алиментов, напротив, считались действительными, но сосуществование императивных норм и соглашений приводило к тому, что соглашения, хотя и признавались действительными, тем не менее не получали правовой защиты. Общий принцип, запрещающий односторонний отказ от соглашения или одностороннее изменение его условий, на них не распространялся. Они практически ни к чему не обязывали заключивших их лиц.

Если стороны заключали соглашение об уплате алиментов, оно могло исполняться только добровольно. При нарушении соглашения обязанным лицом получатель не мог предъявить иск о принуждении его к исполнению соглашения, он мог только заявить требование о взыскании алиментов совершенно так же, как если бы никакого соглашения между ними не было. Суд, рассматривая дело, должен был руководствоваться императивными нормами семейного законодательства, определяющими порядок, способы и правила установления размера алиментов, а не соглашением сторон.

Отметим, что ситуация усугублялась в тех случаях, когда плательщик добросовестно исполнял соглашение об уплате алиментов. Несмотря на это обстоятельство, закон предоставлял получателю право обратиться в суд с иском о взыскании алиментов. Возникало положение, при котором лицо, добросовестно исполняющее свою обязанность на основании соглашения, принуждалось к ее исполнению в судебном порядке. На это обстоятельство вполне справедливо обращалось внимание и в юридической литературе¹. Необходимость подачи подобных исков могла быть связана с тем, что истец хотел получить гарантии того, что алименты будут выплачиваться ему в дальнейшем, поскольку соглашение не могло быть принудительно исполнено, и плательщик мог в любой момент от него отказаться. Все

¹ См.: Антокольская М.В. Семейное право: Учебник. — М., 2003. — С. 232—

102 это являлось результатом противоречия, возникшего из-за взаимодействия соглашений и императивных норм.

Одной из существенных гарантий стабильности алиментных соглашений сегодня является то, что согласно действующему семейному законодательству *нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов имеет силу исполнительного листа*.

Это означает, что исполнение по нотариально удостоверенному соглашению осуществляется так же, как и по исполнительному листу, и выдачи других исполнительных документов для удержания алиментов не требуется.

По своей правовой природе алиментные соглашения, на наш взгляд, следует относить к гражданско-правовым договорам, так как они соответствуют всем признакам гражданского договора. На это указывает и правило статьи 101 СК РФ, в которой говорится, что к заключению, исполнению, расторжению и признанию недействительными алиментных соглашений применяются нормы гражданского законодательства.

Вместе с тем соглашения об уплате алиментов обладают и некоторыми специфическими чертами. Гражданское законодательство регулирует общий порядок заключения, исполнения, изменения и признания недействительными соглашений об уплате алиментов, а специальное — семейное законодательство — устанавливает особые правила, вытекающие из специфического характера алиментных обязательств.

В соответствии со статьей 99 СК РФ соглашения об уплате алиментов могут заключаться между лицом, обязанным уплачивать алименты, и их получателем. На основании этого можно сделать вывод о том, что право на заключение алиментного соглашения имеют только те члены семьи, которые уполномочены на получение алиментов нормами семейного законодательства, и только с лицами, которые являются алиментобязанными согласно закону.

Отсюда возникает вопрос: будет ли действительно соглашение о безвозмездном, периодическом предоставлении средств на содержание с лицом, которое согласно нормам семейного законодательства не имеет права на получение алиментов? Ответ на него будет зависеть от того, относятся ли алиментные соглашения к разряду гражданско-правовых договоров или нет.

Согласно основополагающему принципу гражданского права — свободы договора — допускается заключение соглашений, которые хотя и не предусмотрены законом, но не противоречат ему. Если семейное право рассматривается как часть гражданского права, то и алиментные соглашения, заключенные между лицами, перечислен-

ными в Семейном кодексе Российской Федерации, и безвозмездные соглашения о содержании, заключенные между любыми иными лицами, будут считаться гражданскими соглашениями.

Соглашения о предоставлении содержания, заключенные с лицами, не имеющими права на принудительное взыскание алиментов, будут рассматриваться в качестве гражданского соглашения, не предусмотренного законом. Так как данные соглашения не противоречат действующему законодательству, они должны признаваться действительными. Их регулирование следует осуществлять на основании аналогии закона. Поскольку законом, регулирующим отношения, обладающие наибольшим сходством, являются нормы об алиментных соглашениях, то они и должны применяться на основании аналогии закона.

В то же время возникает еще один вопрос: будут ли подобные соглашения иметь силу исполнительного документа? Представляется, что с учетом положений статьи 99 СК РФ, прямо определяющей соглашение об уплате алиментов как соглашение, заключаемое между лицом, обязанным уплачивать алименты и их получателем, мы можем сделать вывод, что исключительно при таких обстоятельствах (наличии обязанности уплаты алиментов) подобное соглашение допустимо признавать соглашением об уплате алиментов и соответственно только оно будет рассматриваться в качестве исполнительного документа. В связи с этим любые иные соглашения, заключаемые между сторонами в полном соответствии с принципом свободы договора, признаваясь обладающими юридической силой непоименованными гражданско-правовыми договорами, тем не менее в силу буквального толкования статьи 12 Закона об исполнительном производстве исполнительными документами являться не будут.

Соглашение об уплате алиментов заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению (ст. 100 СК РФ). Несоблюдение нотариальной формы влечет за собой признание алиментного соглашения недействительным. Нотариальная форма необходима для алиментного соглашения, потому что данное соглашение является длящимся и затрагивает весьма существенные интересы сторон. Следовательно, оно должно быть совершено в форме, исключающей какие-либо неточности и сомнения.

В свою очередь, нотариальная форма предопределяет возможность осуществления принудительного исполнения по такому соглашению без дополнительных процессуальных сложностей. Поскольку указанное соглашение обладает силой исполнительного листа, то для принудительного взыскания по нему достаточно направления подлинника нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов

104 или его нотариально удостоверенной копии судебному приставу-исполнителю или непосредственно лицу, выплачивающему должнику-гражданину периодические платежи (администрации предприятия, учреждения или организации), в котором работает должник и которое принудительно взыскивает алименты в том же порядке, в каком принудительно взыскиваются алименты по исполнительному листу, выдаваемому на основании судебного решения. К тому же в статье 9 Закона об исполнительном производстве предусмотрена возможность непосредственного направления исполнительного документа о взыскании периодических платежей в организацию или иному лицу, выплачивающему должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи. Одновременно с исполнительным документом взыскатель представляет заявление, в котором указываются: реквизиты банковского счета, на который следует перечислять денежные средства, либо адрес, по которому следует переводить денежные средства; фамилия, имя, отчество, реквизиты документа, удостоверяющего личность взыскателя-гражданина; наименование, идентификационный номер налогоплательщика или код иностранной организации, государственный регистрационный номер, место государственной регистрации и юридический адрес взыскателя — юридического лица.

§ 4.5 | Удостоверение комиссии по трудовым спорам

Удостоверения, выдаваемые комиссиями по трудовым спорам, законодательством об исполнительном производстве относятся к числу исполнительных документов (ст. 12 Закона об исполнительном производстве).

Комиссия по трудовым спорам (далее — КТС) является органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров. Рассмотрение трудового спора в КТС представляет собой самостоятельный вид разбирательства трудового спора¹. Индивидуальный трудовой спор рассматривается комиссией по трудовым спорам, если работник самостоятельно или с участием своего представителя не урегулировал разногласия при непосредственных переговорах с работодателем (ст. 385 ТК РФ). По итогам рассмотрения индивидуального трудового спора КТС принимает решение, в котором указываются: наименование организации либо фамилия, имя, отчество работодателя — ин-

¹ См.: Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации / Под ред. В.И. Шкатуллы. — М., 2007. — С. 547.

индивидуального предпринимателя, а в случае, когда индивидуальный трудовой спор рассматривается КТС структурного подразделения организации, — наименование структурного подразделения, фамилия, имя, отчество, должность, профессия или специальность обратившегося в комиссию работника; даты обращения в комиссию и рассмотрения спора; существо спора; фамилии, имена, отчества членов комиссии и других лиц, присутствовавших на заседании; существо решения и его обоснование (со ссылкой на закон, иной нормативный правовой акт); результаты голосования.

Решение комиссии по трудовым спорам подлежит исполнению в течение трех дней по истечении десяти дней, предусмотренных на обжалование.

В случае неисполнения решения КТС в установленный срок указанная комиссия выдает работнику удостоверение, являющееся исполнительным документом. При этом согласно статье 389 ТК РФ работник может обратиться за удостоверением в течение одного месяца со дня принятия решения КТС. Если работник данный срок пропустил по уважительным причинам, то КТС может восстановить этот срок. Удостоверение не выдается, если работник или работодатель обратился в установленный срок с заявлением о перенесении трудового спора в суд.

В удостоверении указываются наименование органа, принявшего решение; даты его принятия и выдачи удостоверения; фамилия, имя и отчество работника; решение по существу спора. Удостоверение заверяется подписью председателя КТС (или его заместителя) и печатью КТС.

Удостоверения, выдаваемые комиссиями по трудовым спорам, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех месяцев со дня их выдачи (ч. 5 ст. 21 Закона об исполнительном производстве). На основании удостоверения, выданного КТС и предъявленного не позднее указанного трехмесячного срока со дня его получения, судебный пристав приводит решение КТС в исполнение в принудительном порядке.

Трудовое законодательство предусматривает норму (ст. 389 ТК РФ), в соответствии с которой в случае пропуска работником установленного трехмесячного срока по уважительным причинам КТС, выдавшая удостоверение, может восстановить этот срок (причем такая возможность появилась в Трудовом кодексе не сразу, а только после внесения в него изменений и дополнений Федеральным законом от 30 июня 2006 г. № 90-ФЗ). Вместе с тем статья 23 Закона об исполнительном производстве допускает возможность восстановления пропущенных сроков предъявления исполнитель-

106 ного документа к исполнению только в отношении исполнительных листов и судебных приказов. Пропущенные же сроки предъявления по другим исполнительным документам, в том числе удостоверениям, выдаваемым КТС, восстановлению не подлежат в силу прямой диспозиции Закона об исполнительном производстве (ч. 2 ст. 23). В связи с этим представляется вполне обоснованным вывод о том, что с принятием Закона об исполнительном производстве нормы Трудового кодекса Российской Федерации в части возможности восстановления срока предъявления к исполнению удостоверения КТС не применяются, так как вступают в противоречие со специальным нормативным правовым актом.

§ 4.6

Акты органов, осуществляющих контрольные функции

В настоящее время некоторым органам (организациям) предоставлены полномочия по осуществлению финансового контроля за деятельностью юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. В соответствии с данными полномочиями указанные органы (организации) вправе требовать финансового отчета, проводить проверки финансовой деятельности, а также в установленных законом случаях и в особом порядке проводить безакцептные списания денежных средств с банковских счетов должников. К таким субъектам традиционно относятся: налоговые органы, таможенные органы, а также органы фонда социального страхования, пенсионного фонда.

Согласно статье 46 НК РФ в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок обязанность по уплате налога исполняется в принудительном порядке путем обращения взыскания на денежные средства на счета налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя в банках. При этом взыскание налога производится по решению налогового органа путем направления в банк, в котором открыты счета налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя, поручения налогового органа на списание и перечисление в бюджетную систему Российской Федерации необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика. Если денежные средства на счетах налогоплательщика отсутствуют или их недостаточно или же отсутствует информация о счетах налогоплательщика, налоговый орган вправе взыскать налог за счет иного имущества налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя в соответствии со статьей 47

НК РФ. В этом случае налоговый орган вправе взыскать налог за счет имущества, в том числе за счет наличных денежных средств налогоплательщика в пределах сумм, указанных в требовании об уплате налога, и с учетом сумм, в отношении которых произведено взыскание в соответствии со статьей 46 НК РФ.

Взыскание налога за счет имущества налогоплательщика производится по решению руководителя (заместителя руководителя) налогового органа путем направления в течение трех дней с момента вынесения такого решения соответствующего постановления судебному приставу-исполнителю. Исходя из абзаца 2 п. 1 ст. 47 НК РФ, исполнение осуществляется в порядке, предусмотренном Законом об исполнительном производстве, но с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей. Тем не менее в силу части 2 ст. 3 Закона об исполнительном производстве нормы федеральных законов (а следовательно, и Налогового кодекса), регулирующие условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, должны соответствовать Закону об исполнительном производстве. Отсюда, как представляется, в данной ситуации необходимо руководствоваться общими правилами принудительного исполнения исполнительных документов.

Налоговое законодательство устанавливает, что решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика принимается в течение одного года после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

Налоговым кодексом (ст. 47) предусмотрена необходимость вынесения постановления о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя, которое, будучи исполнительным документом, должно содержать: 1) фамилию, имя, отчество должностного лица и наименование налогового органа, выдавшего указанное постановление; 2) дату принятия и номер решения руководителя (заместителя руководителя) налогового органа о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика или налогового агента; 3) наименование и адрес налогоплательщика-организации или налогового агента — организации либо фамилию, имя, отчество, паспортные данные, адрес постоянного места жительства налогоплательщика — индивидуального предпринимателя или налогового агента — индивидуального предпринимателя, на чье имущество обращается взыскание; 4) резолютивную часть решения руководителя (заместителя руководителя) налогового органа о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя; 5) дату вступления в силу реше-

108 ния руководителя (заместителя руководителя) налогового органа о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя; 6) дату выдачи указанного постановления.

Имея в виду, что статья 13 Закона об исполнительном производстве также устанавливает ряд требований к содержанию исполнительного документа, указанное постановление налогового органа должно одновременно соответствовать как требованиям названного Закона, так и требованиям, установленным Налоговым кодексом Российской Федерации. Подобный вывод согласуется с позицией Минюста России и налоговых органов, нашедшей свое нормативное закрепление в пункте 2.1 Порядка взаимодействия налоговых органов Российской Федерации и служб судебных приставов органов юстиции субъектов Российской Федерации по принудительному исполнению постановлений налоговых органов и иных исполнительных документов, утвержденного совместным приказом МНС и Минюста России от 25 июля 2000 г. № ВГ-3-10/265/215.

Постановление о взыскании налога подписывается руководителем (заместителем руководителя) налогового органа и заверяется гербовой печатью налогового органа.

В соответствии с частью 8 ст. 30 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему постановления налогового органа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства.

Что касается неисполнения налогоплательщиком — физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный срок обязанности по уплате налога, то в этом случае установлен общий порядок обращения взыскания на имущество должника. Налоговый орган (таможенный орган) вправе обратиться в суд с иском о взыскании налога за счет имущества, в том числе денежных средств на счетах в банке и наличных денежных средств, данного налогоплательщика в пределах сумм, указанных в требовании об уплате налога (ст. 48 НК РФ). В соответствии с вынесенным по данному делу судебным решением может выдаваться исполнительный лист, который и подлежит принудительному исполнению.

Акты, обладающие силой исполнительного документа, может, в частности, выносить и Фонд социального страхования Российской Федерации. Согласно положениям пункта 6 ст. 22.1 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» при недостаточности либо отсутствии денежных средств на счетах страхователя или отсутствии информации о

счетах страхователя исполнительный орган Фонда вправе взыскать недоимку по страховому взносу и пени за счет иного имущества страхователя. При этом действия исполнительного органа Фонда социального страхования по реализации права взыскания недоимки по страховому взносу и пени за счет иного имущества страхователя регламентируются статьей 47 НК РФ.

Взыскание недоимки по страховым взносам и пени за счет иного имущества страхователя производится по решению руководителя (его заместителя) исполнительного органа Фонда путем направления в течение трех дней со дня вынесения такого решения соответствующего постановления для исполнения судебному приставу-исполнителю.

В настоящее время действует Порядок взаимодействия Фонда социального страхования Российской Федерации, его исполнительных органов и службы судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации при принудительном исполнении постановлений исполнительных органов Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании недоимки по страховым взносам и пени за счет имущества страхователей, а также иных исполнительных документов о взыскании в пользу Фонда социального страхования Российской Федерации, утвержденный совместным приказом Минюста России и Фонда социального страхования Российской Федерации от 10 декабря 2003 г. № 317/280. Указанный Порядок содержит ряд требований к оформлению постановления о взыскании страхового взноса, имеющего силу исполнительного документа. Так, указанное постановление должно содержать: фамилию, имя, отчество должностного лица и наименование исполнительного органа Фонда; дату принятия и номер решения руководителя (его заместителя) исполнительного органа Фонда о взыскании страхового взноса за счет имущества страхователя; наименование и адрес страхователя, на чье имущество обращается взыскание; резолютивную часть решения руководителя (его заместителя) исполнительного органа Фонда о взыскании страхового взноса за счет имущества страхователя; дату вступления в силу решения руководителя (его заместителя) исполнительного органа Фонда о взыскании страхового взноса за счет имущества страхователя, а также дату выдачи указанного постановления.

Постановление о взыскании страхового взноса за счет имущества страхователя должно быть подписано руководителем (его заместителем) исполнительного органа Фонда и заверено печатью исполнительного органа Фонда. При этом указанное постановление подлежит направлению судебному приставу-исполнителю сопроводительным

110 письмом, в котором указываются данные о лицах, ответственных за финансово-хозяйственную деятельность страхователя, а также адрес фактического местонахождения страхователя и адрес его обособленных подразделений.

К сопроводительному письму прилагаются копии решения о взыскании страхового взноса за счет имущества страхователя и извещения банка.

Кроме того, одновременно с постановлением исполнительного органа Фонда в службу судебных приставов направляется заявление о наложении ареста на имущество должника.

Оформленные в установленном порядке акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований, могут быть предъявлены к исполнению в течение шести месяцев со дня их возвращения банком или иной кредитной организацией.

§ 4.7

Акты по делам об административных правонарушениях

Судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях Закон об исполнительном производстве относит к числу исполнительных документов, и в соответствии с частью 7 ст. 21 названного Закона они могут быть предъявлены к исполнению в течение одного года со дня их вступления в законную силу.

Глава 23 КоАП РФ содержит указание на судебные и иные органы, а также на должностных лиц, которые уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях. Их перечень достаточно объемён. В частности, статья 23.47 Кодекса к таким субъектам относит орган, уполномоченный в области финансовых рынков. Каковым на сегодня является Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР России). В целях обеспечения эффективного взаимодействия со службой судебных приставов при исполнении возложенных на эти службы задач ФССП России издала приказ от 9 марта 2007 г. № 82 «Об объявлении Соглашения о порядке взаимодействия Федеральной службы по финансовым рынкам и Федеральной службы судебных приставов при исполнении постановлений

Федеральной службы по финансовым рынкам и иных исполнительных документов». Так, исходя из указанного Соглашения, если в ходе исполнительного производства должник полностью (частично) погасил сумму, подлежащую взысканию, ФСФР России или соответствующее региональное отделение ФСФР России направляет судебному приставу-исполнителю, у которого на исполнении находится исполнительный документ, уведомление с приложением заверенных ФСФР копий соответствующих платежных документов. При этом денежные средства, перечисленные должником после получения им копии постановления о возбуждении исполнительного производства (за исключением иных текущих платежей), учитываются ФСФР России или региональным отделением ФСФР России в счет погашения задолженности по исполнительному документу, произведенному в результате деятельности судебного пристава-исполнителя.

Денежные средства, взысканные в ходе исполнения исполнительных документов, перечисляются структурным подразделением территориального органа ФССП России на счета, указанные в исполнительном документе и сопроводительном письме ФСФР, в срок, устанавливаемый нормативными правовыми актами, регулирующими порядок зачисления и выдачи денежных средств со счетов по учету средств, поступающих во временное распоряжение структурных подразделений территориальных органов ФССП России. Если в исполнительном документе, выданном судом, отсутствуют сведения о счетах, на которые должны быть перечислены взысканные суммы, то судебный пристав-исполнитель запрашивает сведения об этих счетах у ФСФР России или его регионального отделения.

Постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению с момента его вступления в законную силу. Вступает же оно в законную силу: 1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано; 2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление; 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление (ст. 31.1 КоАП РФ).

Обращение постановления по делу об административном правонарушении к исполнению возлагается на судью, орган, должностное лицо, вынесших постановление.

В случае рассмотрения жалобы, протеста на постановление по делу об административном правонарушении и (или) на последующее решение по жалобе, протесту вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении направляется судьбе, в орган, должностному лицу, уполномоченным обращаться его к исполнению. При этом указанное постановление должно быть направлено в течение трех суток со дня вступления его в законную силу. Если же постановление по делу об административном правонарушении не было обжаловано или опротестовано в установленные сроки, то оно направляется в орган, должностному лицу, уполномоченным приводить его в исполнение (в том числе судебному приставу-исполнителю), в течение трех суток со дня его вступления в законную силу, а в случае рассмотрения жалобы, протеста — со дня поступления решения по жалобе, протесту из суда или от должностного лица, вынесших решение.

Судья, орган, должностное лицо при направлении постановления по делу об административном правонарушении в орган, должностному лицу, уполномоченным приводить его в исполнение, делают на указанном постановлении отметку о дне его вступления в законную силу либо о том, что оно подлежит немедленному исполнению.

Постановление по делу об административном правонарушении приводится в исполнение уполномоченными на то органом, должностным лицом в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, другими федеральными законами (в частности, Законом об исполнительном производстве) и принимаемыми в соответствии с ними постановлениями Правительства Российской Федерации.

Субъект, вынесший постановление о назначении административного наказания, прекращает исполнение постановления в случае: 1) издания акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания; 2) отмены или признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное; 3) смерти лица, привлеченного к административной ответственности, или объявления его в установленном законом порядке умершим; 4) истечения срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания, который в соответствии со статьей 31.9 КоАП РФ составляет один год; 5) отмены постановления; 6) вынесения в случаях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, постановления о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания.

Согласно общему правилу, установленному в административном законодательстве, постановление о наложении административного штрафа подлежит добровольному исполнению лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки (ст. 32.2 КоАП РФ).

При отсутствии же документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанных 30 дней судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном Законом об исполнительном производстве.

Кроме того, судебным приставом-исполнителем подлежит исполнению и постановление судьи о возмездном изъятии или о конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения (ст. 32.4 КоАП РФ). Вместе с тем подчеркнем, что постановление о возмездном изъятии или о конфискации оружия и боевых припасов подлежит исполнению органами внутренних дел.

Постановление судьи об административном приостановлении деятельности также исполняется судебным приставом-исполнителем, причем немедленно после вынесения такого постановления (ст. 32.12 КоАП РФ). При административном приостановлении деятельности производится наложение пломб, опечатывание помещений, мест хранения товаров и иных материальных ценностей, касс, а также применяются другие меры по исполнению указанных в постановлении об административном приостановлении деятельности мероприятий, необходимых для исполнения административного наказания в виде административного приостановления деятельности (ст. 109 Закона об исполнительном производстве). Вопрос исполнения требований об административном приостановлении деятельности должника более подробно будет нами рассмотрен в главе 11 настоящего учебника.

§ 4.8

Постановление судебного пристава-исполнителя

Возможны случаи, когда постановление судебного пристава-исполнителя может стать основанием для возбуждения самостоятельного исполнительного производства, и в этой ситуации рассматриваемое постановление приобретает силу исполнительного документа,

114 так как имеет целью осуществление имущественного взыскания за пределами уже возбужденного исполнительного производства.

В соответствии с Законом об исполнительном производстве к таким постановлениям могут быть, например, отнесены:

- ✓ постановление о взыскании исполнительского сбора (ст. 112);
- ✓ постановление о наложении штрафа (ст. 115);
- ✓ постановление о взыскании расходов по совершению исполнительных действий (ст. 116).

Действующее законодательство устанавливает определенные требования к содержанию постановления судебного пристава-исполнителя. Более того, представляется важным обратить внимание на то, что *общие требования*, предъявляемые к исполнительным документам, *на постановления судебного пристава-исполнителя не распространяются*. Такой вывод следует из буквального толкования части 1 ст. 13 Закона об исполнительном производстве. Здесь необходимо руководствоваться специальной нормой части 2 ст. 14 названного Закона, в соответствии с которой в постановлении судебного пристава-исполнителя должны быть указаны:

- наименование подразделения судебных приставов и его адрес;
- дата вынесения постановления;
- должность, фамилия и инициалы лица, вынесшего постановление;
- наименование и номер исполнительного производства, по которому выносится постановление;
- вопрос, по которому выносится постановление;
- основания принимаемого решения со ссылкой на федеральные законы и иные нормативные правовые акты;
- решение, принятое по рассматриваемому вопросу;
- порядок обжалования постановления.

При этом возникает вопрос: распространяются ли данные требования на все постановления судебного пристава-исполнителя или же только на те из них, которые являются исполнительными документами? С одной стороны, вводящая подобные требования к содержанию статья 14 Закона об исполнительном производстве находится в главе 2 «Исполнительные документы», однако с другой — статья 14 сформулирована таким образом, что сферой своего применения имеет постановление судебного пристава-исполнителя как таковое. Представляется вполне обоснованным рассмотрение статьи 14 Закона об исполнительном производстве в качестве общей правовой нормы, распространяющей свое действие на все случаи вынесения судебным приставом-исполнителем постановления.

§ 4.9

Акты других органов (исполнительная надпись нотариуса)

Перечень исполнительных документов, содержащийся в статье 12 Закона об исполнительном производстве, как уже отмечалось, не является исчерпывающим, поскольку устанавливает, что к исполнительным документам относятся, в том числе акты других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом. Исходя из анализа действующего законодательства к подобным актам можно отнести документы, устанавливающие задолженность, на которых учинена исполнительная надпись.

Институт исполнительной надписи нотариуса обеспечивает защиту прав кредитора-взыскателя путем оформления в упрощенном порядке взыскания долга с недобросовестных должников без их вызова в нотариальную контору, но в то же время обеспечивает достаточным образом и интересы должника, так как исполнительная надпись совершается только на подлинных документах, бесспорно подтверждающих задолженность и не вызывающих каких-либо сомнений с точки зрения их достоверности.

Данный институт имеет длительную историю и относится к так называемым несудебным формам защиты интересов кредиторов по формально удостоверенным обязательствам.



Исполнительная надпись представляет собой распоряжение нотариуса о взыскании с должника причитающейся взыскателю определенной суммы денег или истребовании движимого имущества¹.

Согласно статье 93 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате взыскание по исполнительной надписи производится в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации для исполнения судебных решений. Таким образом, рассматриваемая исполнительная надпись приравнивается к исполнительным документам, на основании которых в принудительном порядке удовлетворяются требования взыскателя.

Для взыскания денежных сумм или истребования имущества от должника нотариус совершает исполнительные надписи на документах, устанавливающих задолженность. Перечень документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном поряд-

¹ См.: Постатейный комментарий к Основам законодательства Российской Федерации о нотариате / Под ред. В.Н. Аргунова. — М., 1996. — С. 74.

116 ке на основании исполнительных надписей, устанавливается Правительством Российской Федерации. В настоящее время для этих целей применяется Перечень документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей органов, совершающих нотариальные действия, утвержденный постановлением Совета Министров РСФСР от 11 марта 1976 г. № 171, в соответствии с которым к таким документам, в частности, относятся нотариально удостоверенные сделки, связанные с получением денег или осуществлением возврата или передачи имущества. Причем для получения исполнительной надписи представляется подлинный экземпляр нотариально удостоверенной сделки, предъявленные к платежу чеки, неоплата которых удостоверена государственным нотариусом, плательщиком или расчетным учреждением путем соответствующих надписей на чеках, а также ряд других документов.

Стоит отметить, что вышеуказанный Перечень на сегодня в значительной степени устарел и нуждается в существенной переработке.

Законодательством о нотариате определены условия совершения исполнительной надписи. Так, исполнительная надпись совершается:

если представленные документы подтверждают бесспорность задолженности или иной ответственности должника перед взыскателем;

если со дня возникновения права на иск прошло не более трех лет, а в отношениях между предприятиями, учреждениями и организациями — не более одного года.

Исполнительная надпись в соответствии со статьей 92 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате должна содержать: 1) фамилию и инициалы, должность нотариуса, совершающего исполнительную надпись; 2) наименование и адрес взыскателя; 3) наименование и адрес должника; 4) обозначение срока, за который производится взыскание; 5) обозначение суммы, подлежащей взысканию, или предметов, подлежащих истребованию, в том числе пени, процентов, если таковые причитаются; 6) обозначение суммы государственной пошлины или тарифа, уплаченных взыскателем или подлежащих взысканию с должника; 7) дату (год, месяц, число) совершения исполнительной надписи; 8) номер, под которым исполнительная надпись зарегистрирована в реестре; 9) подпись нотариуса, совершившего исполнительную надпись, а также печать нотариуса.

Затрагивая вопросы, связанные с совершением исполнительной надписи нотариуса на документах, устанавливающих задолженность, обратим внимание на возникающие при этом в рамках принудитель-

ного исполнения сложности. Как справедливо отмечается в литературе, на сегодняшний день учиненные на документах исполнительные надписи нотариуса фактически не принимаются судебными приставами-исполнителями для исполнения¹. С нашей точки зрения, подобный подход не основан на нормах действующего законодательства и нуждается в скорейшей корректировке.

Конституционный Суд Российской Федерации также выразил свою позицию по этому вопросу. Так, Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 6 июля 2001 г. № 150-О указал, что взыскание по исполнительной надписи нотариуса в соответствии со статьей 93 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате производится в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации для исполнения судебных решений, и это согласуется с подпунктом 8 п. 1 ст. 7 Закона об исполнительном производстве 1997 г. (п. 8 ч. 1 ст. 12 нового Закона об исполнительном производстве), предусматривающим, что исполнительными документами являются также постановления иных органов в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Обязательным условием совершения нотариусом исполнительной надписи, как отмечалось выше, является *бесспорность* требования взыскателя к должнику. В связи с этим Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что при оспаривании должником задолженности или иной ответственности перед взыскателем нотариус, по смыслу частей 1 и 3 ст. 16, частей 4 и 5 ст. 41 и части 1 ст. 48 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, не вправе совершать исполнительную надпись и должен разъяснить взыскателю его право обратиться за разрешением спора в суд. В случае же несоблюдения нотариусом установленного законом порядка и совершения исполнительной надписи при наличии спора с заявлением в суд в соответствии с частью 2 ст. 49 указанных Основ может обратиться должник.

Кроме того, из норм законодательства об исполнительном производстве следует, что право на обращение в суд за разрешением спора сохраняется за субъектами спорных отношений и при передаче исполнительной надписи нотариуса для исполнения. В этом случае инициатива обращения может исходить как от должника в связи с принятием судебным приставом-исполнителем мер по исполнению, так и от взыскателя — в связи с отказом судебного пристава-исполнителя в совершении исполнительных действий.

¹ См.: *Валеев Д.Х.* Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф. Фархтдинова. — СПб., 2004. — С. 102; *Деготь Е.А., Деготь Б.Е.* Указ. соч. — С. 79.

5

глава

СРОКИ И ИЗВЕЩЕНИЯ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРАВЕ

§ 5.1

Природа процессуального срока

Институт процессуальных сроков в российском праве в своем развитии прошел долгий и непростой путь. На каждом этапе этого пути были свои особенности в отношении процессуалистов к данному правовому институту, традиционно весьма незначительному по объему нормативного материала и месту, отводимому ему в процессуальном законе. Развитие института процессуальных сроков представляется оправданным рассматривать через призму эволюции гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, поскольку вплоть до последнего времени как таковое законодательство об исполнительном производстве отдельно не выделялось.

В юридической литературе по арбитражному и гражданскому процессу институт процессуальных сроков характеризуется, как правило, по сложившейся и остающейся неизменной на протяжении десятилетий схеме: понятие — виды — определение процессуальных сроков — их исчисление (начало и окончание течения) — пропуск процессуальных сроков и его последствия — приостановление течения — восстановление и продление процессуальных сроков. В учебных курсах изучению этого института отводится одна, в лучшем случае две-три страницы. В современной отечественной процессуально-правовой науке он стал предметом исследования только один раз: в 1987 году в МГУ им. М.В. Ломоносова Г.П. Бужинскas защитил диссертацию на соискание степени кандидата юридических наук по теме: «Процессуальные сроки в советском гражданском судопроизводстве». Появляющиеся в специальной периодической печати статьи и сообщения, прямо или косвенно затрагивающие процессуальные сроки, посвящены, как правило, проблемам, имеющим преимущественно прикладное значение, а не основам этого института. Взгляд на институт процессуальных сроков в науках гражданского процессуального и арбитражного процессуального права в ходе их развития не оставался одним и тем же. Процессуальным срокам на тех или иных этапах эволюции данного института отечественные

процессуалисты придавали неодинаковое значение; неодинаковыми были и те цели, которыми, как они полагали, следует ограничивать совершение процессуальных действий во времени.

Последовательное рассмотрение истории развития отечественного процессуального права позволяет проследить, как трансформировались подходы исследователей к институту процессуальных сроков. При этом за отправную точку такого анализа целесообразно взять эпоху, начавшуюся со времени подготовки и проведения судебной реформы 1864 года и завершившуюся в начале XX века.

Величайшим достижением реформ Александра II в сфере гражданского судостроительства и судопроизводства следует признать выработку судебных уставов 1864 года, среди которых особое место наряду с Учреждением судебных установлений занял Устав гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г. Он стал результатом многолетнего труда ведущих представителей науки гражданского процессуального права и юристов-практиков Российской империи. Устав гражданского судопроизводства — несомненно ярчайшее достижение гражданского процессуального законодательства. Он, по сути, выступил рецепцией ряда прогрессивных установлений западноевропейского судопроизводства (в частности, французского Code de procedure civile).

Е.В. Исаева отмечает, что к «главнейшим недостаткам судопроизводства по своду 1857 года» были, среди прочего, отнесены: 1) «продолжительность и разнообразие сроков на явку в суд и на подачу возражений, опровержений, частных и апелляционных жалоб»; 2) «недостаток правил порядка сокращенного, коему должны быть подчинены дела простые и малочленные»; 3) «многочисленность судебных инстанций, замедляющих, по самому учреждению своему, ход дел»¹.

Анализ юридической литературы исследуемого периода дает основание для вывода о том, что в дореволюционной процессуально-правовой доктрине после принятия Устава гражданского судопроизводства 20 ноября 1864 г. в основе своей сложилась целостная система взглядов на институт процессуальных сроков.

Большинство ученых придавало процессуальным срокам значение средств упорядочения совершения процессуальных действий и обеспечения быстроты судопроизводства. Так, К. Малышев, исследуя вопрос о «времени действий в процессе», указывал, что каждое такое действие «необходимо совершается во времени. В видах порядка и быстроты в движении процесса весьма важно определить это время, потому что иначе открылся бы хаос в таком деле, где все должно

¹ См.: Исаева Е.В. Процессуальные сроки в гражданском и арбитражном процессе. — М., 2005. — С. 3.

120 быть рассчитано на порядок и быстроту»¹. Аналогичной точки зрения придерживался Т.М. Яблочков, полагавший, что «в интересах порядка и быстроты производства закон ограничивает совершение процессуальных действий сроками»². По мнению Е.В. Васьковского, «цель ограничения процессуальных прав сроками — упорядочение и ускорение производства. Если бы дозволить каждому тяжущемуся совершать процессуальные действия, когда ему заблагорассудится, то периоды нагромождения процессуальных действий сменялись бы периодами полного бездействия тяжущихся, особенно, той стороны, которой желательно оттянуть разрешение дела, и в результате получилась бы хаотичность и медленность производства»³.

Необходимо подчеркнуть, что срокам отводилась и роль в предотвращении медленности судопроизводства, а также злоупотребления сторонами принадлежащими им процессуальными правами, состоящего в сознательном затягивании процесса. Так, Е.А. Нефедьев полагал, что «для того, чтобы дела не затягивались и чтобы не нарушалась последовательность процессуальных действий, закон указывает время их совершения»⁴.

Без преувеличения можно сказать, что дореволюционными правоведами весьма успешно исследовалась сущность процессуального срока, что уже в наши дни предопределяет актуальность их высказываний. Институт процессуальных сроков в дореволюционной процессуально-правовой доктрине рассматривался также в качестве средства придания устойчивости материально-правовым отношениям сторон и, как следствие, стабильности гражданскому обороту.

Как известно, сущность судебной реформы 1864 года состояла в установлении суда как «скорого», так и «правого». Поэтому институту процессуальных сроков придавалось значение не только средства «ускорения» судопроизводства, но и одного из условий достижения «материальной правды» в состязательном процессе. Рассматривая ограничение совершения процессуальных действий во времени как один из принципов осуществления правосудия по гражданским делам, Е.В. Васьковский указал, что быстрота «необходима прежде всего в качестве одного из условий правильности судебных решений, для лучшего достижения материальной правды»⁵. В подтверждение

¹ *Малышев К.* Курс гражданского судопроизводства. — СПб., 1876. — Т. 1. — С. 368.

² *Яблочков Т.М.* Учебник русского гражданского судопроизводства. — Ярославль, 1912. — С. 146.

³ *Васьковский Е.В.* Учебник гражданского процесса. Т. 1. — М., 1913. — С. 271.

⁴ *Нефедьев Е.А.* Учебник русского гражданского судопроизводства. — М., 1909 — С. 140.

⁵ *Васьковский Е.В.* Указ. соч. — С. 465.

данного тезиса автор привел следующий аргумент: «Судебное решение должно соответствовать действительным фактическим обстоятельствам, а они могут быть установлены тем полнее и точнее, чем меньше времени прошло со времени их наступления, ибо с течением времени сглаживаются следы, оставленные ими на внешних предметах и в памяти свидетелей, утрачиваются письменные доказательства и т.п.». Таким образом, неоправданно продолжительные процессуальные сроки рассмотрения и разрешения дел, по существу, могут привести к увеличению числа судебных ошибок из-за исчезновения доказательств или ухудшения их качества. Установление процессуальных сроков как таковое имеет целью обеспечить вынесение судебного решения, соответствующего «материальной правде», или, что то же самое, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом по не утраченным с течением времени доказательствам.

С полным на то основанием можно говорить и о схожем значении процессуальных сроков в исполнительном производстве. Так, в частности, сроки предъявления исполнительных документов к исполнению преследуют цель побуждения взыскателя к своевременному осуществлению признанных за ним прав, что в конечном счете направлено на более правильное и эффективное исполнение исполнительных документов.

Таким образом, можно утверждать, что дореволюционные процессуалисты в сроках видели средство упорядочения совершения процессуальных действий и обеспечения быстроты (или предотвращения медленности) судопроизводства, предупреждения злоупотребления сторонами принадлежащими им процессуальными правами, состоящего в сознательном затягивании процесса.

Определенные коррективы были внесены советским периодом развития процессуального законодательства. Так, провозглашалась цель сокращения общей продолжительности производства по гражданским делам. На первый взгляд, это не расходилось в своей основе с положениями судебной реформы 1864 года. В числе таких положений была идея сокращения числа судебных инстанций, равно как и иные меры, направленные на ускорение судопроизводства и его окончание принятием решения в соответствии с «действительными фактическими обстоятельствами», установленными судом по не утраченным с течением времени доказательствам. Однако отмеченное сходство было лишь внешним. К примеру, отказ от стадии подготовки дела к судебному разбирательству (по идее, направленный на ускорение процесса) не способствовал реализации обязанности суда «всемерно стремиться к уяснению действительных прав и взаимоотношений тяжущихся... не ограничиваясь представленными объ-

122 ясениями и материалами» (ст. 5 ГПК РСФСР 1923 г.), и принимать решение в соответствии с фактическими обстоятельствами дела. Это очень быстро подтвердила судебная практика. Так, в соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда РСФСР от 1 апреля 1929 г. «О необходимости для разбора дел доказательств, подлежащих истребованию в порядке предварительной подготовки дела к слушанию»¹ произошел фактический возврат к стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

К 50-м годам XX столетия в законодательстве и доктрине гражданского процесса приоритетной целью судопроизводства стала «быстрота» как таковая. Процессуальным срокам преимущественно придавалось значение средств обеспечения ускорения рассмотрения гражданских дел².

В статье 2 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1962 года в качестве одной из установленных законодателем задач гражданского судопроизводства было названо «быстрое рассмотрение и разрешение гражданских дел». Начиная с этого момента, процессуальные сроки в абсолютном большинстве случаев стали трактоваться наукой гражданского процесса в качестве средства обеспечения данной задачи³.

С принятием 11 июня 1964 года Гражданского процессуального кодекса РСФСР (ГПК РСФСР 1964 г.) произошло незначительное удлинение сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел. После внесения в статью 99 ГПК РСФСР 1964 г. изменений (см. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 12 января 1984 г.) наряду со сроками рассмотрения и разрешения гражданских дел, по продолжительности не превышавшими один месяц, а по отдельным категориям споров — 20 дней, был определен 7-дневный срок на подготовку дел к судебному разбирательству. Этот срок был общим, распространявшим свое действие на споры всех категорий сложности. В условиях действия принципа «объективной истины» существование столь коротких процессуальных сроков подготовки гражданских дел к судебному разбирательству и рассмотрения и разрешения споров должно было бы восприниматься как некий парадокс, поскольку продолжительность судопроизводства, особенно в первой инстанции,

¹ Судебная практика РСФСР. — 1929. — № 7. — С. 11.

² См., напр.: Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. — М., 1956. — С. 233.

³ К примеру, М.Г. Авдюков указывал, что «быстрое рассмотрение дел обеспечивается установлением сроков для совершения важнейших процессуальных действий». См.: Советский гражданский процесс / Под ред. А.Ф. Клейнмана. — М., 1964. — С. 90.

не соотносилась с принятием судебного акта, основанного на выяснении всех фактических обстоятельств дела. Тем не менее в указанный исторический период вопрос о несоответствии продолжительности судебного разбирательства в суде первой инстанции цели поиска «истины» в процессе не поднимался. Более того, как уже отмечалось, быстрота судопроизводства была провозглашена одной из его задач, а соблюдение сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел рассматривалось как приоритетная цель.

Быстрота являлась определяющей и в исполнительном производстве, выступавшем в то время в качестве продолжения гражданского процесса. К примеру, в соответствии с Инструкцией об исполнительном производстве, утвержденной приказом Минюста СССР от 15 ноября 1985 г. № 22, принудительное исполнение решений, не связанных с реализацией имущества должника, должно было быть закончено судебным исполнителем в 20-дневный срок, включая в этот срок время, предоставленное должнику для добровольного исполнения (п. 55).

В условиях коротких сроков рассмотрения гражданских дел и принудительного исполнения судебных решений проблема соблюдения процессуальных сроков как таковых неоднократно становилась предметом рассмотрения высшей судебной инстанцией, однако не могла быть решена в принципе. Вопрос об увеличении таких сроков не ставился несмотря на то, что была очевидной невозможность их соблюдения в ряде случаев без ущерба «качеству» принимаемых процессуальных решений. Среди причин нарушения процессуальных сроков высшая судебная инстанция ни разу не назвала их продолжительность, часто явно недостаточную для принятия решения в соответствии с фактическими обстоятельствами дела. Наоборот, в числе причин несоблюдения судами процессуальных сроков рассмотрения гражданских дел Пленум Верховного Суда РСФСР в постановлении от 24 августа 1993 г. № 7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации» назвал «недостатки и упущения в деятельности судов, связанные, прежде всего, с неудовлетворительной организацией судебного процесса», «упущения при подготовке дел к разбирательству», «поверхностное рассмотрение некоторых... гражданских дел», приводящее «не только к отмене... решений в кассационном и надзорном порядке, но и к существенному увеличению сроков принятия окончательного решения по делам». Думается, что во многом схожие аргументы могли бы быть использованы и при обосновании несоблюдения процессуальных сроков в исполнительном производстве.

В статье 2 ГПК РСФСР 1964 г. в качестве одной из задач гражданского судопроизводства закреплялось «быстрое рассмотрение и разрешение гражданских дел». В юридической литературе того времени процессуальные сроки определялись в основном как одно из средств (способов) осуществления этой задачи. В ряде случаев процессуальные сроки трактовались и как «средство, направленное на ускорение процесса», или же одно из условий (либо предпосылок) эффективности гражданского процесса», или же средство «обеспечения своевременности защиты прав. Иногда за сроками признавалось также значение средства «оказания дисциплинирующего воздействия как на суд, так и на лиц, участвующих в деле»¹, или средства «воздействия на недобросовестных участников процесса», а также «содействия устойчивости, ясности и определенности процессуальных правоотношений»².

Несмотря на такое разнообразие трактовок в советской науке гражданского процесса, подход к данному институту в сравнении с дореволюционным видением проблемы сроков в гражданском судопроизводстве в основе своей не может быть признан сущностным.

Современная наука процессуального права в целом является продолжателем данного подхода к рассматриваемому институту, что не позволяет нам говорить о каких-либо принципиальных различиях в современном понимании природы процессуального срока.

§ 5.2 | Понятие и виды сроков

Ценность всякого субъективного права заключается в его осуществимости, в возможности посредством реализации заложенных в нем правомочий получить известную практическую пользу. Но это становится возможным лишь тогда, когда для реализации этих возможностей управомоченному лицу предоставляется достаточный срок.

Своевременность защиты прав и интересов участвующих в исполнительном производстве лиц является одним из важных факторов, определяющих эффективность принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц.



Сроками называются периоды (промежутки) или моменты времени, с которыми нормы права связывают определенные правовые последствия.

¹ См., напр.: Гражданский процесс / Под ред. Н. А. Чечина, Д.М. Чечот. — М., 1984. — С. 213.

² Там же. — С. 173.

Поэтому по своей юридической природе срок является юридическим фактом, с наступлением или истечением которого законодательство связывает возникновение, изменение или прекращение субъективных прав и субъективных обязанностей.

Предпосылкой обеспечения законности и эффективной реализации прав граждан и организаций в исполнительном производстве является соблюдение процессуальных сроков.



Под сроками в исполнительном производстве следует понимать промежуток времени, в течение которого судебный пристав-исполнитель, иные участники этого производства должны совершить необходимые процессуальные действия.

Все сроки в исполнительном производстве в зависимости от способа их установления можно разделить на два вида:

сроки, установленные законодательством об исполнительном производстве;

сроки, устанавливаемые судебным приставом-исполнителем.

Сроками, установленными законодательством об исполнительном производстве, являются

1) сроки совершения исполнительных действий. Так, содержащиеся в исполнительном документе требования по общему правилу должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства (ч. 1 ст. 36 Закона об исполнительном производстве).

При необходимости совершения отдельных исполнительных действий и (или) применения отдельных мер принудительного исполнения на территории, на которую не распространяются полномочия судебного пристава-исполнителя, он вправе поручить соответствующему судебному приставу-исполнителю совершить подобные действия (ч. 6 ст. 33 Закона об исполнительном производстве). Оформляемое при этом постановление судебного пристава-исполнителя должно быть исполнено в течение 15 дней со дня поступления его в подразделение судебных приставов.

Содержащиеся в исполнительном документе требования о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника должны быть исполнены не позднее первого рабочего дня после дня поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов (ч. 4 ст. 36 Закона об исполнительном производстве).

Если исполнительным документом предусмотрено немедленное исполнение содержащихся в нем требований, то их исполнение должно быть начато не позднее первого рабочего дня после дня поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов.

Требования, содержащиеся в исполнительном листе, выданном на основании определения суда об обеспечении иска, должны быть исполнены в день поступления исполнительного листа в подразделение судебных приставов, а если это невозможно по причинам, не зависящим от судебного пристава-исполнителя, — не позднее следующего дня;

2) сроки предъявления исполнительных документов к исполнению. По общему правилу, исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу или окончания срока, установленного при предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения. Исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов арбитражных судов, по которым арбитражным судом восстановлен пропущенный срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех месяцев со дня вынесения судом определения о восстановлении пропущенного срока.

Судебные приказы, являясь самостоятельными исполнительными документами, могут быть предъявлены к исполнению также в течение трех лет со дня их выдачи.

Исполнительные документы, содержащие требования о взыскании периодических платежей, могут быть предъявлены к исполнению в течение всего срока, на который присуждены платежи, а также в течение трех лет после окончания этого срока.

Удостоверения, выдаваемые комиссиями по трудовым спорам, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех месяцев со дня их выдачи.

Оформленные в установленном порядке акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований, могут быть предъявлены к исполнению в течение шести месяцев со дня их возвращения банком или иной кредитной организацией.

Судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение одного года со дня их вступления в законную силу (ст. 21 Закона об исполнительном производстве).

Отметим, что законодатель установил правило, согласно которому сроки предъявления к исполнению исполнительных документов,

не указанных в Законе об исполнительном производстве, устанавливаются в соответствии с федеральными законами;

3) трехдневный срок передачи судебному приставу-исполнителю заявления взыскателя со дня его поступления в подразделение судебных приставов (ч. 7 ст. 30 Закона об исполнительном производстве);

4) судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа обязан вынести постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства (ч. 8 ст. 30 Закона об исполнительном производстве);

5) если исполнительный документ подлежит немедленному исполнению, то он после поступления в подразделение судебных приставов немедленно передается судебному приставу-исполнителю, чьи полномочия распространяются на территорию, где должно быть произведено исполнение, а в случае его отсутствия — другому судебному приставу-исполнителю. Решение о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель должен принять в течение одних суток с момента поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов (ч. 10 ст. 30 Закона об исполнительном производстве);

6) десятидневный срок рассмотрения заявления о разъяснении исполнительного документа (ч. 2 ст. 32 Закона об исполнительном производстве);

7) трехдневный срок рассмотрения старшим судебным приставом вопроса об отводе судебного пристава-исполнителя (ч. 3 ст. 63 Закона об исполнительном производстве);

8) двухмесячный срок, в течение которого должны быть проведены торги. Данный срок подлежит исчислению со дня получения организатором торгов имущества для реализации (ч. 1 ст. 90 Закона об исполнительном производстве);

9) двухмесячный срок, в течение которого может выставляться заявка на продажу ценных бумаг на торгах организатора торговли на рынке ценных бумаг (ч. 6 ст. 89 Закона об исполнительном производстве);

10) шестидесятидневный срок, в течение которого судебным приставом-исполнителем должно быть исполнено содержащееся в исполнительном листе требование о взыскании штрафа за преступление (ч. 4 ст. 103 Закона об исполнительном производстве);

11) десятидневный срок, в течение которого подается жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие). Срок исчисляется со дня вынесения судеб-

128 ным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий или бездействии (ст. 122 Закона об исполнительном производстве);

12) срок рассмотрения жалобы, поданной в порядке подчиненности. Такая жалоба должна быть рассмотрена должностным лицом службы судебных приставов, правомочным рассматривать указанную жалобу, в течение десяти дней со дня ее поступления (ч. 1 ст. 126 Закона об исполнительном производстве);

13) некоторые другие сроки.

Вторым видом сроков в исполнительном производстве являются **сроки, устанавливаемые судебным приставом-исполнителем**. К подобным промежуткам времени можно отнести:

1) срок для добровольного исполнения, который определяется судебным приставом-исполнителем, однако по общему правилу не может превышать пяти дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства (ч. 12 ст. 30 Закона об исполнительном производстве);

2) срок отложения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения. Судебный пристав-исполнитель вправе отложить исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения по заявлению взыскателя или по собственной инициативе на срок не более 10 дней (ч. 1 ст. 38 Закона об исполнительном производстве);

3) срок приостановления исполнительного производства. Исполнительное производство приостанавливается в том числе судебным приставом-исполнителем до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства (ч. 1 ст. 42 Закона об исполнительном производстве);

4) некоторые другие сроки.

§ 5.3 | Порядок исчисления сроков

Целям правильного применения сроков в исполнительном производстве служат установленные правила их исчисления.

В Законе об исполнительном производстве порядок исчисления сроков в основном урегулирован отдельной главой 3 «Сроки в исполнительном производстве». Вместе с тем положения, касающиеся, в

частности, порядка исчисления сроков совершения исполнительных действий содержатся в другой главе закона (ст. 36).

Сроки в исполнительном производстве определяются:

календарной датой;

указанием на событие, которое должно наступить;

периодом, в течение которого действие может быть совершено.

Единицей исчисления срока могут быть годы, месяцы и дни. При этом в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

По общему правилу течение срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало срока. Срок, исчисляемый годами, оканчивается в соответствующий месяц и день последнего года установленного срока. Срок, исчисляемый месяцами, оканчивается в соответствующий день последнего месяца установленного срока. Причем если окончание срока, исчисляемого месяцами, приходится на месяц, который соответствующего числа не имеет, то в соответствии с частью 2 ст. 16 Закона об исполнительном производстве срок оканчивается в последний день этого месяца.

Срок, исчисляемый днями, оканчивается в последний день установленного срока. В случаях, когда последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день. Однако иное правило может быть установлено самим Законом об исполнительном производстве или иным федеральным законом.

Если в исполнительном документе срок определен календарной датой, то он оканчивается:

в день, непосредственно предшествующий указанной в исполнительном документе дате, если исполнительным документом предусмотрено совершить определенные действия до этой даты;

в день, указанный в исполнительном документе.

Важным законодательным положением является указание на то, что действие, для совершения которого установлен срок, может быть совершено до 24 часов последнего дня установленного срока. Если заявление, жалоба, другие документы либо денежные суммы были поданы в орган или уполномоченному их принять лицу либо сданы на почту до 24 часов последнего дня установленного срока, то установленный срок не считается пропущенным. Однако если действие должно быть совершено непосредственно в организации, то установленный срок оканчивается в тот час, когда в этой организации заканчивается рабочий день или прекращаются соответствующие операции.

Закон об исполнительном производстве предусматривает возможность приостановления сроков. Так, течение всех неистекших сроков приостанавливается одновременно с приостановлением исполнительного производства и продолжается со дня возобновления исполнительного производства.

В некоторых случаях установленные сроки не могут быть соблюдены, что соответственно порождает вопрос об их продлении. Установленный судебным приставом-исполнителем срок может быть продлен им по заявлению лица, участвующего в исполнительном производстве. В этом случае судебный пристав-исполнитель выносит постановление о продлении срока. В свою очередь, согласно части 2 ст. 20 Закона об исполнительном производстве постановление о продлении или об отказе в продлении установленного судебным приставом-исполнителем срока может быть обжаловано.

Истечение срока в исполнительном производстве влечет определенные правовые последствия — *последствия пропуска срока*. Согласно общему правилу пропуск законодательно установленного срока или срока, установленного судебным приставом-исполнителем для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, влечет ответственность, предусмотренную законодательством. К примеру, неисполнение должником исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, влечет наложение денежного взыскания — исполнительского сбора (ч. 1 ст. 112 Закона об исполнительном производстве). Кроме того, пропуск срока не освобождает от исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Пропуск срока для обжалования вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов постановлений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, иных должностных лиц службы судебных приставов, влечет возврат жалобы лицу, ее подавшему, без рассмотрения по существу. Такая жалоба считается неподанной. Однако при определенных условиях пропущенный *срок подачи жалобы может быть восстановлен*. Во-первых, для этого одновременно с жалобой должно быть подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока и, во-вторых, должностное лицо службы судебных приставов, рассматривающее жалобу, должно признать причины пропуска срока уважительными, а срок подачи ходатайства о восстановлении срока разумным. Восстановление пропущенного срока отдельным постановлением должностного лица службы судебных приставов не оформляется и выражается в принятии к рассмотрению по существу соответствующей жалобы. Отказ в восстановлении пропущенного срока, наоборот, должен быть оформлен постановлением

должностного лица службы судебных приставов, рассмотревшего ходатайство. Копия указанного постановления направляется лицу, обратившемуся с ходатайством, не позднее дня, следующего за днем вынесения постановления.

Закон об исполнительном производстве предусматривает также возможность обжалования постановления об отказе в восстановлении пропущенного срока.

Если же пропущен срок для обращения в суд, то его восстановление производится судом в порядке, установленном процессуальным законодательством.

Установленные законом *сроки предъявления исполнительных документов к исполнению могут быть прерваны*. Причем данный срок прерывается предъявлением исполнительного документа к исполнению или частичным исполнением исполнительного документа должником.

После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется, а время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается.

Если исполнительный документ возвращается взыскателю в связи с невозможностью его исполнения, то срок его предъявления к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

В случаях, когда исполнение судебного акта, акта другого органа или должностного лица было отсрочено или приостановлено, то течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется со дня возобновления исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица. При рассрочке исполнения исполнительного документа течение срока предъявления его к исполнению продлевается на срок рассрочки.

Следует обратить внимание, что срок предъявления исполнительного документа к исполнению в тех случаях, когда речь идет о судебных актах, актах других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях может быть прерван лишь при рассрочке исполнения исполнительного документа (ч. 6 ст. 22 Закона об исполнительном производстве).

Взыскатель, пропустивший срок предъявления исполнительного листа или судебного приказа к исполнению, вправе обратиться с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд, принявший соответствующий судебный акт. Пропущенный срок может быть восстановлен по причинам, признанным судом уважительными. Заявление о восстановлении пропущенного срока подается в суд, выдавший исполнительный документ, или в суд по месту исполнения. Заявле-

132 ние рассматривается в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса (ст. 432 ГПК РФ).

Действующее законодательство императивно устанавливает, что пропущенные сроки предъявления к исполнению исполнительных документов, за исключением исполнительных листов и судебных приказов восстановлению не подлежат (ч. 2 ст. 23 Закона об исполнительном производстве).

Известной спецификой обладает порядок исчисления сроков совершения исполнительных действий. Так, в указанные сроки не включается время: в течение которого исполнительные действия не производились в связи с их отложением; в течение которого исполнительное производство было приостановлено; отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа; со дня объявления розыска должника-организации, а также имущества должника до дня окончания розыска; со дня обращения взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения, а также об изменении способа и порядка его исполнения до дня получения судебным приставом-исполнителем вступившего в законную силу судебного акта, акта другого органа или должностного лица, принятого по результатам рассмотрения такого обращения; со дня вынесения постановления о назначении специалиста до дня поступления в подразделение судебных приставов его отчета или иного документа о результатах работы; со дня передачи имущества для реализации до дня поступления вырученных от реализации этого имущества денежных средств на счет по учету средств, поступающих во временное распоряжение подразделения судебных приставов, но не более двух месяцев со дня передачи последней партии указанного имущества для реализации.

Следует обратить внимание на то, что истечение сроков совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения не является основанием для прекращения или окончания исполнительного производства, за исключением истечения срока давности исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении, что, в свою очередь, является основанием для окончания исполнительного производства. При этом в срок давности не включается срок, в течение которого лицо уклонялось от исполнения требований, содер-

жащихся в исполнительном документе. Исчисление срока давности в этом случае возобновляется со дня обнаружения должника или его имущества, на которое может быть обращено взыскание.

§ 5.4 | Извещения и вызовы

Одним из основополагающих элементов в создании условий, позволяющих субъектам реально участвовать в исполнительном производстве, является их надлежащее извещение об исполнительных действиях и о мерах принудительного исполнения.

Институт извещений в исполнительном производстве имеет важное практическое значение и направлен на обеспечение конституционного принципа законности (ч. 2 ст. 15 Конституции России, ст. 3 Закона об исполнительном производстве). Учитывая данное обстоятельство, в новом Законе выделена самостоятельная глава 4 «Извещения и вызовы в исполнительном производстве».

Можно говорить, что извещения и вызовы выступают средствами информационного обеспечения исполнительного производства.

Действующее законодательство устанавливает, что лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются об исполнительных действиях и о мерах принудительного исполнения следующими возможными способами:

- ✓ повесткой с уведомлением о вручении;
- ✓ телефонограммой;
- ✓ телеграммой;
- ✓ с использованием электронной, иных видов связи и доставки;
- ✓ доставка лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить.

В направляемой судебным приставом-исполнителем повестке или ином извещении должна содержаться следующая информация: наименование и адрес подразделения судебных приставов; наименование адресата; указание, в качестве кого извещается или вызывается адресат; наименование или номер исполнительного производства, по которому извещается или вызывается адресат; дата, время и место совершения исполнительного действия или применения меры принудительного исполнения; последствия неявки адресата по вызову.

При этом если адресату вместе с повесткой или иным извещением направляется копия постановления судебного пристава-исполнителя, то наименование или номер исполнительного производства, по которому извещается или вызывается адресат, а также дата, время и место совершения исполнительного действия или применения меры принудительного исполнения могут не указываться.

Извещение, адресованное лицу, участвующему в исполнительном производстве, направляется по адресу, указанному в исполнительном документе, если лицо, участвующее в исполнительном производстве, или его представитель не указали иной адрес. Вместе с тем Закон об исполнительном производстве допускает и направление извещения по месту работы лица, участвующего в исполнительном производстве. Извещение, адресованное организации, направляется по ее юридическому адресу или по юридическому адресу ее представительства или филиала. Однако организация может сообщить судебному приставу-исполнителю в письменной форме и другой адрес (почтовый адрес), на который и будут направляться извещения.

В том случае, если повестка или иное извещение доставляются по почте или лицом, которому судебный пристав-исполнитель поручил их доставить, то дата и время их доставления адресату фиксируются на документе, подлежащем возврату в подразделение судебных приставов. Если повестка, иное извещение доставляются иным видом связи, то дата и время их доставления адресату фиксируются установленным способом.

В настоящее время применяются Правила оказания услуг почтовой связи, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2005 г. № 221. Согласно пункту 2 данных Правил почтовым отправлением с уведомлением о вручении признается почтовое отправление, при подаче которого отправитель поручает оператору почтовой связи сообщить ему или указанному им лицу, когда и кому вручено почтовое отправление. В то же время особенности вручения повестки или иного извещения определяются статьей 27 Закона об исполнительном производстве.

Так, повестка, иное извещение, адресованные гражданину, вручаются ему лично под расписку на подлежащем возврату в подразделение судебных приставов уведомлении о вручении. Повестка, иное извещение, адресованные организации, вручаются работнику организации, который расписывается в получении повестки, иного извещения на уведомлении о вручении с указанием своих фамилии, инициалов и должности. В том случае, если лицо, доставляющее повестку или иное извещение, не застанет вызываемого гражданина по месту его жительства, то они вручаются кому-либо из проживающих совместно с ним совершеннолетних членов семьи с их согласия. При этом Закон об исполнительном производстве устанавливает, что адресат в этом случае считается извещенным. При отсутствии адресата лицо, доставляющее повестку, иное извещение, отмечает на уведомлении о вручении, куда выбыл адресат и когда ожидается его возвращение, или делает отметку об отсутствии таких сведений.

Часто возникают ситуации, когда адресат отказывается принять доставленную ему повестку или иное извещение. Статья 29 Закона об исполнительном производстве в этой ситуации предусматривает, что доставляющее лицо делает соответствующую отметку на повестке или ином извещении, которые возвращаются в подразделение судебных приставов.

Лица, участвующие в исполнительном производстве, признаются извещенными в следующих установленных законом случаях. Во-первых, если адресат отказался от получения повестки или иного извещения, и, во-вторых, если несмотря на получение почтового извещения адресат не явился за повесткой, иным извещением, направленными по его адресу. Причем в случае неявки адресата за почтовым отправлением в течение пяти рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение (п. 35 Правил оказания услуг почтовой связи). Кроме того, поскольку лицо, участвующее в исполнительном производстве, обязано сообщать в подразделение судебных приставов о перемене своего адреса во время ведения исполнительного производства, то при отсутствии подобного сообщения повестка или иное извещение посылаются по последнему известному адресу указанного лица. В этом случае такое лицо считается извещенным, хотя бы по этому адресу более не проживает или не находится (ст. 28 Закона об исполнительном производстве).

Имеются определенные особенности в ситуациях, когда исполнительный документ подлежит немедленному исполнению, а также при наложении ареста на имущество или принятии иных обеспечительных мер. В этих случаях судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения без предварительного уведомления об этом лиц, участвующих в исполнительном производстве.

При возникновении необходимости лица, участвующие в исполнительном производстве, могут вызываться либо к судебному приставу-исполнителю, либо непосредственно на место совершения исполнительных действий (ч. 1 ст. 24 Закона об исполнительном производстве). Отметим, что способы вызова аналогичны используемым способам извещения (повестка с уведомлением о вручении, телефонограмма, телеграмма и др.).

Если лица уклоняются от явки по вызову судебного пристава-исполнителя, то они могут подвергаться приводу на основании постановления судебного пристава-исполнителя. Указанное постановление должно быть утверждено старшим судебным приставом.

6

глава

СТАДИИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

§ 6.1

Общая характеристика стадий исполнительного производства

В общем смысле понятие «стадия» означает фазу или ступень в развитии чего-либо, имеющую свои качественные особенности¹. В юридической науке, и в частности науке гражданского процессуального права, **стадией** принято называть совокупность процессуальных действий, охватываемых не конечной, а какой-либо близлежащей целью процесса, необходимостью правильного возбуждения гражданского дела, его подготовки к судебному разбирательству, проведения судебного разбирательства, обжалования судебного решения, действий по его исполнению².

Что касается исполнительного права, то первым на стадийность в процессе принудительного исполнения указал Т.М. Яблочков, выделив следующие стадии: 1) вручение повестки об исполнении ответчику; 2) арест имущества; 3) продажа имущества; 4) утверждение торговым судом (или рассмотрение жалоб на судебное приставство); 5) распределение денег между кредиторами³.



Следует признать, что в настоящее время вопрос о стадиях исполнительного производства является дискуссионным. Так, И.В. Решетникова выделяет: 1) стадию возбуждения и подготовки к непосредственному исполнению; 2) стадию осуществления исполнительного производства; 3) стадию окончания исполнительного производства⁴. На возбуждение, совершение исполнительных действий и окончание как на отдельные стадии исполнительного про-

¹ См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. — М., 1999. — С. 761.

² См.: Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. — М., 2007. — С. 171.

³ См.: Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. — Ярославль, 1910. — С. 215.

⁴ См.: Решетникова И.В. Стадии исполнительного производства / В кн.: Пособие по исполнительному производству для судебных приставов-исполнителей / Под ред. И.В. Решетниковой. — М., 2000. — С. 109.

изводства указывает В.М. Шерстюк¹. Другой ученый, И.М. Зайцев, разделял исполнительное производство: 1) на начало исполнительного производства; 2) применение к должнику установленных законом принудительных мер; 3) реальное восстановление нарушенного субъективного права; 4) завершение исполнительного производства². В литературе встречаются и другие подходы к стадийности исполнительного производства³.

Не ставя перед собой цели специального научного рассмотрения вопроса об обоснованности выделения тех или иных стадий в рамках исполнительного производства, тем не менее считаем необходимым отметить известную условность постановки самой проблемы. Дело в том, что движение исполнительного производства как разновидности процессуальной деятельности обуславливается развитием деятельности как таковой. И в связи с этим, пожалуй, согласимся с Д.Я. Малешиним в том, что стадии исполнительного производства соизмеряются с определенной стадийностью любой деятельности. Так, вначале осуществляется постановка цели, затем — выбор средств, потом — совершение необходимых действий, в совокупности именуемых процессом, и в конце — получение результата⁴. Добавим, однако, что логическим продолжением развития деятельности должен выступать и контроль или проверка ее обоснованности. Рассматривая же приведенную последовательность действий применительно к исполнительному производству, с учетом высказанных замечаний, становится возможным выделить такие его стадии, как:

- 1) возбуждение исполнительного производства;
- 2) подготовка к принудительному исполнению;
- 3) принудительное исполнение;
- 4) распределение взысканных сумм;
- 5) завершение исполнительного производства;
- 6) обжалование действий судебного пристава-исполнителя.

Приведенные стадии исполнительного производства обладают относительной логической обособленностью, имеют собственные цели и внутреннюю взаимосвязь между собой.

Все стадии исполнительного производства условно можно разделить на два вида: обязательные и факультативные. К первым от-

¹ См.: Шерстюк В.М. Исполнение судебных актов и актов иных органов / В кн.: Гражданский процесс. Учебник. Под ред. М.К. Треушникова. — М., 2007. — С. 513.

² См.: Зайцев И.М. Процессуальные функции гражданского судопроизводства. — Саратов, 1990. — С. 121.

³ На сегодня одно из наиболее полных исследований стадий исполнительного производства проведено Д.Я. Малешиним. См.: Малешин Д.Я. Исполнительное производство (функции суда). — М., 2005. — С. 106—124.

⁴ См.: Малешин Д.Я. Указ. соч. — С. 116.

138 носится возбуждение исполнительного производства, подготовка к принудительному исполнению и завершение исполнительного производства. Так, любое исполнительное производство проходит стадию возбуждения (ч. 1 ст. 30 Закона об исполнительном производстве). Далее следует подготовка к принудительному исполнению, на которой судебный пристав-исполнитель, в частности, устанавливает срок для добровольного исполнения (ч. 11 ст. 30 Закона об исполнительном производстве). В случае же если в установленный судебным приставом-исполнителем срок для добровольного исполнения должником содержащиеся в исполнительном документе требования были исполнены, то судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе (п. 1 ч. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве). Таким образом, за стадией подготовки к принудительному исполнению в приведенном примере сразу следует стадия завершения исполнительного производства.

Все остальные стадии исполнительного производства являются факультативными, поскольку их наступление (или ненаступление) будет зависеть от целого ряда обстоятельств, в некоторых случаях образующих сложный юридический состав. К примеру, стадия принудительного исполнения наступает, если в срок, установленный для добровольного исполнения, должник не исполнил содержащиеся в исполнительном документе требования. Кроме того, стадия принудительного исполнения наступает и в том случае, если исполнительный документ, подлежащий немедленному исполнению, не был исполнен в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства (ч. 1 ст. 112 Закона об исполнительном производстве).

Стадия распределения взысканных сумм между взыскателями присутствует, если осуществляется принудительное исполнение, причем как требований имущественного характера (ч. 3 ст. 110 Закона об исполнительном производстве), так и неимущественного (ч. 4 ст. 110 Закона об исполнительном производстве).

Обжалование действий судебного пристава-исполнителя также относится к числу факультативных стадий исполнительного производства.

Можно лишь с сожалением констатировать тот факт, что новый Закон об исполнительном производстве так и не закрепил в четком виде стадийность исполнительного производства, которая, безусловно, способствовала бы логически правильному построению процесса. В данном Законе выделена глава 5 «Исполнительное производство», которая хотя и объединила в себе нормы, регламентирующие дина-

мику развития исполнительного производства, однако содержащиеся в ней статьи и порядок их изложения не всегда корреспондируют с соответствующими стадиями исполнительного производства. Полагая, данные недостатки должны быть устранены в Исполнительном кодексе Российской Федерации.

§ 6.2 | Возбуждение исполнительного производства

Возбуждение исполнительного производства, как уже отмечалось, образует самостоятельную и обязательную стадию исполнительного производства. Ее задачами выступают: обеспечение правомерного возникновения исполнительного производства; определение сторон исполнительного производства; планирование предстоящих исполнительных действий.

Для возбуждения исполнительного производства по общему правилу необходимо:

- 1) предъявление исполнительного документа;
- 2) подача заявления взыскателем;
- 3) вынесение судебным приставом-исполнителем постановления о возбуждении исполнительного производства.

Согласно части 2 ст. 30 Закона об исполнительном производстве заявление подписывается взыскателем либо его представителем. Представитель прилагает к заявлению доверенность или иной документ, удостоверяющий его полномочия. В заявлении может содержаться ходатайство о наложении ареста на имущество должника в целях обеспечения исполнения содержащихся в исполнительном документе требований об имущественных взысканиях, а также об установлении для должника ограничений, предусмотренных Законом об исполнительном производстве.

В некоторых случаях исполнительное производство возбуждается и без соответствующего заявления. Так, после окончания основного исполнительного производства судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство по вынесенным и неисполненным постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа (ч. 16 ст. 30 Закона об исполнительном производстве). Кроме того, судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство без заявления взыскателя, в частности, при необходимости совершения отдельных

140 исполнительных действий и (или) применения отдельных мер принудительного исполнения на территории, на которую не распространяются полномочия судебного пристава-исполнителя. В этом случае он вправе поручить соответствующему судебному приставу-исполнителю совершить исполнительные действия и (или) применить меры принудительного исполнения. Поручение оформляется постановлением судебного пристава-исполнителя, утверждаемым старшим судебным приставом. По указанному постановлению судебным приставом-исполнителем, к которому оно поступило, и возбуждается исполнительное производство (ч. 6 ст. 33 Закона об исполнительном производстве).

Исполнительное производство возбуждается без заявления и в тех случаях, когда суд, другой орган или должностное лицо в соответствии с федеральным законом направляют исполнительный документ судебному приставу-исполнителю (ч. 5 ст. 30 Закона об исполнительном производстве).

Исполнительный документ и заявление подаются взыскателем по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения. Таким образом, место подачи названных выше документов определяется по правилам статьи 33 Закона об исполнительном производстве. Так, если должником является гражданин, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем по месту его жительства, месту пребывания или местонахождению его имущества. Если же должником является организация, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются по ее юридическому адресу, местонахождению ее имущества или по юридическому адресу ее представительства или филиала.

Содержащиеся в исполнительных документах требования, обязывающие должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий), должны исполняться по месту совершения этих действий.

Возможны ситуации, когда сведения о местонахождении должника, его имущества или местонахождении ребенка отсутствуют. В этом случае исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем по последнему известному месту жительства или месту пребывания должника или по месту жительства взыскателя до установления местонахождения должника, его имущества. Соответственно это и будет надлежащим местом подачи заявления и исполнительного документа.

В том случае, если взыскателю неизвестно, в каком подразделении судебных приставов должно быть возбуждено исполнительное производство, то он вправе направить исполнительный документ и заявление в территориальный орган Федеральной службы судебных приставов (главному судебному приставу субъекта Российской Федерации) по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения. Главный судебный пристав субъекта Российской Федерации направляет указанные документы в соответствующее подразделение судебных приставов в пятидневный срок со дня их получения, а если исполнительный документ подлежит немедленному исполнению — в день их получения.

Законом об исполнительном производстве установлен общий трехдневный срок передачи судебному приставу-исполнителю заявления взыскателя и исполнительного документа со дня их поступления в подразделение судебных приставов.

В свою очередь, судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Если исполнительный документ подлежит немедленному исполнению, то он после поступления в подразделение судебных приставов немедленно передается судебному приставу-исполнителю, чьи полномочия распространяются на территорию, где должно быть произведено исполнение, а в случае его отсутствия — другому судебному приставу-исполнителю. Решение о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель должен принять в течение одних суток с момента поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов.

Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, подлежит направлению взыскателю, должнику, а также субъекту, который выдал исполнительный документ.

Законодательство об исполнительном производстве закрепляет **институт сводного исполнительного производства** (ст. 34 Закона об исполнительном производстве). Он преследует цели обеспечения полного и правильного исполнения требования исполнительных документов и контроля за распределением взысканных с должника денежных сумм.

Сводное исполнительное производство возникает (исполнительные производства объединяются в сводное исполнительное производство) в случаях, когда:

в отношении одного должника возбуждено несколько исполнительных производств;

в отношении нескольких должников возбуждены исполнительные производства по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя.

Согласно статье 322 ГК РФ *солидарная обязанность* (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства. Обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное.

Солидарные обязательства могут возникнуть как из правомерных действий, так и в результате правонарушения (в частности, при неделимости предмета в обязательстве). Расширение сферы применения солидарной ответственности в предпринимательских отношениях должно способствовать реальной защите прав и интересов кредиторов, отвечать общей тенденции повышения ответственности предпринимателей по сравнению с лицами, не занимающимися предпринимательской деятельностью.

Солидарными могут быть обязательства:

1) договорные и внедоговорные;

2) основные (первоначальные) и зависимые (производные). Основным является, например, обязательство, возникшее на основе договора аренды. Если же один из должников возместит убытки кредитору (арендодателю), то у него появляется право в регрессном порядке требовать от других возмещения исполненного за вычетом доли, падающей на него. Иными словами, появляется новое производное, зависимое регрессное обязательство. Регрессное обязательство является солидарным, если это предусмотрено соглашением солидарных должников, при отсутствии такого соглашения регрессное обязательство будет долевым (ст. 325 ГК РФ);

3) субсидиарная ответственность. Солидарно субсидиарную ответственность несут участники полного товарищества по его обязательствам, а также полные товарищи в товариществе на вере (ст. 75, 82 ГК РФ);

4) солидарная (обеспечительная) ответственность поручителя за действия должника (ст. 363 ГК РФ). В данном случае ответственность за должника несет именно поручитель на основе специального соглашения, заключенного им с кредитором. Должник же отвечает за свои собственные действия, принцип ответственности «один за всех», характерный для солидарного обязательства, распространяется только на поручителя (но не на должника, за которого отвечает поручитель);

5) солидарная ответственность нескольких юридических лиц, возникающих в результате реорганизации, если из содержания разделительного баланса не видно, кто именно является правопреемником и отвечает по конкретным обязательствам перед кредиторами реорганизованного юридического лица. В результате реорганизации (путем разделения) обычное обязательство с одним должником трансформируется в солидарное (если конкретные правопреемники в разделительном балансе не определены);

6) солидарная ответственность совершеннолетних членов семьи нанимателя жилого помещения по обязательствам, возникшим в силу договора социального найма жилого помещения (ст. 672 ГК РФ). Сами члены семьи договор с наймодателем не заключают, однако наличие такового между наймодателем и нанимателем, а также факт принадлежности к членам семьи нанимателя являются основанием для возникновения солидарной ответственности членов семьи и нанимателя¹.

При солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. При этом солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью (ст. 323 ГК РФ).

Исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитору. Если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками: 1) должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого; 2) неуплаченное одним из солидарных должников должнику, исполнившему солидарную обязанность, падает в равной доле на этого должника и на остальных должников.

¹ См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / Под ред. Т.Е. Абовой и А.Ю. Кабалкина. — М., 2004. — С. 349.

Для обеспечения контроля за исполнением сводных исполнительных производств в соответствии с частью 6 ст. 34 Закона об исполнительном производстве главный судебный пристав Российской Федерации и главные судебные приставы субъектов Российской Федерации создают банки данных, содержащие сведения о ведении сводных исполнительных производств.

В том случае, если исполнительные документы в отношении одного должника или нескольких должников по солидарному взысканию предъявлены в подразделения территориальных органов Федеральной службы судебных приставов нескольких субъектов Российской Федерации, то по ним возбуждается (ведется) сводное исполнительное производство в подразделении судебных приставов, которое определяется главным судебным приставом Российской Федерации. Закон об исполнительном производстве устанавливает, что контроль за ведением такого исполнительного производства осуществляет сам главный судебный пристав Российской Федерации. В свою очередь, он вправе возложить его на одного из своих заместителей, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации или старшего судебного пристава по месту ведения сводного исполнительного производства (ч. 2 ст. 34).

Если исполнительные документы в отношении одного должника или нескольких должников по солидарному взысканию предъявлены в несколько подразделений территориального органа Федеральной службы судебных приставов, то по ним возбуждается (ведется) сводное исполнительное производство в подразделении судебных приставов, которое определяется главным судебным приставом субъекта Российской Федерации. За ведением такого исполнительного производства контроль осуществляется главным судебным приставом субъекта Российской Федерации или возлагается им на одного из своих заместителей или старшего судебного пристава по месту ведения сводного исполнительного производства.

Поступившие исполнительные документы, содержащие требования имущественного характера к должнику, в отношении которого ведется сводное исполнительное производство, и возбужденные в других подразделениях судебных приставов исполнительные производства передаются судебному приставу-исполнителю, ведущему сводное исполнительное производство. Взыскатель, должник, а также субъекты, выдавшие исполнительный документ, извещаются об этом.

По сводному исполнительному производству исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем на территории, на кото-

рую не распространяются его полномочия, в порядке, установленном частями 11—13 ст. 33 Закона об исполнительном производстве.

Ранее действовавшее законодательство не предусматривало возможности отказа в возбуждении исполнительного производства. Согласно статье 10 Закона об исполнительном производстве 1997 г. судебный пристав-исполнитель мог лишь возвратить исполнительный документ при наличии указанных к тому оснований.

Новый Закон об исполнительном производстве в статье 31 предусматривает *основания отказа* в возбуждении исполнительного производства.

Так, судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если:

- 1) исполнительный документ предъявлен без заявления взыскателя либо заявление не подписано взыскателем или его представителем, за исключением случаев, когда исполнительное производство подлежит возбуждению без заявления взыскателя;
- 2) исполнительный документ предъявлен не по месту совершения исполнительных действий, за исключением случая, когда взыскателю неизвестно, в каком подразделении судебных приставов должно быть возбуждено исполнительное производство, и он в соответствии с частью 4 ст. 30 Закона об исполнительном производстве направил все необходимые документы в территориальный орган Федеральной службы судебных приставов по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения;
- 3) истек и не восстановлен судом срок предъявления исполнительного документа к исполнению;
- 4) документ не является исполнительным либо не соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, установленным статьей 13 Закона об исполнительном производстве;
- 5) исполнительный документ был ранее предъявлен к исполнению и исполнительное производство по нему было прекращено по основаниям, установленным статьей 43 и частью 14 ст. 103 Закона об исполнительном производстве;
- 6) исполнительный документ был ранее предъявлен к исполнению и исполнительное производство по нему было окончено по основаниям, установленным пунктами 1 и 2 ч. 1 ст. 47 и пунктами 1, 2 и 4 ч. 15 ст. 103 Закона об исполнительном производстве;
- 7) не вступил в законную силу судебный акт, акт другого органа или должностного лица, который является исполнительным документом или на основании которого выдан исполнительный документ, за исключением исполнительных документов, подлежащих немедленному исполнению;
- 8) исполнительный документ в соответ-

146 ствии с законодательством Российской Федерации не подлежит исполнению ФССП России.

При вынесении судебным приставом-исполнителем постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства, его копия с приложением всех поступивших документов не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, а также субъектам, выдавшим исполнительный документ.

Отметим, что отказ в возбуждении исполнительного производства при условии устранения обстоятельств, предусмотренных пунктами 1—4 и 7 ч. 1 ст. 31 Закона об исполнительном производстве, не препятствует повторному направлению (предъявлению) исполнительного документа судебному приставу-исполнителю в установленном законом порядке.

§ 6.3 | **Подготовка к принудительному исполнению**

6.3.1. Содержание действий по подготовке к принудительному исполнению

Закон об исполнительном производстве не выделяет самостоятельных статей (или главы по примеру процессуальных кодексов), посвященных подготовке к принудительному исполнению.

Рассматриваемая стадия в качестве своей основной цели преследует создание условий для своевременного и надлежащего осуществления мер принудительного исполнения.

На наш взгляд, содержание данной стадии должно составлять совершение следующих групп действий:

1) действия, направленные на добровольное исполнение (установление срока для добровольного исполнения исполнительного документа; предоставление отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа, изменение способа и порядка их исполнения; отложение исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения);

2) действия, направленные на установление местонахождения должника, а также его имущества (розыск должника, розыск имущества должника, розыск ребенка);

3) действия, направленные на обеспечение исполнения исполнительного документа (наложение ареста на имущество должника);

4) иные действия, направленные на своевременное и надлежащее осуществление мер принудительного исполнения (разъяснение

исполнительного документа, способа и порядка его исполнения). С определенной долей условности сюда же можно отнести и приостановление исполнительного производства, так как в конечном счете оно также преследует в качестве одной из своих главных целей надлежащее осуществление мер принудительного исполнения¹.

6.3.2. Добровольное исполнение исполнительного документа

Действием, направленным на добровольное исполнение, является установление судебным приставом-исполнителем срока для добровольного исполнения исполнительного документа. Согласно части 11 ст. 30 Закона об исполнительном производстве если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 Закона об исполнительном производстве.

Интересен вопрос о правовой природе института добровольного исполнения. Можно говорить о том, что здесь обозначились два основных подхода. Согласно первому из них добровольное исполнение представляет собой право должника². Второй подход основывается на рассмотрении добровольного исполнения в качестве обязанности должника. Полагаем, что именно последнее понимание института добровольного исполнения является обоснованным, так как, с одной стороны, судебное решение обладает свойствами обязательности, а с другой — в соответствии с основополагающим принципом гражданского законодательства обязательства должны исполняться надлежащим образом.

Судебный пристав-исполнитель самостоятельно устанавливает срок для добровольного исполнения, однако по общему правилу он

¹ В литературе встречается и другое мнение, согласно которому приостановление исполнительного производства не следует относить ни к одной из существующих стадий исполнительного производства; см.: Малешин Д.Я. Указ. соч. — С. 123—124.

² См.: Сметская А.М. Исполнение судебных постановлений путем обращения взыскания на имущество граждан и на заработную плату: Дисс... канд. юрид. наук. — Харьков, 1968. — С. 154.

148 не может превышать пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства.

Если же в исполнительном документе указан срок исполнения, то срок для добровольного исполнения определяется в соответствии со сроком, указанным в исполнительном документе. Если исполнительный документ предъявлен к исполнению по истечении срока исполнения, указанного в нем, то устанавливаемый срок для добровольного исполнения не может превышать пяти дней со дня возбуждения исполнительного производства.

Закон об исполнительном производстве устанавливает случаи, когда данный срок не устанавливается. Так, судебный пристав-исполнитель не устанавливает срок для добровольного исполнения исполнительного документа в случаях возбуждения исполнительного производства: 1) после окончания основного исполнительного производства в соответствии с частью 16 ст. 30 Закона об исполнительном производстве; 2) при последующих предъявлениях исполнительного документа; 3) о восстановлении на работе; 4) об административном приостановлении деятельности; 5) о конфискации имущества; 6) по исполнительному документу об обеспечительных мерах.

В данных случаях требование, содержащееся в исполнительном документе, подлежит немедленному исполнению и на основании части 1 ст. 112 Закона об исполнительном производстве должно быть исполнено в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

Следует отметить, что перечень таких исполнительных производств, по которым срок для добровольного исполнения не устанавливается, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

6.3.3. Отсрочка (рассрочка) исполнения исполнительного документа

Действием, направленным на добровольное исполнение будет и предоставление отсрочки или рассрочки исполнения исполнительных документов, а также изменение способа и порядка их исполнения. Отсрочка и рассрочка исполнения, несомненно, имеют свои различия. Так, если **отсрочка** исполнения представляет собой перенесение срока исполнения, то **рассрочка** рассматривается как предоставление должнику права производить исполнение по частям в

установленные сроки¹. Иными словами, рассрочка исполнения решения означает перенос срока его исполнения и предоставление ответчику возможности исполнить его по частям. При этом определяется не только новый срок для окончательного исполнения решения, но и соответствующие промежуточные сроки.

Взыскатель, должник или судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (ч. 1 ст. 37 Закона об исполнительном производстве).

В то же время, как справедливо отмечает В.В. Ярков, существуют особенности отсрочки или рассрочки исполнения, изменения способа или порядка исполнения в отношении нотариально удостоверенных соглашений об уплате алиментов². Согласно статье 104 СК РФ способы и порядок уплаты алиментов по соглашению об уплате алиментов определяются этим соглашением. Алименты могут уплачиваться в долях к заработку и (или) иному доходу лица, обязанного уплачивать алименты, в твердой денежной сумме, уплачиваемой периодически; в твердой денежной сумме, уплачиваемой единовременно; путем предоставления имущества, а также иными способами, относительно которых достигнуто соглашение. При этом в соглашении об уплате алиментов может быть предусмотрено сочетание различных способов уплаты алиментов. Поскольку нотариус не является лицом либо органом, выдавшим данный исполнительный документ, то изменение способа и порядка исполнения соглашения об уплате алиментов, формы уплаты должно производиться самими сторонами соглашения путем внесения в него изменений и дополнений. Соответственно нотариус не вправе самостоятельно вносить изменения или дополнения в текст данного договора, за исключением исправления опечаток и опечаток, заверяемых подписью и печатью нотариуса³. Таким образом, в части соглашения об уплате алиментов как исполнительного документа нормы об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения применяться фактически не будут. Приоритет

¹ См.: *Шерстюк В.М.* Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / Под ред. В.М. Шерстюка, М.К. Юкова. — М., 2004. — С. 83.

² См.: *Настольная книга судебного пристава-исполнителя* / Под ред. В.В. Яркова. — М., 2001. — С. 230.

³ Там же. — С. 231.

150 же будет принадлежать нормам семейного и гражданского законодательства об изменении соглашений об уплате алиментов.

Гражданское процессуальное законодательство устанавливает правило, согласно которому суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

Таким образом, основания для отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, а также для изменения способа и порядка исполнения — имущественное положение сторон, в силу которых исполнение решения в установленные сроки не представляется возможным, а также другие жизненные обстоятельства (например, болезнь ответчика, призыв истца на военные сборы и т.д.).

В целом статья 37 Закона об исполнительном производстве содержит общее правило, и основания для совершения подобных юридически значимых действий будут носить оценочный характер ввиду объективной невозможности закрепления исчерпывающего перечня оснований в законе.

Указанные заявления рассматриваются в судебном заседании с обязательным извещением о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле. Однако их неявка не является препятствием к рассмотрению и разрешению поставленного перед судом вопроса. Установлено, что на определение суда об отсрочке или о рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения может быть подана частная жалоба (ст. 203 ГПК РФ).

Принципиальным положением закона является запрет на совершение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения в том случае, если должнику предоставлена отсрочка исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица. Если же должнику предоставлена рассрочка исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, то исполнительный документ исполняется в той части и в те сроки, которые установлены в акте о предоставлении рассрочки (ч. 3 ст. 37 Закона об исполнительном производстве).

Отметим, что непосредственно в статье 37 Закона об исполнительном производстве ничего не сказано о необходимости вынесения постановления об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения исполнительного документа, однако необходимость вынесения указанного процессуального документа вытекает из общего правила о том, что решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые судебным приставом-исполнителем со дня на-

правления (предъявления) исполнительного документа к исполнению, оформляются постановлением (ст. 14 Закона об исполнительном производстве).

6.3.4. Отложение исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения

Закон об исполнительном производстве закрепляет возможность отложения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения (ст. 38).

По заявлению взыскателя или по собственной инициативе судебный пристав-исполнитель *вправе* отложить исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения на срок не более 10 дней.

Судебный пристав-исполнитель *обязан* отложить исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения на основании судебного акта.

В заявлении взыскателя и судебном акте должна быть указана дата, до которой откладываются исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения.

В статье 38 Закона об исполнительном производстве имеется указание на обязательность вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об отложении исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения или об отказе в их отложении. В постановлении об отложении исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения указывается дата, до которой откладываются исполнительные действия или применение мер принудительного исполнения. Копия данного постановления не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется взыскателю и должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

6.3.5. Розыск должника, имущества должника или розыск ребенка

К составляющим содержание стадии подготовки к принудительному исполнению относятся действия, направленные на установление местонахождения должника, его имущества, розыск ребенка.

Закон об исполнительном производстве относит указанные розыскные действия к числу исполнительных действий (п. 10 ч. 1 ст. 64). По своему же предназначению они носят подготовительный

152 характер, так как предшествуют принудительному исполнению исполнительных документов.

Основаниями для объявления розыска служит отсутствие сведений о местонахождении должника, его имущества или местонахождении ребенка.

Исходя из части 1 ст. 65 Закона об исполнительном производстве, объявление розыска возможно по исполнительным документам, содержащим следующие требования:

о защите интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований;

о взыскании алиментов;

о возмещении вреда, причиненного здоровью или в связи со смертью кормильца;

об отобрании ребенка.

В этих случаях судебный пристав-исполнитель по своей инициативе или по заявлению взыскателя выносит постановление о розыске должника. Данное постановление подлежит утверждению старшим судебным приставом.

Требования к содержанию постановления судебного пристава-исполнителя содержатся в части 2 ст. 14 Закона об исполнительном производстве. Кроме того, постановление судебного пристава-исполнителя подлежит исполнению в срок, указанный в постановлении, и может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде (ч. 4 ст. 14, ст. 121—128 Закона об исполнительном производстве).

Местом объявления розыска является место исполнения исполнительного документа, т.е. последнее известное место жительства или место пребывания должника, местонахождения имущества должника либо место жительства взыскателя.

Действия по розыску могут совершать судебные приставы-исполнители самостоятельно или с привлечением органов внутренних дел.

При этом розыск должника-организации, имущества должника-организации и имущества должника-гражданина осуществляется Федеральной службой судебных приставов по заявлению взыскателя в соответствии с законодательством Российской Федерации. Розыск же должника-гражданина и розыск ребенка осуществляются органами внутренних дел. Вместе с тем отметим, что указанные исполнительные действия органы внутренних дел не могут совершать по собственной инициативе. Для их осуществления необходимо, чтобы судебный пристав-исполнитель вынес постановление о розыске должника, которое утверждается старшим судебным приставом.

Представляется, что изложение статьи 65 Закона об исполнительном производстве является не вполне удачным. Из буквального и системного толкования частей 1 и 4 указанной статьи следует, что, с одной стороны, судебный пристав-исполнитель вправе по своей инициативе или по заявлению взыскателя вынести постановление о розыске (ч. 1), однако, с другой стороны, сам розыск (розыскные мероприятия) осуществляются службой судебных приставов только по заявлению взыскателя (ч. 4). Получается ситуация, при которой судебный пристав-исполнитель, вынося, допустим, по своей инициативе постановление о розыске должника-организации, имущества должника-организации и имущества должника-гражданина, тем не менее собственно розыск вправе будет осуществлять только при условии подачи соответствующего заявления взыскателем. Безусловно, такое положение дел выглядит неоправданным и позволяет нам говорить, вероятнее всего, о несовершенстве юридической техники при изложении статьи нормативного правового акта.

Более того, закон так и не возложил прямой обязанности по осуществлению розыска ни на судебных приставов-исполнителей, ни на судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов, приводя лишь общую формулировку о том, что розыск осуществляется Федеральной службой судебных приставов (ч. 4 ст. 65 Закона об исполнительном производстве). В свою очередь, Закон о судебных приставах в статьях 11, 12 также не возлагает обязанности по осуществлению розыска на судебных приставов, указывая лишь на то, что судебный пристав-исполнитель имеет право объявлять розыск должника, его имущества или розыск ребенка.

При таких обстоятельствах налицо неопределенность законодателя в вопросе о том, какие категории государственных гражданских служащих в Федеральной службе судебных приставов должны осуществлять розыск должника-организации, имущества должника-организации и имущества должника-гражданина.

Справедливости ради подчеркнем, что регламентация данных вопросов в настоящее время все-таки существует, однако лишь на подзаконном уровне. Так, приказом Минюста России от 21 сентября 2007 г. № 192 утвержден Административный регламент по исполнению государственной функции организации розыска должника-организации и имущества должника (гражданина или организации) (далее — Административный регламент).

Согласно данному документу организационно-методическое обеспечение деятельности по розыску должника-организации и имущества должника (гражданина или организации) осуществляют:

в центральном аппарате ФССП России — отдел организации работы по розыску имущества должников Управления организации работы по реализации имущества должников;

в территориальном органе ФССП России — самостоятельный отдел (группа в составе отдела) аппарата управления территориального органа ФССП России, на который возложены функции по организации работы розыска должников и их имущества.

Непосредственное осуществление функций по розыску должника-организации и имущества должника (гражданина или организации) возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов ФССП России, наделенных приказом (распоряжением) за подписью руководителя территориального органа ФССП России полномочиями по розыску должника-организации и имущества должника (гражданина или организации). Указанные государственные служащие службы именуются судебными приставами-исполнителями по розыску.

В целом исполнение государственной функции организации розыска должника-организации и имущества должника (гражданина или организации) включает в себя следующие административные процедуры:

- организация розыска должника-организации и имущества должника (гражданина или организации);

- обеспечение расходов по розыску должника-организации и имущества должника (гражданина или организации);

- ведение розыскного дела;

- выполнение мероприятий по розыску должника-организации и имущества должника (гражданина или организации);

- осуществление контроля за реализацией полномочий по розыску должника-организации и имущества должника (гражданина или организации);

- порядок обжалования действий (бездействия) и решений, осуществляемых (принятых) должностными лицами в ходе исполнения государственной функции организации розыска должника-организации и имущества должника (гражданина или организации).

На основании постановления судебного пристава-исполнителя о розыске судебный пристав-исполнитель по розыску выносит постановление о заведении розыскного дела. Копии постановления о заведении розыскного дела не позднее следующего дня после его вынесения направляются судебному приставу-исполнителю, на исполнении у которого находится исполнительное производство, и взыскателю.

Розыскное дело должно быть заведено не позднее следующего дня после вынесения постановления о заведении розыскного дела

и должно включать в себя: 1) опись находящихся в розыском деле документов; 2) копию постановления о розыске; 3) постановление о заведении розыского дела; 4) копию исполнительного документа; 5) ряд иных документов, предусмотренных в Административном регламенте.

Розыскное дело имеет пометку «Для служебного пользования», так как в нем собраны документы, содержащие информацию ограниченного распространения, в частности сведения о должнике-организации и имуществе должника (гражданина или организации).

Право знакомиться с материалами розыского дела имеют 1) руководитель территориального органа ФССП России; 2) его заместитель, курирующий данное направление деятельности; 3) старший судебный пристав структурного подразделения территориального органа ФССП России, в котором заведено розыскное дело; 4) иные лица, осуществляющие на основании соответствующего организационно-распорядительного документа проверку деятельности структурного подразделения по направлению розыска.

Взыскателю, судебному приставу-исполнителю, на исполнении у которого находится исполнительное производство, предоставляется справка о результатах розыска не позднее следующего дня после поступления соответствующего запроса судебного пристава-исполнителя, у которого на исполнении находится исполнительное производство, либо письменного заявления взыскателя.

Прекращенное розыскное дело сдается в архив в порядке, установленном Инструкцией по делопроизводству ФССП России, утвержденной и введенной в действие приказом ФССП России от 27 декабря 2006 г. № 179.

Срок хранения прекращенных розыскных дел составляет 5 лет. Контроль за ведением учета розыскных дел в структурном подразделении территориального органа ФССП России возлагается на старшего судебного пристава.

Основанием для проведения розыскных мероприятий является утвержденное старшим судебным приставом постановление судебного пристава-исполнителя, на исполнении у которого находится исполнительное производство, о розыске.

Что касается непосредственных розыскных действий, то предусмотрено, что судебный пристав-исполнитель по розыску в течение трех дней после получения копии постановления о розыске, вынесенного судебным приставом-исполнителем, на исполнении у которого находится исполнительное производство: 1) выносит постановление о заведении розыского дела; 2) разрабатывает при возможном участии взыскателя план проведения розыскных мероприятий по

156 розыску должника-организации и имущества должника (гражданина или организации); 3) регистрирует розыскное дело в журнале учета розыскных дел; 4) заполняет информационную карту ИК-1 для занесения в базу данных информации о должнике-организации и имуществе должника (гражданина или организации).

При этом судебный пристав-исполнитель по розыску при осуществлении возложенных на него полномочий по розыску должника-организации и имущества должника (гражданина или организации) проводит следующие основные действия: 1) на основании запросов получает информацию из государственных органов, осуществляющих контрольные, надзорные и регистрирующие функции, о должнике-организации и имуществе должника; 2) проверяет поступившую информацию о должнике-организации и имуществе должника путем опроса граждан при выходе в предполагаемые места нахождения должника-организации и имущества должника; 3) направляет в трехдневный срок с момента поступления информации о местонахождении должника-организации и имущества должника сведения о должнике-организации и имуществе должника (ориентировку) в другие структурные подразделения территориального органа ФССП России, в котором возбуждено исполнительное производство, если имеются основания предполагать, что разыскиваемые должник-организация либо имущество должника (гражданина или организации) находятся на подведомственной этим подразделениям территории; 4) предпринимает иные действия, необходимые для проведения розыска.

Отметим, что розыск должника-организации и имущества должника прекращается вынесением судебным приставом-исполнителем по розыску постановления о прекращении розыскного дела, утверждаемого старшим судебным приставом. Данное постановление выносится в случаях: 1) установления места нахождения должника-организации; 2) установления места нахождения имущества должника (гражданина или организации) (полностью или частично), его описи и ареста; 3) выполнения всех мероприятий по розыску, предусмотренных планом розыскных мероприятий; 4) истечения срока проведения розыскных мероприятий; 5) воспрепятствования осуществлению розыскных мероприятий со стороны взыскателя; 6) окончания исполнительного производства.

По результатам проведения розыскных мероприятий судебный пристав-исполнитель по розыску составляет справку, утверждаемую старшим судебным приставом, копии которой вместе с копиями постановления о прекращении розыскного дела направляются взыска-

телю и судебному приставу-исполнителю, на исполнении у которого находится исполнительное производство.

Административный регламент устанавливает, что срок проведения розыскных действий не может превышать двух месяцев со дня вынесения постановления о заведении розыскного дела. Указанный срок может быть продлен на два месяца в случаях: 1) необходимости проведения дополнительных розыскных мероприятий по основаниям, предусмотренным Административным регламентом; 2) если розыскные мероприятия, предусмотренные планом, не могут быть выполнены в установленный срок по причинам, не зависящим от судебного пристава-исполнителя по розыску. С учетом статьи 14 Закона об исполнительном производстве по данному поводу должно быть вынесено соответствующее постановление.

Закон об исполнительном производстве расходы по розыску должника, его имущества и розыску ребенка относит к расходам по совершению исполнительных действий.

Расходы по розыску должника-гражданина и розыску ребенка определяются на основании заявления органа внутренних дел, осуществлявшего такой розыск, а расходы по розыску должника-организации, имущества должника-организации и имущества должника-гражданина — на основании расчета, производимого территориальным органом ФССП России.

6.3.6. Наложение ареста на имущество должника

К следующей группе действий, составляющих содержание стадии подготовки к принудительному исполнению, могут быть отнесены действия, направленные на обеспечение исполнения исполнительного документа. К подобным действиям в первую очередь относится исполнительное действие по наложению ареста на имущество должника.

Ходатайство о наложении ареста на имущество должника в целях обеспечения исполнения содержащихся в исполнительном документе требований об имущественных взысканиях может содержаться уже в заявлении взыскателя о возбуждении исполнительного производства (ч. 2 ст. 30 Закона об исполнительном производстве).

Закон об исполнительном производстве содержит определение понятия «арест».



Под **арестом** понимается запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости — ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества (ч. 4 ст. 80).

Таким образом, арест может выражаться:
в запрете распоряжаться имуществом;
ограничении права пользования имуществом;
изъятии имущества.

Что касается ограничения правомочия пользования имуществом, то вид, объем и срок подобного ограничения определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования и других факторов.

Обязательному изъятию в случае наложения ареста подлежат наличные денежные средства в рублях и иностранной валюте, драгоценные металлы и драгоценные камни, изделия из них, а также лом таких изделий (ч. 3 ст. 84 Закона об исполнительном производстве).

Арест на имущество должника применяется: 1) для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации; 2) при исполнении судебного акта о конфискации имущества; 3) при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику и находящееся у него или у третьих лиц.

Судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника.

Причем в отличие от ранее действовавшего законодательства теперь судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника.

Согласно части 2 ст. 80 Закона об исполнительном производстве по заявлению взыскателя о наложении ареста на имущество должника судебный пристав-исполнитель принимает решение об удовлетворении указанного заявления или об отказе в его удовлетворении. Подобные решения должны быть приняты не позднее дня, следующего за днем подачи заявления. Исходя из того что решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые судебным приставом-исполнителем, оформляются постановлением (ст. 14 Закона об исполнительном производстве), в данном случае принятое судебным приставом-исполнителем решение также должно быть оформлено соответствующим постановлением о наложении ареста.

По общему правилу арест имущества должника производится судебным приставом-исполнителем с участием понятых с составлением акта о наложении ареста (описи имущества). Исключение составляют

случаи ареста, исполняемого регистрирующим органом, ареста денежных средств, находящихся на счетах в банке или иной кредитной организации, ареста ценных бумаг и денежных средств, находящихся у профессионального участника рынка ценных бумаг на счетах, указанных в статье 73 Закона об исполнительном производстве.

В акте о наложении ареста (описи имущества) должны быть указаны 1) фамилии, имена, отчества лиц, присутствовавших при аресте имущества; 2) наименования каждого занесенных в акт вещи или имущественного права, отличительные признаки вещи или документы, подтверждающие наличие имущественного права; 3) предварительная оценка стоимости каждого занесенных в акт вещи или имущественного права и общей стоимости всего имущества, на которое наложен арест; 4) вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом; 5) отметка об изъятии имущества; 6) лицо, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение имущество, адрес указанного лица; 7) отметка о разъяснении лицу, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение арестованное имущество, его обязанностей и предупреждении его об ответственности за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу данного имущества, а также подпись указанного лица; 8) замечания и заявления лиц, присутствовавших при аресте имущества.

Акт о наложении ареста на имущество должника (опись имущества) подписывается судебным приставом-исполнителем, понятыми, лицом, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение указанное имущество, и иными лицами, присутствовавшими при аресте. В случае отказа кого-либо из указанных лиц подписать акт (опись) в нем (в ней) делается соответствующая отметка (ч. 6 ст. 80 Закона об исполнительном производстве).

Законом установлено правило, в соответствии с которым копии постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на имущество должника, акта о наложении ареста на имущество должника (описи имущества), если они составлялись, направляются сторонам исполнительного производства, а также в банк или иную кредитную организацию, профессиональному участнику рынка ценных бумаг, в регистрирующий орган, дебитору, собственнику государственного или муниципального имущества, другим заинтересованным лицам не позднее дня, следующего за днем вынесения постановления или составления акта, а при изъятии имущества — незамедлительно.

Законодательство об исполнительном производстве вводит некоторые особенности применительно к наложению ареста на денежные

160 средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации, а также на специальном счете профессионального участника рынка ценных бумаг.

Так, постановление о наложении ареста на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, судебный пристав-исполнитель направляет в банк или иную кредитную организацию. В случае, когда неизвестны реквизиты счетов должника, судебный пристав-исполнитель направляет в банк или иную кредитную организацию постановление о розыске счетов должника и наложении ареста на денежные счета должника в размере задолженности, т.е. в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

Необходимо отметить: Закон о банковской деятельности в статье 27 устанавливает, что на денежные средства и иные ценности юридических и физических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в кредитной организации, арест может быть наложен не иначе как судом и арбитражным судом, судьей, а также по постановлению органов предварительного следствия при наличии судебного решения. Таким образом, из буквального толкования данной нормы следует, что судебный пристав-исполнитель самостоятельно наложить арест на имущество не может, что, в свою очередь, не согласуется со статьей 81 Закона об исполнительном производстве. Представляется, что выявленное несоответствие необходимо устранить путем внесения соответствующих изменений в статью 27 Закона о банковской деятельности¹. Вплоть до приведения в соответствие указанных законодательных актов подлежит применению Закон об исполнительном производстве как нормативный правовой акт, принятый позднее.

Банк или иная кредитная организация незамедлительно исполняет постановление о наложении ареста на денежные средства должника и сообщает судебному приставу-исполнителю реквизиты счетов должника и размер денежных средств должника, арестованных по каждому счету. В свою очередь, судебный пристав-исполнитель незамедлительно принимает меры по снятию ареста с излишне арестованных банком или иной кредитной организацией денежных средств должника.

¹ Не вполне ясно, по каким причинам законодатель не сделал этого в Федеральном законе от 2 октября 2007 г. № 225-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ведь он устанавливал изменения в статью 26 Закона о банках и банковской деятельности.

Закон об исполнительном производстве отдельно регламентирует наложение ареста на ценные бумаги. Причем сам арест на ценные бумаги определяется через запрет на распоряжение ими (ч. 4 ст. 82), что позволяет говорить о том, что арест ценных бумаг выступает частным случаем ареста имущества. Этот вывод в полной мере согласуется и с гражданским законодательством, относящим ценные бумаги к вещам, которые, в свою очередь, составляют более общую категорию объектов гражданских прав — имущество (ст. 128 ГК РФ).

Установлены определенные особенности наложения ареста на ценные бумаги. Причем закон разграничивает арест на документарные ценные бумаги и бездокументарные ценные бумаги.

Арест на документарные ценные бумаги налагается по месту их нахождения. Арест же на бездокументарные ценные бумаги налагается по месту учета прав владельца этих бумаг.

Процессуальной формой наложения ареста на ценные бумаги является выносимое судебным приставом-исполнителем постановление о наложении ареста на ценные бумаги.

Применительно к наложению ареста на документарные ценные бумаги судебный пристав-исполнитель составляет акт о наложении ареста (описи имущества).

В постановлении или акте о наложении ареста на ценные бумаги указываются: 1) общее количество арестованных ценных бумаг; 2) их вид и сведения о лицах, выдавших ценные бумаги; 3) дата и место выдачи; 4) другие данные, позволяющие идентифицировать ценные бумаги, а также установить принадлежность ценных бумаг должнику.

Копии постановления о наложении ареста и (или) акта о наложении ареста на ценные бумаги направляются судебным приставом-исполнителем не позднее дня, следующего за днем его вынесения (составления):

- сторонам исполнительного производства;
- лицу, выдавшему ценные бумаги (за исключением эмитсионных ценных бумаг, инвестиционных паев паевых инвестиционных фондов и ипотечных сертификатов участия);
- держателю реестра или депозитарию, осуществляющему учет прав на эмиссионные ценные бумаги на предъявителя с обязательным централизованным хранением либо учет прав на ценные бумаги и (или) хранение сертификатов ценных бумаг владельца;
- эмитенту (управляющей компании, управляющему), если арест ценных бумаг состоит в ограничении прав, закрепленных этими ценными бумагами.

Особое юридическое значение имеет *день получения* указанной копии постановления и (или) акта о наложении ареста на ценные бу-

162 маги, поскольку именно с этого момента названные выше субъекты 1) не имеют права выполнять требования должника, направленные на реализацию прав, в которых должник ограничен указанными постановлением и (или) актом; 2) обязаны немедленно приостановить операции с денежными средствами должника, находящимися на специальном счете профессионального участника рынка ценных бумаг, и ценными бумагами, находящимися на лицевых счетах и счетах депо, исходя из размера денежных средств, указанного в постановлении судебного пристава-исполнителя.

Принципиально важным является замечание о том, что наложение ареста на ценные бумаги не препятствует совершению эмитентом (управляющей компанией, управляющим) действий по их погашению, выплате по ним доходов, их конвертации или обмену на иные ценные бумаги. Однако для этого необходимо соблюдение двух условий:

1) такие действия предусмотрены решением о выпуске (правилами доверительного управления паевым инвестиционным фондом или ипотечным покрытием) арестованных ценных бумаг;

2) не запрещены постановлением о наложении ареста на ценные бумаги.

При этом эмитент (управляющая компания, управляющий) должны незамедлительно сообщить судебному приставу-исполнителю о совершении указанных действий.

Если же исполнительным документом установлено ограничение прав должника на получение дохода по ценным бумагам, то все доходы по этим ценным бумагам подлежат зачислению на депозитный счет подразделения судебных приставов.

Может возникнуть ситуация, когда арестованные ценные бумаги подлежат конвертации или обмену. Полученные в результате этого иные ценные бумаги считаются находящимися под арестом на тех же условиях, что и ценные бумаги, арестованные по постановлению о наложении ареста, если это не противоречит целям наложения ареста. При этом судебный пристав-исполнитель в дополнение к ранее вынесенному постановлению обязан вынести постановление о наложении ареста на ценные бумаги, полученные в результате конвертации или обмена, с учетом размера задолженности.

Законодательство устанавливает различные *последствия наложения ареста* на документарные и бездокументарные ценные бумаги. Так, если арестованные документарные ценные бумаги изымаются и передаются судебным приставом-исполнителем на хранение, то арестованные бездокументарные ценные бумаги не изымаются и не передаются для учета прав другому держателю реестра или депозитарию. Отметим, что в первом случае изъятие и передача судебным

приставом-исполнителем данных ценных бумаг осуществляется под роспись в акте о наложении ареста на ценные бумаги с вручением хранителю копии этого акта. Кроме того, судебный пристав-исполнитель вправе принять решение о передаче этих ценных бумаг на хранение депозитарию.

Если уже после наложения ареста у депозитария, осуществляющего учет прав на арестованные ценные бумаги (хранение арестованных документарных ценных бумаг) приостанавливается или аннулируется соответствующая лицензия, то: 1) депозитарий сообщает об этом судебному приставу-исполнителю не позднее дня, следующего за днем получения уведомления о приостановлении или аннулировании лицензии; 2) должник сообщает судебному приставу-исполнителю, с каким депозитарием он заключил новый депозитарный договор; 3) судебный пристав-исполнитель выносит постановление о передаче арестованных ценных бумаг новому депозитарию; 4) депозитарий, лицензия которого приостановлена или аннулирована, осуществляет перевод ценных бумаг с отметкой об их аресте депозитарию, указанному в постановлении судебного пристава-исполнителя, а также направляет ему копии постановления о наложении ареста и (или) акта о наложении ареста на ценные бумаги.

В случае замены эмитентом (управляющей компанией паевого инвестиционного фонда или управляющим ипотечного покрытия) держателя реестра, осуществляющего учет прав на арестованные ценные бумаги, держатель реестра 1) сообщает об этом судебному приставу-исполнителю не позднее дня, следующего за днем, когда он узнал о произведенной замене; 2) осуществляет перевод ценных бумаг с отметкой об их аресте; 3) направляет новому держателю реестра копии постановления о наложении ареста и (или) акта о наложении ареста на ценные бумаги.

Законом об исполнительном производстве установлен также особый порядок выплаты сумм, причитающихся должнику по ценной бумаге в счет выплат по ней или при погашении принадлежащих должнику ценных бумаг. Указанные суммы подлежат зачислению эмитентом, управляющей компанией или управляющим на депозитный счет подразделения судебных приставов (ч. 12 ст. 82). В том случае, если осуществляется погашение арестованных ценных бумаг в форме передачи их владельцу имущества и (или) имущественных прав, то судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на такое имущество и (или) имущественные права в порядке, установленном Законом об исполнительном производстве.

В действующем законодательстве отдельно выделен *арест дебиторской задолженности*, который состоит в объявлении запрета на

164 совершение должником и дебитором любых действий, приводящих к изменению либо прекращению правоотношений, на основании которых возникла дебиторская задолженность, а также на уступку права требования третьим лицам.

В целом установлен во многом схожий порядок. Так, о наложении ареста на дебиторскую задолженность судебный пристав-исполнитель выносит постановление и составляет акт, в котором указывает перечень документов, подтверждающих наличие дебиторской задолженности. В случае необходимости производятся изъятие указанных документов и передача их на хранение.

Копии постановления о наложении ареста и (или) акта о наложении ареста на дебиторскую задолженность направляются судебным приставом-исполнителем не позднее дня, следующего за днем его вынесения (составления), дебитору и сторонам исполнительного производства.

При этом со дня получения дебитором уведомления о наложении ареста на дебиторскую задолженность и до дня реализации прав требования или получения дебитором уведомления о переходе прав требования к новому кредитору дебитор не вправе изменять правоотношения, на основании которых возникла дебиторская задолженность (ч. 4 ст. 83 Закона об исполнительном производстве).

6.3.7. Разъяснение исполнительного документа

Стадия подготовки к принудительному исполнению может заключаться и в совершении иных действий, направленных на своевременное и надлежащее осуществление мер принудительного исполнения. В частности, таким действием будет разъяснение исполнительного документа, способа и порядка его исполнения. В соответствии с частью 1 ст. 32 Закона об исполнительном производстве в случае неясности положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения возможно обращение в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении его положений, способа и порядка его исполнения. Правом на подобное обращение наделены: 1) взыскатель; 2) должник; 3) судебный пристав-исполнитель.

Согласно статье 433 ГПК РФ заявление о разъяснении исполнительного документа рассматривается в судебном заседании в десятидневный срок со дня поступления указанного заявления в суд.

Законодательство об административных правонарушениях также устанавливает, что в случае неясности способа и порядка исполнения постановления по делу об административном правонарушении, ор-

ган, должностное лицо, приводящее указанное постановление в исполнение, а также лицо, в отношении которого оно было вынесено, вправе обратиться в суд, орган или к должностному лицу, вынесшим постановление, с заявлением о разъяснении способа и порядка его исполнения (ч. 3 ст. 31.4 КоАП РФ). Срок рассмотрения подобного заявления определяется на основании части 2 ст. 32 Закона об исполнительном производстве и составляет 10 дней.

6.3.8. Приостановление исполнительного производства

В рамках исполнительного производства порой возникают ситуации, требующие временного приостановления исполнительного производства.

Действующее в этой сфере законодательство различает следующие виды приостановления исполнительного производства.

В зависимости от уполномоченного субъекта:

- 1) приостановление исполнительного производства, осуществляемое судом;
- 2) приостановление исполнительного производства, осуществляемое судебным приставом-исполнителем.

Отметим, что по ранее действовавшему законодательству право приостановления исполнительного производства принадлежало только суду.

В зависимости от объема:

- 1) приостановление исполнительного производства полностью (в полном объеме);
- 2) приостановление исполнительного производства частично (в части).

В зависимости от обязательности приостановления различают:

- 1) обязательное (обязательное) приостановление исполнительного производства;
- 2) факультативное (добровольное) приостановление исполнительного производства.

Согласно статье 39 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство *подлежит обязательному приостановлению судом* полностью или частично в случаях: 1) предъявления иска об освобождении от наложенного ареста (исключении из описи) имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному документу (ст. 119 Закона); 2) оспаривания результатов оценки арестованного имущества; 3) оспаривания постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора; 4) в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.

В свою очередь, исполнительное производство *может быть приостановлено судом* полностью или частично (*факультативное приостановление*) в порядке, установленном процессуальным законодательством и Законом об исполнительном производстве в случаях: 1) оспаривания исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ; 2) оспаривания в суде акта органа или должностного лица, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях; 3) нахождения должника в длительной служебной командировке; 4) принятия к производству заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя или отказа в совершении действий; 5) обращения взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения; 6) в иных случаях, предусмотренных статьей 40 Закона об исполнительном производстве.

Вопросы о приостановлении исполнительного производства рассматриваются судом, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель, в десятидневный срок. Об этом извещаются взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель, однако их неявка не является препятствием к разрешению указанных вопросов (ст. 440 ГПК РФ).

По результатам рассмотрения заявления о приостановлении исполнительного производства судом выносится определение, которое направляется взыскателю, должнику, а также судебному приставу-исполнителю, на исполнении которого находится исполнительный документ.

На определение суда о приостановлении исполнительного производства может быть подана частная жалоба.

Приостановленное судом исполнительное производство возобновляется определением того же суда после устранения обстоятельств, повлекших за собой его приостановление. Причем часть 7 ст. 45 Закона об исполнительном производстве уточняет, что такое возобновление происходит по заявлению взыскателя или по инициативе судебного пристава-исполнителя.

Следует отметить, что в тех случаях, когда вопрос о приостановлении исполнительного производства разрешается судом, установлена презумпция его рассмотрения судом общей юрисдикции, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель (ч. 3 ст. 45 Закона об исполнительном производстве).

Приостановление исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа, выданного арбитражным судом, производится тем же арбитражным судом или арбитражным судом, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель, в следующих случаях:

1) исполняются акты органов, осуществляющих контрольные функции, либо судебных актов, актов других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях, или акты других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом, — в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

2) исполняются постановления судебного пристава-исполнителя в соответствии с частью 16 ст. 30 Закона об исполнительном производстве, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Заявление о приостановлении исполнительного производства рассматривается в десятидневный срок в порядке, предусмотренном статьей 324 АПК РФ, т.е. с извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения заявления. По результатам рассмотрения заявления выносится определение, копии которого направляются взыскателю, должнику и судебному приставу-исполнителю.

При этом определение арбитражного суда о приостановлении исполнительного производства либо об отказе в приостановлении исполнительного производства может быть обжаловано (ст. 327 АПК РФ).

Исполнительное производство подлежит приостановлению (облигаторное приостановление) судебным приставом-исполнителем полностью или частично в случаях: смерти должника, объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности допускают правопреемство; утраты должником дееспособности; участия должника в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, выполнения должником задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта либо просьбы взыскателя, находящегося в таких же

168 условиях; отзыва у должника — кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, за исключением исполнительного производства, которое в соответствии с Законом банковской деятельности не приостанавливается; применения арбитражным судом в отношении должника-организации процедуры банкротства в порядке, установленном статьей 96 Закона об исполнительном производстве; принятия судом к рассмотрению иска должника об отсрочке или рассрочке взыскания исполнительского сбора, уменьшении его размера или об освобождении от взыскания исполнительского сбора; направления судебным приставом-исполнителем в Федеральную налоговую службу или Банк России уведомления о наложении ареста на имущество должника-организации, указанное в пункте 4 ч. 1 ст. 94 Закона об исполнительном производстве.

Факультативное приостановление исполнительного производства судебным приставом-исполнителем (полностью или частично) допускается в случаях: нахождения должника на лечении в стационарном лечебном учреждении; розыска должника-гражданина или розыска ребенка; просьбы должника, проходящего военную службу по призыву в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации; направления постановления о поручении совершить отдельные исполнительные действия и (или) применить отдельные меры принудительного исполнения в соответствии с частью 6 ст. 33 Закона об исполнительном производстве.

Кроме того, законодательство об исполнительном производстве устанавливает, что главный судебный пристав Российской Федерации, главный судебный пристав субъекта Российской Федерации и их заместители вправе приостановить исполнительное производство в случае поступления жалобы на постановление, действия (бездействие) подчиненных им должностных лиц службы судебных приставов (ч. 3 ст. 40 Закона об исполнительном производстве).

Исполнение судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении может быть приостановлено судом, другим органом или должностным лицом, выдавшими исполнительный документ, по основаниям и в порядке, которые установлены федеральным законом. Так, в частности, исходя из статьи 31.6 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление о назначении административного наказания, приостанавливают исполнение постановления в случае принесения протеста на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении до рассмотрения протеста.

О приостановлении исполнения постановления выносится определение, которое при необходимости немедленно направляется в орган, должностному лицу, приводящим это определение в исполнение.

Вместе с тем принесение протеста на постановление об административном аресте или административном приостановлении деятельности не приостанавливает исполнение этого постановления.

Исполнительное производство приостанавливается судом или судебным приставом-исполнителем до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства. Суд или судебный пристав-исполнитель возобновляет приостановленное исполнительное производство после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления (ст. 42 Закона об исполнительном производстве).

По приостановленному исполнительному производству до его возобновления применение мер принудительного исполнения согласно части 6 ст. 45 Закона об исполнительном производстве не допускается. Отсюда следует, что совершение исполнительных действий по приостановленному исполнительному производству является допустимым. Безусловно, нецелесообразно приостанавливать такие исполнительные действия, как вызов сторон исполнительного производства, запрашивание необходимых сведений, проведение оценки имущества, рассмотрение заявлений и ходатайств сторон исполнительного производства и других лиц, участвующих в исполнительном производстве и др. (ст. 64 Закона об исполнительном производстве). Вместе с тем указанная дефиниция позволяет судебному приставу-исполнителю по приостановленному исполнительному производству совершать, в частности, такие исполнительные действия: входить в нежилые помещения и хранилища, занимаемые должником или другим лицами; входить без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником; накладывать арест на имущество и др. Совершение подобных действий по приостановленному исполнительному производству, как минимум, далеко не во всех случаях представляется оправданным.

§ 6.4 | Стадия принудительного исполнения

6.4.1. Содержание действий по принудительному исполнению

Стадия принудительного исполнения в большинстве исполнительных производств опосредует обращение взыскания на имущество должника. Изъятием из данного правила является исполнение

170 требований неимущественного характера, содержащихся в исполнительных документах, которые будут нами рассмотрены в соответствующей главе настоящего учебника.

Обращение взыскания на имущество должника согласно Закону об исполнительном производстве включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

Следует обратить внимание на то, что законодатель исключил арест (опись) имущества из понятия «обращение взыскания». Кроме того, предусмотрено, что обращение взыскания может состоять из одной или двух стадий.

Иными словами, обращение взыскания на имущество должника может заключаться:

- 1) в изъятии имущества;
- 2) изъятии и его принудительной реализации;
- 3) принудительной реализации;
- 4) изъятии и передаче взыскателю;
- 5) передаче (переходе) взыскателю.

Только изъятие имущества может иметь место при обращении взыскания на денежные средства. Изъятие и принудительная реализация присутствует в тех исполнительных производствах, в которых судебный пристав-исполнитель для исполнения исполнительного документа вынужден обращать взыскание на имущество должника в целях его дальнейшей реализации и последующего перечисления вырученных денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов (ст. 110 Закона об исполнительном производстве). Только принудительной реализации при обращении на них взыскания подлежат, в частности, бездокументарные ценные бумаги. В случае присуждения взыскателю имущества, указанного в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель изымает его у должника и передает взыскателю (ст. 88 Закона об исполнительном производстве). Обращение взыскания на дебиторскую задолженность состоит в переходе к взыскателю прав должника на получение дебиторской задолженности (ч. 1 ст. 76 Закона об исполнительном производстве).

6.4.2. Общие правила обращения взыскания на имущество

Безусловно, обращение взыскания на имущество должника имеет своей главной целью защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (ст. 2 Закона об исполнительном производстве) и соответственно является небезграничным, а определяется размером задолженности. Размер задолженности устанавли-

вается в соответствии с частью 2 ст. 69 Закона об исполнительном производстве и состоит из размера денежных средств, необходимого для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

По требованию судебного пристава-исполнителя должник обязан представить сведения о принадлежащих ему правах на имущество, в том числе исключительных и иных правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, правах требования по договорам об отчуждении или использовании указанных прав, в размере задолженности.

В том случае, если сведений о наличии у должника имущества не имеется, судебный пристав-исполнитель запрашивает эти сведения у налоговых органов, иных органов и организаций, исходя из размера задолженности. При этом у органов, осуществляющих государственную регистрацию прав на имущество, лиц, осуществляющих учет прав на ценные бумаги, банков и иных кредитных организаций судебный пристав-исполнитель запрашивает необходимые сведения с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава.

У налоговых органов, банков и иных кредитных организаций могут быть запрошены сведения: 1) о наименовании и местонахождении банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета должника; 2) о номерах расчетных счетов, количестве и движении денежных средств в рублях и иностранной валюте; 3) об иных ценностях должника, находящихся на хранении в банках и иных кредитных организациях (ч. 9 ст. 69 Закона об исполнительном производстве).

Более того, взыскатель при наличии у него исполнительного листа с неистекшим сроком предъявления к исполнению вправе самостоятельно обратиться в налоговый орган с заявлением о предоставлении этих сведений.

Закон императивно определяет срок, в течение которого должны быть предоставлены запрошенные сведения. Налоговые органы, органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на имущество, лица, осуществляющие учет прав на ценные бумаги, банки и иные кредитные организации, иные органы и организации предоставляют запрошенные сведения в течение семи дней со дня получения запроса.

Полагаем, что указанный срок должен быть обязательным как в отношении запросов судебного пристава-исполнителя, так и непосредственно заявлений самих взыскателей.

На имущество должника взыскание по исполнительным документам обращается в следующей установленной законом очередности:

в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях. Взыскание на денежные средства должника в иностранной валюте обращается при отсутствии или недостаточности у него денежных средств в рублях;

во вторую очередь на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

Законодательно закреплено *право должника на опцион*, т.е. право указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь. Однако окончательно очередность обращения взыскания на имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем.

Вместе с тем законодателем не определены пределы осуществления указанного права должника на опцион, следствием чего является нерешенность, например, вопроса о том, способен ли должник указать такое имущество для обращения взыскания в первую очередь, на которое в соответствии с правилами статьи 446 ГПК РФ не может быть обращено взыскание, и как в данной ситуации должен поступить судебный пристав-исполнитель. Ответ, как представляется, не лежит на поверхности. Ведь с одной стороны, должник реализует свое субъективное право, однако с другой — статья 446 ГПК РФ направлена на защиту интересов не только самого должника, но и членов его семьи. Судебный пристав-исполнитель в рамках исполнительного производства не наделен полномочиями, которые позволили бы ему исследовать вопрос о том, нарушаются ли подобным решением должника интересы членов его семьи или же нет. При таких условиях, полагаем, приоритет должен принадлежать императивным требованиям гражданского процессуального законодательства и соответственно в этой части мнение должника учитываться не будет. Кроме того, данный вывод согласуется и с правилом о том, что окончательно очередность обращения взыскания на имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем.

Возникают сомнения и в обоснованности установленной очередности обращения взыскания на имущество должника. Так, если у него отсутствуют денежные средства, то судебный пристав-испол-

нитель согласно букве закона (ч. 4 ст. 69 Закона об исполнительном производстве) может сразу обратиться с взысканием на недвижимое имущество, даже при наличии у должника иного движимого имущества. Указанная ситуация представляется неоправданной и, более того, приводящей к нарушению принципа соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения (ст. 4 Закона об исполнительном производстве). В связи с этим целесообразным стало бы закрепление в законе общего принципа, согласно которому судебный пристав-исполнитель вправе обращаться с взысканием на недвижимое имущество только при отсутствии движимого.

Если должник имеет имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности, то взыскание обращается на долю должника, определяемую в соответствии с действующим гражданским законодательством.

Так, в Семейном кодексе Российской Федерации закреплены нормы, определяющие порядок обращения с взысканием на имущество супругов. Согласно его статье 34 имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения с взысканием на долю одного из супругов в общем имуществе супругов (ст. 38 СК РФ).

По обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее с взысканием.

Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все полученное по обязательствам одним из супругов было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них.

В случае принудительного исполнения исполнительных документов в отношении учреждений необходимо учитывать, что учреждение может быть частным (создано гражданином или юридическим лицом) либо соответственно Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием (государственное или муниципальное учреждение). В свою очередь, государственное или муниципальное учреждение может быть бюджетным или автономным учреждением.

Частные и бюджетные учреждения полностью или частично финансируются собственником их имущества, а соответственно отвечают по своим обязательствам находящимися в их распоряжении денежными средствами. При недостаточности указанных денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам такого учреждения несет собственник его имущества (ст. 120 ГК РФ).

Правовое положение автономного учреждения определяется Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», в соответствии с которыми установлено, что автономное учреждение отвечает по своим обязательствам всем закрепленным за ним имуществом, за исключением недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленных за автономным учреждением собственником этого имущества или приобретенных автономным учреждением за счет выделенных собственником средств. Принципиальным же положением является норма о том, что собственник имущества автономного учреждения не несет ответственности по обязательствам автономного учреждения.

При недостаточности у юридического лица (полного товарищества, коммандитного товарищества, товарищества с дополнительной ответственностью, производственного кооператива) имущества для исполнения содержащихся в исполнительном документе требований взыскание на имущество их участников (членов) обращается на основании судебного акта.

Если же взыскание обращается на имущество должника-участника (члена) соответствующего юридического лица, то при недостаточности у такого должника иного имущества для исполнения содержащихся в исполнительном документе требований взыскание на его долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, общества с дополнительной ответственностью, долю должника в складочном капитале полного товарищества, коммандитного товарищества, товарищества с дополнительной ответственностью, пай должника в производственном кооперативе также обращается на основании судебного акта (ст. 74 Закона об исполнительном производстве).

Законом установлены специальные правила применительно к ситуациям обращения взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц. Согласно статье 77 Закона об исполнительном производстве такое обращение взыскания производится на основании судебного акта.

Заявление взыскателя или судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у тре-

тых лиц, рассматривается судом в десятидневный срок со дня поступления заявления.

Вступивший в законную силу судебный акт об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, подлежит немедленному исполнению.

Данные правила не применяются в случаях: 1) обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях; 2) обращения взыскания на ценные бумаги и денежные средства должника, находящиеся у профессионального участника рынка ценных бумаг на счетах; 3) исполнения судебного акта, содержащего требование о наложении ареста на имущество должника.

Государство, устанавливая условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, тем не менее устанавливает и известные *пределы обращения взыскания*. Такие пределы существуют в виде перечня имущества, на которое не может быть обращено взыскание.

Взыскание не может быть обращено на принадлежащее должнику-гражданину на праве собственности имущество, перечень которого установлен Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (ч. 1 ст. 79 Закона об исполнительном производстве).

Согласно статье 446 ГПК РФ *взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество*, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности: 1) жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание; 2) земельные участки, на которых расположено единственное пригодное для проживания жилое помещение, за исключением указанного имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание; 3) предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и др.), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши; 4) имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает 100 установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда; 5) используемые для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, племенной, молочный и рабочий скот, олени, кроли-

176 ки, птица, пчелы, корма, необходимые для их содержания до выгона на пастбища (выезда на пасеку), а также хозяйственные строения и сооружения, необходимые для их содержания; 6) семена, необходимые для очередного посева; 7) продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении; 8) топливо, необходимое семье гражданина-должника для приготовления своей ежедневной пищи и отопления в течение отопительного сезона своего жилого помещения; 9) средства транспорта и другое необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью имущество; 10) призы, государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден гражданин-должник.

Кроме того, взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на избирательный залог.

Отдельные положения процессуального закона в части установления перечня имущества, на которое не может быть обращено взыскание, становились предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации. Например, возник вопрос о неконституционности исключения из имущества, на которое возможно обратить взыскание, жилого помещения, являющегося единственным жильем. Суд, посчитав, что названные нормы не соответствуют Конституции Российской Федерации, в частности ее статье 46, обратился с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации, и тот в определении от 4 декабря 2003 г. № 456-О предложил следующее толкование конституционных норм. Конституция Российской Федерации гарантирует каждому свободу экономической деятельности, право иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами, признание и защиту собственности, ее охрану законом, а также государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод. При этом защита прав и свобод человека и гражданина составляет обязанность государства. Из названных положений Конституции Российской Федерации следует, что защита нарушенных прав, в частности прав кредитора, не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется.

Вместе с тем Конституционный Суд подчеркнул, что в силу статей 15, 17, 19 и 55 Конституции Российской Федерации и исходя из общеправового принципа справедливости защита права собственности и иных вещных прав должна осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех участников гражданского оборота — собственников, кредиторов, должников, возможные же ограничения

федеральным законом прав владения, пользования и распоряжения имуществом, свободы предпринимательской деятельности и свободы договоров также должны отвечать требованиям справедливости, быть адекватными, пропорциональными, соразмерными, носить общий и абстрактный характер, не иметь обратной силы и не затрагивать существо данных конституционных прав, т.е. не ограничивать пределы и применение соответствующих конституционных норм. Сама же возможность ограничений и их характер должны обуславливаться необходимостью защиты конституционно значимых ценностей, а именно основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. К конституционно защищаемым ценностям относятся и достойная жизнь и свободное развитие человека, обеспечение которых составляет обязанность государства, и право каждого на жилище (ст. 40 и 56 Конституции России).

Принципиальным является вывод о том, что положения статьи 446 ГПК РФ, запрещающие обращать взыскание не на любое принадлежащее должнику жилое помещение, а лишь на то, которое является для него единственным пригодным для проживания, направлены на защиту конституционного права на жилище не только самого должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение охраны государством достоинства личности, как того требует статья 21 Конституции Российской Федерации, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав. Следовательно, законодатель, по мнению Конституционного Суда Российской Федерации, определив в части 1 ст. 446 ГПК РФ пределы обращения взыскания по исполнительным документам на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение и ограничив тем самым право кредитора на надлежащее исполнение вынесенного в его пользу судебного решения, не вышел за рамки допустимых ограничений конституционного права на судебную защиту, установленных частью 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации.

В то же время целесообразным для законодателя было бы конкретизировать данное положение и установить размеры такого жилого помещения.

В Конституционном Суде Российской Федерации оспаривались и другие положения статьи 446 ГПК РФ. В частности, возник вопрос о конституционности нормы об исключении из подлежащего взысканию имущества земельных участков, использование которых не связано с осуществлением должником-гражданином предпринимательской де-

178 ятельности (см. абз. 3 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ в ред. Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 194-ФЗ). Высшей судебной инстанцией было отмечено, что законодательное закрепление в качестве основания, не позволяющего обратить взыскание по исполнительным документам на принадлежащие гражданину-должнику земельные участки, условия, согласно которому использование этих участков не должно быть связано с осуществлением гражданином-должником предпринимательской деятельности, требует не только выявления того, имеется ли у гражданина-должника статус индивидуального предпринимателя. Необходимо также установление в законе и определенных критериев соответствия спорных земельных участков данному условию, с тем чтобы в каждом случае можно было определить, подпадает или нет осуществляемая гражданином-должником деятельность под признаки предпринимательской (ст. 2 ГК РФ), в том числе при предоставлении гражданину или приобретении гражданином земельного участка для личных, семейных и иных подобных целей и фактическом его использовании для систематического извлечения дохода.

Судебные органы, вынося на основании абзаца 3 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ решения о невозможности обращения взыскания на земельные участки, принадлежащие гражданам-должникам, вынуждены были ограничиваться констатацией факта отсутствия у гражданина-должника юридически оформленного статуса индивидуального предпринимателя и не принимать в расчет количество, общую площадь, стоимость и результат использования спорных земельных участков, хотя это необходимо для обеспечения баланса интересов должника и кредитора (взыскателя) в силу требования статьи 17 Конституции России о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Отсюда следует, что подобная законодательная регламентация расходится с принципами исполнительного производства, включающими преимущественную защиту интересов кредитора (взыскателя), поскольку, в отличие от судебного процесса, в исполнительном производстве не действует принцип состязательности, а соблюдение принципа равенства участников исполнительного производства понимается с учетом необходимости ограничения имущественных прав должника, — в противном случае не исключается злоупотребление правом со стороны недобросовестных граждан-должников, которые, не имея статуса индивидуального предпринимателя, могут свободно вкладывать денежные средства (включая неосновательно сбереженные вследствие неисполнения своих гражданско-правовых обязательств перед кредиторами) в дорогостоящие земельные участки, приобретать их в неограниченном количестве, с любым целевым на-

значением (индивидуальное жилищное строительство, личное подсобное хозяйство, садоводство, огородничество), в том числе для последующей их перепродажи.

В то же время возможна ситуация, при которой результаты использования земельного участка в соответствии с его целевым назначением являются для гражданина-должника основным источником существования, чем предопределяется объективная невозможность исполнения им требований по исполнительным документам. В таких случаях необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и гражданина-должника требует защиты прав последнего путем не только соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни, включая предусматриваемую законом возможность сохранения права собственности на не используемые для ведения предпринимательской деятельности земельные участки, если результаты их использования являются основным источником существования гражданина-должника и лиц, находящихся у него на иждивении.

Это согласуется с закрепленными статьей 1 ЗК РФ принципами, определяющими социальные основы земельных отношений, в силу которых право собственности гражданина на земельный участок не может не рассматриваться как обеспечивающее основу жизнедеятельности людей и направленное на реализацию условий для создания и поддержания достойной жизни и свободного развития личности в рамках обязанности государства заботиться о благополучии своих граждан, их социальной защищенности в соответствии с провозглашенными в Конституции России целями политики Российской Федерации как социального государства, что предполагает недопустимость распространения в рамках исполнительного производства обращения взыскания на земельные участки, являющиеся основным источником существования гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации при определении пределов действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к земельным участкам, не используемым в предпринимательских целях, законодатель должен принимать во внимание не только само по себе отсутствие у лица (должника) статуса индивидуального предпринимателя, но и общие количественные и качественные характеристики, целевое назначение и фактическое использование земельных участков, на

180 которые может быть распространен особый правовой режим, предполагающий освобождение от взыскания. Соответственно, поскольку ограничение прав должника связано прежде всего с обеспечением принудительной защиты нарушенных им имущественных прав взыскателя, законодатель должен стремиться к тому, чтобы в таких случаях гражданину-должнику и лицам, находящимся на его иждивении, сохранялся необходимый уровень существования.

Таким образом, положение абзаца 3 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ в той части, в какой им устанавливается запрет обращения взыскания по исполнительным документам на принадлежащие гражданину-должнику на праве собственности земельные участки, использование которых не связано с осуществлением им предпринимательской деятельности и которые не являются основным источником существования гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, обеспечивающим указанным лицам необходимый уровень существования, — представляет собой чрезмерное, не пропорциональное конституционно значимым целям, а потому произвольное ограничение как имущественных прав кредитора, так и возможности гарантированной Конституцией России их надлежащей судебной защиты, а потому противоречит Конституции Российской Федерации (см. постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 г. № 10-П).

Что касается имущества должника-организации, на которое не может быть обращено взыскание, то его перечень устанавливается федеральным законом (ч. 2 ст. 79 Закона об исполнительном производстве).

Так, согласно статье 17 Федерального закона от 11 ноября 2003 г. № 138-ФЗ «О лотереях» не может быть обращено взыскание по обязательствам организатора лотереи на призовой фонд лотереи. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определяет, что на средства компенсационных фондов или имущество общества взаимного страхования не может быть обращено взыскание по обязательствам саморегулируемой организации, а также по обязательствам арбитражных управляющих, если возникновение таких обязательств не было связано с осуществлением деятельности, предусмотренной Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». Не допускается обращение взыскания по обязательствам Пенсионного фонда Российской Федерации, специализированного депозитария или управляющей компании, не связанным с финансированием накопительной части трудовой пенсии, на денежные средства, находящиеся на счете (счетах) для осуществления операций со средствами пенсионных накоплений (ст. 13

Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации»). В соответствии со статьей 15 Федерального закона от 29 ноября 2001 г. № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» обращение взыскания по долгам владельцев инвестиционных паев, в том числе при их несостоятельности (банкротстве), на имущество, составляющее паевой инвестиционный фонд, не допускается. Не обращается взыскание и на заложенное имущество по договору об ипотеке, если должник освобождается от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обеспеченного ипотекой обязательства (ст. 50 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»).

Кроме того, действующее законодательство предусматривает и другие случаи, когда взыскание на имущество должника-организации не обращается.

Содержанием стадии принудительного исполнения может выступать изъятие имущества должника. Оно может быть осуществлено для дальнейшей реализации либо передачи взыскателю и производится в порядке, установленном статьей 80 Закона об исполнительном производстве.

Если имущество должника подвержено быстрой порче, то оно может быть изъято и передано для реализации по истечении срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований.

Отдельно часть 3 ст. 84 Закона об исполнительном производстве устанавливает правило, согласно которому обязательному изъятию в случае наложения ареста подлежат наличные денежные средства в рублях и иностранной валюте, драгоценные металлы и драгоценные камни, изделия из них, а также лом таких изделий.

6.4.3. Оценка имущества должника

Правовое регулирование оценочной деятельности в рамках исполнительного производства подверглось изменению. Ранее приоритет в оценке был установлен в отношении судебных приставов-исполнителей. В новом Законе об исполнительном производстве установлены более жесткие требования к оценке имущества в части, касающейся права судебного пристава-исполнителя осуществить оценку имущества должника самостоятельно без привлечения профессионального специалиста — оценщика.

В соответствии с частью 1 ст. 85 Закона об исполнительном производстве оценка имущества должника, на которое обращается взы-

182 сание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем судебный пристав-исполнитель *обязан привлечь оценщика* для оценки: 1) недвижимого имущества; 2) ценных бумаг, не обращающихся на организованном рынке ценных бумаг (за исключением инвестиционных паев открытых и интервальных паевых инвестиционных фондов); 3) имущественных прав (за исключением дебиторской задолженности, не реализуемой на торгах); 4) драгоценных металлов и драгоценных камней, изделий из них, а также лома таких изделий; 5) коллекционных денежных знаков в рублях и иностранной валюте; 6) предметов, имеющих историческую или художественную ценность; 7) вещи, стоимость которой, по предварительной оценке, превышает 30 тыс. руб.

Кроме того, установлено, что судебный пристав-исполнитель обязан привлечь оценщика для оценки имущества, если должник или взыскатель не согласен с произведенной судебным приставом-исполнителем оценкой имущества. Сторона исполнительного производства, оспаривающая произведенную судебным приставом-исполнителем оценку имущества, несет расходы по привлечению оценщика.

В целях уяснения сущности складывающихся в этой сфере правоотношений, представляется вполне оправданным провести анализ понятия «оценка» и «оценочная деятельность».

Оценочная деятельность и сама категория «оценка» является многогранным понятием. В частности, категория оценки известна социологической науке. Сведения из социологического энциклопедического словаря дают двойственное значение понятию «оценка». Так, кроме уже известного «определение цены чего-либо», возможно и другое значение: «соотнесение какого-либо объекта с принятым критерием, образцом, нормой»¹. В экономической науке категория «оценка» в неразрывной связи соотносится с тремя понятиями: «ценность», «цена» и «стоимость». В объяснении процессов оценивания и ценообразования современной экономической наукой исходным пунктом определяется истолкование мотивов поведения участников обмена, производства, потребления.

В юридических науках категория «оценка», подобно философским и социологическим учениям, соотносится с понятием «ценность». В этом смысле юриспруденция традиционно с термином «оценка» связывает деятельность, определяемую как толкование

¹ Социологический энциклопедический словарь / Под. ред. О.Г. Осипова. — М.: ИНФРА-М, 1998. — С. 230.

права, квалификацию действия (например, признать лицо добросовестным векселедателем, титульным владельцем, добросовестным налогоплательщиком и др.), применение права; процессуальные науки особое значение придают оценке судом доказательств.

Цивилистическая наука кроме общеправового смысла категории «оценка» придает специальный смысл, и, подобно экономическим учениям, соотносит ее с тремя понятиями: «ценность», «цена» и «стоимость».



По наиболее распространенной в научной литературе XIX века позиции, существо блага как объекта гражданских прав неразрывно связано с ценностью, которая могла быть объективной (выражается в способности к обмену — меновой ценности) или субъективной (полезной способности)¹. В связи с этим оценка товара сводилась к определенному измерению его ценности на деньги, которая может быть определена или к твердой цифре как известная денежная сумма, или пропорционально качеству товаров.

В юридической литературе цена рассматривается как экономическая и правовая категория. Проблема цен и механизма формирования цен — одна из ведущих и в наши дни в экономической науке. В качестве юридической категории цена выступает условием ряда договоров, базой для формирования налога на добавленную стоимость и, кроме того, служит ориентиром при реализации имущества должника в рамках исполнительного производства.

При рассмотрении вопросов, связанных с оценкой имущества, на которое обращается взыскание в соответствии с Законом об исполнительном производстве, необходимо учитывать нормативное определение понятия «оценочная деятельность». Оно дается в статье 3 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

6



Под оценочной деятельностью понимается профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной или иной стоимости.

Дефиницией выделен один из существенных признаков оценочной деятельности — цель (установление в отношении объектов оценки рыночной или иной стоимости).

Таким образом, оценочная деятельность по своей природе представляет проведение независимой оценки имущества, а независимая оценка, направленная на установление в отношении объектов оценки

¹ Подробнее см., напр.: *Мейер Д.И.* Русское гражданское право. В 2 ч. (по 8-му изд.). — М.: Статут, 1997. — Ч. 1. — С. 125—126, 139—140, 178—179; Ч. 2. — С. 232—233.

184 рыночной или иной стоимости, в формально-логическом смысле составляет содержание оценочной деятельности.

Рассмотрение соотношения мыслительной (сознательной) и практической (материальной) деятельности в полной мере применимо и к процедуре оценки имущества.

В юридической литературе общепризнано, что право не претендует и не может претендовать на регулирование внутренней, интеллектуальной деятельности, ибо право является инструментом, воздействующим на поведение людей. Совершенно очевидно и то, что юридическая наука не может претендовать на нормативное определение процессов оценивания. Однако если в объяснении процессов оценивания и ценообразования современной экономической наукой исходным пунктом определяется истолкование мотивов поведения участников обмена, производства, потребления, то цель юридической науки должна состоять в установлении правовых оснований применения того или иного вида стоимости (цен).

О проведении независимой оценки, осуществлении оценочной деятельности свидетельствует комплекс внешнепредметных действий, которые подвергаются правовой регламентации. Так, Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» сформулированы обязательные требования к форме и содержанию договора как основанию проведения оценки (ст. 9—10), общие требования к форме и содержанию отчета об оценке объекта оценки — надлежащему исполнению оценщиком своих обязанностей, возложенных на него договором (ст. 11).

В свою очередь, установление количественных и качественных характеристик объекта оценки, анализ рынка, к которому относится объект оценки, выбор метода (методов) оценки в рамках каждого из подходов к оценке и осуществление необходимых расчетов, обобщение результатов, полученных в рамках каждого из подходов к оценке, и определение итоговой величины стоимости объекта оценки невозможно без познания лицом существа рассматриваемого объекта.

Независимая профессиональная оценка направлена на обнаружение и фиксацию существенных свойств исследуемого объекта, определяемых целями оценки. Следовательно, оценочную деятельность можно соотносить с «поисковой, нацеленной на достижение прироста познавательной информации», которую противопоставляют стандартизированной (стереотипно-механической). Это свойство независимой оценки в конечном счете определяет информационный характер услуг, опосредующих обязательства по осуществлению оценочной деятельности.

В том случае, если судебный пристав-исполнитель обязан привлечь оценщика для оценки отдельной вещи или имущественного права, то судебный пристав-исполнитель 1) в акте (описи имущества) указывает примерную стоимость вещи или имущественного права и делает отметку о предварительном характере оценки; 2) назначает специалиста из числа отобранных в установленном порядке оценщиков; 3) выносит постановление об оценке вещи или имущественного права не позднее трех дней со дня получения отчета оценщика. При этом стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, может быть оспорена в суде сторонами исполнительного производства не позднее 10 дней со дня их извещения о произведенной оценке.

Статьей 85 Закона об исполнительном производстве определено, что стоимость ценных бумаг, обращающихся на организованном рынке ценных бумаг, устанавливается судебным приставом-исполнителем путем запроса цены на ценные бумаги у организатора торговли на рынке ценных бумаг, у которого соответствующие ценные бумаги включены в список ценных бумаг, допущенных к торгам, а стоимость инвестиционных паев открытых и интервальных паевых инвестиционных фондов — путем запроса цены на инвестиционные паи у управляющей компании соответствующего инвестиционного фонда.

Оценка имущества, произведенная судебным приставом-исполнителем без привлечения оценщика, может быть обжалована сторонами исполнительного производства в соответствии с Законом об исполнительном производстве или оспорена в суде не позднее 10 дней со дня их извещения о произведенной оценке.

Копии постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества или имущественных прав направляются сторонам исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения.

6.4.4. Реализация имущества должника

Обращение взыскания на имущество должника может включать, в том числе его реализацию.

Исходя из статьи 87 Закона об исполнительном производстве реализация имущества должника, если иное не установлено данным законом, осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 19 апреля 2002 г. № 260 «О реализации аре-

186 стованного имущества, реализации, переработке (утилизации), уничтожении конфискованного и иного имущества, обращенного в собственность государства» Российский фонд федерального имущества (РФФИ) является специализированной организацией по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, а также по распоряжению и реализации конфискованного, движимого бесхозяйного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государства по основаниям, предусмотренным законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (в соответствии с Указом Президента России от 12 мая 2008 г. № 724 РФФИ подлежит ликвидации с передачей его функций Федеральному агентству по управлению государственным имуществом).

Что касается имущества, арестованного или изъятого при исполнении судебного акта о конфискации, то оно передается государственным органам или организациям для обращения в государственную собственность в соответствии с их компетенцией, устанавливаемой Правительством Российской Федерации.

Законом определено, что специализированная организация обязана размещать информацию о реализуемом имуществе в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, а об имуществе, реализуемом на торгах, — также в печатных средствах массовой информации.

Установлены особенности реализации отдельных видов имущества. Так, *на торгах* реализуются:

- недвижимое имущество должника;
- ценные бумаги (за исключением инвестиционных паев открытых паевых инвестиционных фондов, а по решению судебного пристава-исполнителя — также инвестиционных паев интервальных паевых инвестиционных фондов);
- имущественные права;
- заложенное имущество, на которое обращено взыскание для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем;
- предметы, имеющие историческую или художественную ценность;
- вещи, стоимость которых превышает 500 тыс. руб., включая неделимую, сложную вещь, главную вещь и вещь, связанную с ней общим назначением (принадлежность).

В отдельных случаях путем проведения торгов реализуется дебиторская задолженность (ст. 76 Закона об исполнительном производстве).

В рамках исполнительного производства публичные торги проводятся с целью вызвать состязание предложений о покупке, чтобы выручить максимальную цену за реализуемое имущество.

Для реализации инвестиционных паев открытых и интервальных паевых инвестиционных фондов судебный пристав-исполнитель предъявляет требования к управляющей компании об их погашении (ч. 5 ст. 87 Закона об исполнительном производстве).

Предусмотрено, что судебный пристав-исполнитель о передаче имущества должника на реализацию выносит соответствующее постановление, руководствуясь при этом статьей 14 Закона об исполнительном производстве.

Передача специализированной организации имущества должника для реализации осуществляется судебным приставом-исполнителем по акту приема-передачи.

Необходимо подчеркнуть, что цена, по которой специализированная организация предлагает имущество покупателям, не может быть меньше стоимости имущества, указанной в постановлении об оценке имущества должника, за исключением случаев, предусмотренных Законом об исполнительном производстве. Цена дебиторской задолженности не может быть меньше стоимости дебиторской задолженности, указанной в постановлении судебного пристава-исполнителя об оценке имущественного права, за исключением случая перечисления дебитором денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов в соответствии со статьей 76 Закона об исполнительном производстве. Цена дебиторской задолженности уменьшается пропорционально отношению суммы основного долга дебитора перед должником к сумме перечисленных дебитором денежных средств.

Если имущество должника, за исключением переданного для реализации на торгах, не было реализовано в течение одного месяца со дня передачи на реализацию, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о снижении цены на 15%. Если же имущество должника не было реализовано в течение одного месяца и после снижения цены, то судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение оставить это имущество за собой. Если в рамках одной очереди взыскателей несколько, то предложения направляются судебным приставом-исполнителем взыскателям в соответствии с очередностью поступления исполнительных документов в подраз-

188 деление судебных приставов (ч. 11 ст. 87 Закона об исполнительном производстве).

Действует правило, согласно которому нереализованное имущество должника передается взыскателю по цене на 25% ниже его стоимости, указанной в постановлении судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника. Если эта цена превышает сумму, подлежащую выплате взыскателю по исполнительному документу, то взыскатель вправе оставить нереализованное имущество за собой при условии одновременной выплаты (перечисления) соответствующей разницы на депозитный счет подразделения судебных приставов. В свою очередь, взыскатель в течение пяти дней со дня получения указанного предложения обязан уведомить в письменной форме судебного пристава-исполнителя о решении оставить нереализованное имущество за собой.

При отказе взыскателя от имущества должника либо непоступлении от него уведомления о решении оставить нереализованное имущество за собой имущество должно быть предложено другим взыскателям, а при отсутствии таковых (отсутствии их решения оставить нереализованное имущество за собой) возвращается должнику.

По правилам статьи 14 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель выносит постановление о передаче нереализованного имущества должника взыскателю, которое утверждается старшим судебным приставом. Копия данного постановления направляется сторонам исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения. Непосредственно передача судебным приставом-исполнителем имущества должника взыскателю, в свою очередь, оформляется актом приема-передачи.

Закон об исполнительном производстве 1997 г. не содержал специальных положений относительно способов размещения информации о реализуемом на торгах имуществе. Отсылки к гражданскому законодательству не добавляли ясности в этом вопросе, так как и там подобных требований не было. Между тем судебная практика свидетельствовала о том, что ненадлежащая форма доведения информации, содержащейся в извещении сама по себе также может послужить основанием к признанию торгов недействительными. Так, имели место случаи распространения извещения о проведении торгов по радио. И хотя вся необходимая в соответствии с пунктом 2 ст. 448 ГК РФ информация в нем содержалась, суды по ряду дел сделали вывод о ненадлежащей форме извещения о торгах, которое выходило в эфир по радио со ссылкой на то, что подобная информация значительна по объему, сложна для восприятия на слух, в связи с чем требуется более определенная ее фиксация (см. п. 4 информационно-

го письма Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства»). К достоинствам нового Закона об исполнительном производстве можно отнести установление в статье 87 положения, согласно которому при реализации имущества на торгах специализированная организация обязана размещать информацию о реализуемом имуществе в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования (т.е. сети Интернет), а также в печатных средствах массовой информации. Хотя справедливости ради стоит отметить, что сейчас суды склонны критически оценивать извещение о торгах, сделанное в печатном издании, так как в этой ситуации подлежит выяснению конкретный тираж издания, а также способ его распространения (см., например, постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 августа 2007 г. № Ф04-5334/2007/37075-А46-11).

Законом об исполнительном производстве предусмотрены особенности реализации имущества должника на торгах (глава 9 «Реализация имущества должника на торгах»).

Принципиальным является замечание о том, что обновленное законодательство значительно расширило случаи, когда имущество должника подлежит реализации на торгах (ч. 1 ст. 87 Закона об исполнительном производстве). Как представляется, мы являемся свидетелями наметившейся тенденции перераспределения форм реализации имущества с комиссионных начал на проведение публичных торгов, что, безусловно, заслуживает одобрения, поскольку в целом призвано снизить вероятность возникновения ситуаций, когда имущество реализуется по явно заниженным ценам.

Ранее действовавший Закон не предусматривал норм относительно формы проведения торгов (аукцион или конкурс). Подобные указания были закреплены лишь на подзаконном уровне. Так, пункт 16 Временной инструкции о порядке ареста и реализации прав (требований), принадлежащих должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций-должников, утвержденной приказом Минюста России от 3 июля 1998 г. № 76 (утратила силу согласно приказу Минюста России от 14 марта 2008 г. № 57), устанавливал, что реализация арестованной дебиторской задолженности производится на торгах, проводимых продавцом в форме открытых аукционов. В то же время пунктом 2.2 Порядка организации и проведения торгов по

190 продаже арестованного и изъятого имущества, а также конфискованного, бесхозяйного и иного имущества, обращенного в собственность Российской Федерации, утвержденного Распоряжением РФФИ от 29 ноября 2001 г. № 418 (далее — Порядок организации торгов), закреплялось правило, согласно которому торги могут быть как открытыми, так и закрытыми и проводиться в форме аукциона, а в случаях предусмотренных федеральным законодательством и иными нормативными правовыми актами — в форме конкурса. Федеральный закон от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в пункте 6 ст. 57 указывал, что выигравшим публичные торги признается лицо, предложившее на публичных торгах наиболее высокую цену за продаваемое имущество, на основании чего можно заключить, что в данном случае предполагается проведение аукциона.

Вместе с тем отсутствие четкой позиции Закона об исполнительном производстве 1997 г. относительно того, какие торги все-таки должны иметь место в рамках исполнительного производства, являлось очевидным пробелом, который приводил некоторых авторов к мнению о том, что судебный пристав-исполнитель вправе избрать любую форму проведения торгов¹.

В настоящее время законодатель в четком виде определил, что проводятся открытые торги *в форме аукциона*.

В соответствии с частью 1 ст. 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Законодательство об исполнительном производстве в зависимости от предмета торгов условно выделяет:

- 1) торги организатора торговли на рынке ценных бумаг;
- 2) торги иных организаторов торговли.

На торгах организатора торговли на рынке ценных бумаг подлежат реализации ценные бумаги, обращающиеся на организованном рынке ценных бумаг (ч. 3 ст. 89 Закона об исполнительном производстве).

Основой правового регулирования деятельности организаторов торговли на рынке ценных бумаг является Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее — Закон о рынке ценных бумаг).

¹ См.: Егоров Е. Комментарий к Закону об исполнительном производстве. Особенности обращения взыскания на имущество должника-организации // Хозяйство и право. — 1998. — № 12. — С. 3.

Организаторы торговли на рынке ценных бумаг создают условия для торговли ценными бумагами. Участниками торгов у организатора торговли могут быть только брокеры, дилеры и управляющие. Иные лица могут совершать операции через организатора торговли исключительно при посредничестве брокеров, являющихся участниками торгов у организатора торговли. К участию в торгах от имени участника торгов у организатора торговли допускаются только уполномоченные представители участника торгов, соответствующие квалификационным требованиям, установленным ФСФР России. Организатор торгов осуществляет регистрацию (аккредитацию) участников торгов и его клиентов. При регистрации (аккредитации) организатор торговли присваивает каждому участнику торгов и всем его клиентам коды на основании данных, полученных от участника торгов и/или клиринговой организации, и информирует об этом участников торгов. Организатор торговли обязан вести реестр участников торгов и работников участников торгов, допущенных к торгам от имени участников торгов, а также реестр клиентов участников торгов. К торгам у организатора торговли могут быть допущены эмиссионные ценные бумаги в процессе их размещения и обращения, а также иные ценные бумаги, в том числе инвестиционные паи паевых инвестиционных фондов в процессе их выдачи и обращения. Допуск ценных бумаг к торгам у организатора торговли осуществляется путем их включения в список ценных бумаг, допущенных к торгам.

Порядок регистрации в ФСФР России документов организатора торговли регламентируется приказом ФСФР России от 20 апреля 2005 г. № 05-14/пз-н «Об утверждении Порядка регистрации документов профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих клиринговую деятельность и деятельность по организации торговли на рынке ценных бумаг».

Обособившейся разновидностью организатора торговли на рынке ценных бумаг является фондовая биржа. Соответственно, как и другие организаторы торговли на рынке ценных бумаг, фондовая биржа предоставляет участникам рынка услуги, непосредственно способствующие заключению гражданско-правовых сделок с ценными бумагами. Деятельность фондовых бирж осуществляется в соответствии с требованиями, предъявляемыми законодательством к организаторам торговли на рынке ценных бумаг. Между тем для получения статуса фондовой биржи организатор торговли на рынке ценных бумаг должен отвечать определенной совокупности дополнительных требований. Для получения статуса фондовой биржи юридическое лицо должно быть создано в одной из двух организационно-правовых форм — в форме некоммерческого партнерства или в форме акцио-

192 нерного общества. Разница между этими двумя организационно-правовыми формами существования фондовой биржи состоит в следующем. Фондовая биржа, функционирующая как некоммерческое партнерство, не имеет в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли для ее распределения между учредителями и членами партнерства в качестве их доходов. Фондовая биржа, функционирующая в организационно-правовой форме акционерного общества, представляет собой коммерческую организацию, деятельность которой направлена на извлечение прибыли. В этом случае прибыль, получаемая фондовой биржей, может быть распределена среди ее акционеров. В настоящее время в Российской Федерации действуют фондовые биржи, созданные как в форме некоммерческого партнерства, так и в форме акционерного общества. Наиболее известные биржи, функционирующие как некоммерческие партнерства, — НП «Фондовая биржа «Российская торговая система» и НП «Фондовая биржа «Санкт-Петербург». Наиболее известные биржи, функционирующие как акционерные общества, — ОАО «Фондовая биржа РТС» и ЗАО «Московская межбанковская валютная биржа».

Для того чтобы ценные бумаги были признаны в соответствии с Законом об исполнительном производстве обращающимися на организованном рынке ценных бумаг, они должны быть допущены к торгам. Допуск ценных бумаг к торгам на фондовой бирже осуществляется путем их включения в список ценных бумаг, допущенных к торгам. Включение ценных бумаг в список на фондовой бирже может осуществляться с прохождением процедуры листинга ценных бумаг.



В соответствии со статьей 2 Закона о рынке ценных бумаг **листинг ценных бумаг** — включение фондовой биржей ценных бумаг в котировальный список.

При прохождении процедуры листинга ценные бумаги включаются в один из следующих котировальных списков: «А» (первого и второго уровней), «Б», «В» и «И». В котировальные списки могут включаться акции, облигации, паи паевых инвестиционных фондов. При этом в котировальный список «И» включаются только акции. В список «А» первого уровня попадают ценные бумаги наивысшего «качества». К ним и к их эмитентам биржа предъявляет наиболее жесткие требования. Так, для включения в этот котировальный список обыкновенных акций их капитализация должна быть не менее 10 млрд руб., а для включения в котировальный список привилегированных акций — не менее 3 млрд руб. Для включения акций в котировальный список «А» второго уровня требования к их капитализации ниже. Для обыкновенных акций капитализация должна быть

не менее 3 млрд руб., а для включения в котировальный список привилегированных акций — не менее 1 млрд руб. Листинг ценных бумаг осуществляется только по заявлению их эмитента (управляющей компании паевого инвестиционного фонда). В случае если ценные бумаги и их эмитент (управляющая компания) перестают удовлетворять требованиям законодательства Российской Федерации, нормативным правовым актам ФСФР России, а также правилам биржи, такие ценные бумаги могут быть исключены из котировального списка. В соответствии со статьей 2 Закона о рынке ценных бумаг данная процедура именуется *делистингом ценных бумаг*. Фондовая биржа в случае выявления оснований делистинга ценных бумаг либо получения соответствующего предписания ФСФР России обязана в течение одного месяца осуществить делистинг соответствующих ценных бумаг. Делистинг ценных бумаг влечет запрет на их обращение на фондовой бирже.

Кроме того, ценные бумаги могут быть включены в список ценных бумаг фондовой биржи, т.е. допущены к обращению на фондовой бирже без прохождения процедуры листинга ценных бумаг. В этом случае заявителем ценной бумаги может выступать не только эмитент или управляющая компания паевого инвестиционного фонда, но и участник торгов, а также сама фондовая биржа. Если ценные бумаги и их эмитент (управляющая компания) перестают удовлетворять требованиям законодательства Российской Федерации, нормативным правовым актам ФСФР России, а также правилам биржи, такие ценные бумаги подлежат исключению из списка фондовой биржи (делистинг).

Необходимо подчеркнуть, что торги организатора торговли на рынке ценных бумаг осуществляются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о рынке ценных бумаг, без применения положений Закона об исполнительном производстве, посвященных порядку проведения торгов (ч. 4 ст. 89 Закона об исполнительном производстве).

В рамках исполнительного производства ценные бумаги подлежат продаже на торгах брокером или управляющим (если ценные бумаги переданы ему в управление), являющимся участником соответствующих торгов.

Ценные бумаги выставляются на торгах организатора торговли на рынке ценных бумаг по цене не ниже средневзвешенной цены этих ценных бумаг за последний час торгов предыдущего торгового дня.

Заявка на продажу ценных бумаг на торгах организатора торговли на рынке ценных бумаг может выставляться неоднократно в течение

194 двух месяцев со дня получения постановления судебного пристава-исполнителя, что является отличительной особенностью реализации ценных бумаг в рамках исполнительного производства.

Закон определяет, что если в двухмесячный срок со дня получения брокером или управляющим постановления судебного пристава-исполнителя ценные бумаги проданы на торгах не были, то судебный пристав-исполнитель предлагает взыскателю оставить ценные бумаги за собой по средневзвешенной цене этих ценных бумаг за последний час торгов последнего торгового дня, в который брокер или управляющий выставлял их на торги.

Определены и некоторые дополнительные документы, которые судебный пристав-исполнитель должен приложить при передаче для реализации недвижимого имущества к постановлению и акту приема-передачи. К их числу относятся: 1) копия акта о наложении ареста на имущество должника; 2) правоустанавливающие документы и документы, характеризующие объект недвижимости; 3) копии документов, подтверждающих право на земельный участок, в случае продажи отдельно стоящего здания.

При передаче для реализации объекта незавершенного строительства к постановлению судебного пристава-исполнителя и акту приема-передачи кроме названных выше документов должны быть приложены 1) копия решения об отводе земельного участка; 2) копия разрешения органа государственной власти и (или) органа местного самоуправления на строительство.

Практика применения прежнего Закона об исполнительном производстве выявила следующую проблему. При реализации на торгах объекта незавершенного строительства, не прошедшего процедуры государственной регистрации права собственности на него, регистрирующие органы отказывали покупателю в государственной регистрации его прав, ссылаясь на то, что до продажи с публичных торгов в порядке исполнительного производства право собственности должника на объект незавершенного строительства не было зарегистрировано в соответствии со статьей 25 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (см. постановления ФАС ЦО от 1 февраля 2007 г. по делу № А54-2187/2006-С17 и ФАС СКО от 31 января 2007 г. по делу № Ф08-7280/06). Кроме того, суды, придерживаясь схожей позиции, указывая на необходимость в этой ситуации регистрации права собственности на данный объект либо

самим должником, либо судебным приставом-исполнителем¹. Однако при отсутствии действий должника, направленных на государственную регистрацию объекта незавершенного строительства, на судебного пристава-исполнителя по старому закону не возлагалась прямой обязанности государственной регистрации объектов незавершенного строительства, что и приводило к подобным ситуациям. Хотя в Законе об исполнительном производстве 1997 г. (п. 3 ст. 62) и говорилось, что на стадии подготовки торгов, судебный пристав-исполнитель к заявке должен приложить «документы, характеризующие объект недвижимости», однако столь нечеткая формулировка позволяла, как показывает практика, не представлять документы, свидетельствующие о государственной регистрации прав на указанный объект. Новый Закон об исполнительном производстве, по всей видимости, учитывая выявленные недостатки, в статье 89 уточняет, что к заявке судебного пристава-исполнителя прилагаются «правоустанавливающие документы и документы, характеризующие объект недвижимости». Теперь в Законе прямо указывается на необходимость предоставления правоустанавливающих документов (свидетельства о праве собственности), что соответственно предполагает и обязательность государственной регистрации объекта незавершенного строительства на основании постановления судебного пристава-исполнителя о проведении государственной регистрации права собственности на имущество (в соответствии с частью 3 ст. 66 Закона данное постановление утверждается старшим судебным приставом). Тем не менее новый Закон так и не предусмотрел обязанности судебного пристава-исполнителя по обращению в регистрирующий орган для проведения государственной регистрации права собственности должника на имущество. Часть 1 ст. 66 Закона об исполнительном производстве упоминает лишь о том, что пристав *вправе* обратиться в данные органы для проведения государственной регистрации права собственности должника на имущество, иного имущественного права, принадлежащего ему и подлежащего государственной регистрации, в целях последующего обращения взыскания на него. Более логичной, однако, выглядит формулировка, в соответствии с которой пристав обращается в регистрирующий орган для проведения подобных регистрационных действий в целях последующего обращения взыскания на них при отсутствии или недостаточности у должника

¹ См. пункт 17 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2001 г. № 59 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» // Вестник ВАС РФ. — 2001. — № 4.

196 иного имущества или имущественного права, на которое может быть обращено взыскание.

В связи с этим необходимо обратить внимание на следующую неточность указанной правовой нормы. Так, статья 66 Закона об исполнительном производстве именуется «Государственная регистрация имущества и имущественных прав». Вместе с тем по тексту самой статьи речь уже идет о государственной регистрации права собственности (иного имущественного права) должника на имущество. Полагаем, является излишним говорить, что это не одно и то же. К примеру, государственной является регистрация автотранспортных средств и других видов самоходной техники, однако она не имеет никакого отношения к возникновению права собственности на указанные объекты и производится исключительно с целью обеспечения полноты учета на территории России (см. постановление Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 г. № 938). В этом случае, действительно, нет никакой необходимости обязывать судебного пристава-исполнителя проводить государственную регистрацию, предположим, автомобиля на должника, поскольку отсутствие подобной регистрации никак не повлияет на переход права собственности на данное имущество к покупателю. Другое дело, государственная регистрация права собственности на недвижимое имущество, и в том числе объекты незавершенного строительства (Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»), или государственная регистрация товарного знака (ст. 1480 ГК РФ). Данные виды государственной регистрации носят правоустанавливающий (правоподтверждающий) характер, и их проведение служит обязательной предпосылкой возникновения соответствующего права у должника, что влечет возможность последующего обращения взыскания на указанное имущество или имущественное право. При этом отсутствие государственной регистрации по общему правилу не позволяет им в принципе участвовать в гражданском обороте. Таким образом, становится возможным констатировать несовершенство правового регулирования вопросов, связанных с обращением судебного пристава-исполнителя в регистрирующий орган.

Если для реализации передаются права долгосрочной аренды недвижимого имущества, то к постановлению судебного пристава-исполнителя и акту приема-передачи дополнительно прилагаются 1) копия договора аренды; 2) копия документа, подтверждающего согласие арендодателя на обращение взыскания на право долгосрочной аренды, либо документа, предоставляющего возможность передачи права долгосрочной аренды без согласия арендодателя.

Согласно части 1 ст. 90 Закона об исполнительном производстве торги должны быть проведены в двухмесячный срок со дня получения организатором торгов имущества для реализации.

Непосредственно *порядок проведения торгов* устанавливается: 1) Гражданским кодексом Российской Федерации (ст. 350, 447—449); 2) Законом об исполнительном производстве; 3) иными федеральными законами; 4) постановлениями Правительства Российской Федерации.

В настоящее время продолжает действовать Порядок организации торгов, утвержденный распоряжением РФФИ от 29 ноября 2001 г. № 418. По всей видимости, предполагается, что на смену ему должно прийти соответствующее постановление Правительства Российской Федерации, которое будет устанавливать особенности проведения торгов в рамках исполнительного производства.

Пока еще действующий Порядок разработан в соответствии со статьями 447—449 ГК РФ в связи с наделением Российского фонда федерального имущества (РФФИ) функциями по реализации арестованного и изъятого имущества, а также конфискованного, бесхозного и иного имущества, обращенного в собственность государства, во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право обращать взыскание на имущество или распоряжаться имуществом, обращенным в собственность Российской Федерации. Он устанавливает правила организации и проведения торгов по продаже имущества и распространяет свое действие на РФФИ, его отделения, а также на отобранных в установленном порядке представителей Фонда (напомним, что в соответствии с Указом Президента России от 12 мая 2008 г. № 724 РФФИ подлежит ликвидации с передачей его функций Федеральному агентству по управлению государственным имуществом).

Торги проводятся по поступившим заявкам на реализацию имущества. Вместе с заявками РФФИ принимает от государственных органов документацию, которая в соответствии с Законом об исполнительном производстве и иными нормативными правовыми актами, а также соглашениями, заключенными Фондом или его отделениями и ФССП России и ее территориальными органами, должна прилагаться к заявкам на реализацию имущества.

После получения заявки на реализацию имущества и приложенной к ней документации организатор торгов приступает к подготовке и проведению торгов.

Нормативно определено, что в процессе подготовки и проведения торгов организатор торгов:

а) назначает дату, время и место проведения торгов;

б) в случае, если форма торгов и форма подачи предложений по цене имущества не определены государственным органом в заявке на реализацию имущества, определяет форму торгов и форму подачи предложений по цене имущества (если организатором торгов является представитель Фонда, форма торгов и форма подачи предложений определяется по согласованию с Фондом или его отделением);

в) назначает место (места) организации пункта приема заявок на участие в торгах, дату, время начала и время окончания приема заявок и прилагаемых к ним документов;

г) организует подготовку и публикацию извещения о проведении торгов, а также по согласованию с государственными органами — извещения о признании торгов несостоявшимися, об отмене торгов и об аннулировании результатов торгов;

д) в случае необходимости производит дробление имущества на лоты (представитель РФФИ, являясь организатором торгов, определяет необходимость дробления имущества на лоты по согласованию с Фондом или его отделением);

е) совершает иные действия, направленные на подготовку проведения торгов.

Характер взаимоотношений РФФИ и организатора торгов в случае, когда в качестве такового выступает представитель Фонда, проявляется в том, что Фонд или его отделение вправе давать организатору торгов обязательные для исполнения указания, в том числе определяющие место проведения торгов и место организации пункта приема заявок на участие в торгах, а также устанавливающие несколько пунктов приема заявок на участие в торгах по разным адресам.

Действующий Порядок закрепляет правило, согласно которому при организации нескольких пунктов приема заявок, расположенных на территориях субъектов Российской Федерации с разными часовыми поясами, временем окончания приема заявок является местное время организатора торгов, указанное в извещении о проведении торгов.

Организатор торгов осуществляет прием заявок на участие в торгах в установленный извещением срок. Однако общая продолжительность приема заявок должна быть не менее 15 дней. Подведение итогов приема заявок на участие в торгах осуществляется комиссией по проведению торгов не ранее чем на следующий день после даты окончания приема заявок.

При приеме заявок организатор торгов проверяет соответствие заявки на участие в торгах установленной форме и соответствие приложенных к ней документов установленному в извещении перечню документов, которые должны быть приложены к заявке. При подаче

заявки с прилагаемыми к ней документами представителем заявителя организатор торгов должен проверить документ, удостоверяющий право представителя действовать от имени заявителя.

В случае принятия заявки организатор торгов присваивает ей в журнале приема и регистрации заявок регистрационный номер. Присвоенный заявке номер, а также дата и время подачи заявки проставляются на остающемся у заявителя экземпляре описи.

Предусмотрены основания отказа заявителю в приеме и регистрации заявки на участие в торгах в следующих случаях: 1) заявка подана по истечении срока приема заявок, указанного в извещении; 2) заявка подана лицом, не уполномоченным действовать от имени заявителя; 3) представлены не все документы, перечисленные в извещении.

Подчеркнем, что данный перечень оснований для отказа заявителю в приеме заявки на участие в торгах является исчерпывающим.

При составлении извещения о проведении торгов организатор торгов должен определить размер задатка, вносимого заявителем для участия в торгах, сроки его внесения, а также порядок заключения договора о задатке.

Организатор торгов, являющийся представителем РФФИ, определяет размер задатка по согласованию с Фондом или его отделением.

Лишь с сожалением можно констатировать тот факт, что в новом Законе об исполнительном производстве так и не появилось общей нормы относительно минимального и максимального размеров вносимого заявителем для участия в торгах задатка. РФФИ установил, что размер задатка не может быть менее 10% от минимальной начальной цены продажи имущества (минимальной цены продажи дебиторской задолженности), за исключением случаев реализации имущества, заложенного по договору об ипотеке. В последнем случае размер задатка не может превышать 5% от минимальной начальной цены продажи заложенного имущества¹, что согласуется с пунктом 4 ст. 57 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)». Таким образом, для принудительно реализуемого на торгах имущества по общему правилу не установлено максимального размера задатка, а для реализуемого имущества, заложенного по договору об ипотеке, наоборот — минимального, что создает определенную нестабильность и ситуации, при которых возможны недобросовестные

¹ Пункт 6.2 Порядка организации и проведения торгов по продаже арестованного и изъятого имущества, а также конфискованного, бесхозяйного и иного имущества, утвержденного распоряжением РФФИ от 29 ноября 2001 г. № 418.

200 действия, направленные на ограничение круга потенциальных участников торгов, так как внесение задатка может потребовать отвлечения значительных свободных денежных средств на достаточно продолжительный период времени. Представляется, что установление общих пределов размера задатка в Законе об исполнительном производстве должно стать одной из мер по совершенствованию этого закона в будущем.

Произведенные расходы представителей РФФИ в процессе организации и проведения торгов, включая расходы на привлечение независимых специалистов, экспертов и т.д., возмещаются в порядке, согласованном с государственными органами и установленном в договоре поручения, заключенном Фондом и представителем Фонда.

Имущество выставляется на торги для продажи. При этом согласно части 2 ст. 89 Закона об исполнительном производстве начальная цена имущества, выставляемого на торги, не может быть меньше стоимости, указанной в постановлении об оценке имущества, а начальная продажная цена заложенного имущества, на которое обращено взыскание в судебном порядке, — ниже цены, определенной судебным актом.

При проведении аукциона победителем признается лицо, предложившее наиболее высокую цену за предмет торгов.

Существенным недостатком прежнего законодательства в сфере исполнительного производства было отсутствие законодательно установленных оснований объявления торгов несостоявшимися. В этой ситуации приходилось ссылаться на общую норму пункта 5 ст. 447 ГК РФ, в которой содержится единственное основание — участие в торгах только одного участника. На подзаконном уровне Временная инструкция (утвержденная приказом Минюста России от 3 июля 1998 г. № 76) содержала два, а Порядок организации торгов (утвержденный распоряжением РФФИ от 29 ноября 2001 г. № 418) — пять оснований для признания торгов несостоявшимися.

Теперь в новый Закон об исполнительном производстве введена статья 91 «Объявление торгов несостоявшимися», которая закрепляет общие для всех случаев основания. Так, организатор торгов объявляет торги несостоявшимися, если: 1) заявки на участие в торгах подали менее двух лиц; 2) на торги не явились участники торгов либо явился один участник торгов; 3) из явившихся участников торгов никто не сделал надбавки к начальной цене имущества; 4) лицо, выигравшее торги, в течение пяти дней со дня проведения торгов не оплатило стоимость имущества в полном объеме.

Положительным моментом является и установление новым Законом об исполнительном производстве сроков назначения вторичных

торгов при объявлении несостоявшимися первоначальных. Ранее указанный срок законом вообще не регламентировался, что являлось существенным пробелом и вело к многочисленным злоупотреблениям. Теперь же часть 1 ст. 92 Закона об исполнительном производстве закрепляет, что в случае объявления торгов несостоявшимися организатор торгов не ранее 10 дней, но не позднее одного месяца со дня объявления торгов несостоявшимися назначает вторичные торги.

Вторичные торги объявляются и проводятся по общим правилам организации и проведения торгов в рамках исполнительного производства в соответствии со статьей 89 Закона об исполнительном производстве. Начальная цена имущества на вторичных торгах постановлением судебного пристава-исполнителя снижается на 15%, если их проведение вызвано объявлением первоначальных торгов несостоявшимися, кроме случая объявления торгов несостоявшимися вследствие неоплаты в течение пяти дней со дня проведения торгов стоимости имущества в полном объеме лицом, выигравшим торги. В этом случае начальная цена имущества на вторичных торгах не снижается (ч. 2 ст. 92 Закона об исполнительном производстве).

В случае объявления вторичных торгов несостоявшимися судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение оставить имущество за собой в порядке, установленном статьей 87 Закона об исполнительном производстве.

При объявлении вторичных торгов по продаже дебиторской задолженности несостоявшимися судебный пристав-исполнитель предлагает взыскателю оставить имущественные права за собой по цене на 25% ниже их начальной цены на первичных торгах, засчитав эту сумму в счет погашения взыскания. За дебитором сохраняется обязанность по погашению дебиторской задолженности (кредитором по которой становится взыскатель) в прежнем объеме.

По общему правилу *аукцион*, за исключением аукциона по продаже дебиторской задолженности, *проводится в следующем порядке*. Аукцион ведет в присутствии комиссии по проведению торгов назначаемый комиссией аукционист, который обязан подчиняться любым указаниям, связанным с проведением аукциона, получаемым от комиссии. Аукционист объявляет о начале аукциона в час, указанный в извещении о проведении торгов. Перед началом торгов комиссия выдает участникам аукциона билеты участников торгов, в которых указываются присвоенные комиссией регистрационные номера участников торгов, так называемые номера билетов.

Аукцион начинается с оглашения аукционистом наименования, основных характеристик и минимальной начальной цены продажи предмета торгов, а также шага аукциона. Шаг аукциона должен быть

202 установлен комиссией в пределах от 1 до 10% минимальной начальной цены продажи предмета торгов и остается единым в течение всего аукциона.

Участник торгов подает заявку на покупку предмета торгов по объявленной цене (в том числе минимальной начальной цене продажи имущества) поднятием выданного ему билета участника торгов. При этом каждую последующую цену аукционист назначает путем увеличения текущей цены (в том числе минимальной начальной цены продажи имущества) на величину установленного шага аукциона.

После объявления очередной цены аукционист называет номер билета участника аукциона, который, по мнению аукциониста, первым поднял билет, и указывает на участника, его поднявшего. Затем аукционист объявляет следующую цену в соответствии с шагом аукциона. Если ни один из участников торгов не поднял билет после оглашения минимальной начальной цены продажи выставленного на торги имущества, такое имущество после троекратного объявления указанной цены снимается с продажи.

Аукцион завершается, если после троекратного объявления очередной цены ни один из участников аукциона не поднял билет. Победителем аукциона признается участник, номер билета которого был назван аукционистом последним. По завершении аукциона аукционист объявляет о продаже предмета торгов, при этом аукционист называет цену, по которой продан предмет торгов, и номер билета победителя аукциона.

Продажа дебиторской задолженности с торгов в случае, когда это предусмотрено Законом об исполнительном производстве (п. 2 ч. 2 ст. 76), имеет определенные отличия от общего порядка.

Аукцион начинается с оглашения аукционистом наименования, основных характеристик и начальной цены продажи дебиторской задолженности, а также величины шага аукциона. Шаг аукциона устанавливается комиссией в пределах от 1 до 5% начальной цены продажи дебиторской задолженности.

Участник аукциона подает заявку на увеличение предыдущей цены (в том числе начальной цены продажи дебиторской задолженности) поднятием выданного ему билета участника торгов. Увеличение цены осуществляется аукционистом на величину установленного шага аукциона. Если ни одним из участников торгов не подано заявки на увеличение начальной цены продажи дебиторской задолженности, аукционист пошагово уменьшает начальную цену, пока кто-либо из участников поднятием билета не подаст заявку на приобретение дебиторской задолженности по названной цене. При этом

цена продажи не может опускаться ниже минимальной цены продажи дебиторской задолженности.

Если ни один из участников торгов не поднял билет после оглашения минимальной цены продажи выставленной на торги дебиторской задолженности, предмет торгов после трехкратного объявления указанной цены снимается с продажи. По аналогии с общими правилами аукцион завершается, если после трехкратного объявления очередной цены ни один из участников аукциона не поднял билет. Победителем аукциона признается участник, номер билета которого был последовательно произнесен аукционистом три раза при отсутствии заявок на увеличение цены от других участников торгов. По завершении аукциона аукционист объявляет о продаже дебиторской задолженности.

Действующим порядком установлено, что от каждого участника торгов может присутствовать на аукционе не более двух представителей, один из которых наделен только полномочиями наблюдателя на основании соответствующей доверенности.

Итоги торгов подводятся комиссией, которая в день проведения торгов принимает решение об определении победителя торгов. Указанное решение комиссии оформляется протоколом об определении победителя торгов по форме, которая утверждена Порядком организации торгов.

В день проведения торгов на основании оформленного решения комиссии об определении победителя торгов организатор торгов и победитель торгов подписывают протокол о результатах торгов, имеющий силу договора (п. 5 ст. 448 ГК РФ).

Если победитель торгов в установленный срок не подпишет протокол о результатах торгов, имеющий силу договора, то он теряет право на подписание указанного протокола и утрачивает внесенный им задаток. В этом случае комиссия по проведению торгов на следующий день после истечения срока подписания протокола о результатах торгов принимает решение об аннулировании результатов торгов.

Протокол о результатах торгов по продаже арестованного имущества должен содержать: 1) день, час и место проведения торгов; 2) сведения о предмете торгов; 3) местонахождение имущества, проданного на торгах; 4) имя (наименование) победителя; 5) цену проданного имущества; 6) размер внесенного задатка; 7) сумму денежных средств, которая подлежит внесению в качестве оплаты проданного имущества с учетом задатка; 8) срок оплаты приобретаемого на торгах имущества; 9) банковские реквизиты победителя торгов, организатора торгов, а также соответствующий счет, на который должны быть перечислены денежные средства за проданное на торгах иму-

204 щество; 10) порядок передачи имущества с указанием условия, что проданное на торгах имущество передается только после полной его оплаты; 11) условие о том, что подписанный протокол о результатах торгов, имеющий силу договора, расторгается в случае уклонения победителя торгов от оплаты в установленный срок приобретаемого на торгах имущества и что при этом победитель торгов теряет право на получение имущества и утрачивает внесенный им задаток; 12) условие о том, что проданное имущество возврату не подлежит и ни организатор торгов, ни государственный орган, передавший имущество для реализации, не несут ответственности за качество проданного имущества; 13) обязанность победителя торгов по осуществлению за счет собственных сил и средств государственной или иной регистрации перехода прав собственности на приобретенное имущество, а также иные необходимые сведения.

Рассматриваемый протокол о результатах торгов по продаже арестованного имущества составляется в трех экземплярах, имеющих равную юридическую силу, первый из которых передается лицу, выигравшему торги, или его представителю, второй — государственному органу, передавшему имущество для реализации, третий остается у организатора торгов.

Оплата приобретаемого на торгах имущества производится в сроки и порядке, установленные в протоколе о результатах торгов, имеющем силу договора, а в соответствующих случаях — в договоре купли-продажи имущества. При этом оплата имущества в рассрочку не допускается.

Допускается оплата приобретаемого на торгах имущества как в наличной, так и в безналичной форме с соблюдением правил, установленных федеральным законодательством и иными нормативными правовыми актами.

К сожалению, новый Закон об исполнительном производстве так и не решил проблему, тесно связанную с признанием торгов недействительными. Так, в соответствии со статьей 93 Закона об исполнительном производстве торги могут быть признаны недействительными по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации. В свою очередь, пункт 1 ст. 449 ГК РФ закрепляет положение, согласно которому торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. С одной стороны, формулировка данной статьи свидетельствует о том, что нарушены могут быть правила проведения торгов, содержащиеся лишь в законе, причем не только в Гражданском кодексе Российской Федерации, но и в других законах и в том числе в Законе об

исполнительном производстве. С другой стороны, в отличие от Закона об исполнительном производстве 1997 г., прямо указывающем на то, что порядок проведения торгов определяется только Гражданским кодексом Российской Федерации (п. 2 ст. 63), новый Закон об исполнительном производстве в части 2 ст. 90 закрепляет норму, в соответствии с которой указанный порядок торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом об исполнительном производстве, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Поэтому, как уже отмечалось выше, пока еще действующее распоряжение РФФИ, утвердившее Порядок организации торгов, вероятнее всего будет заменено соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации. Однако и Порядок организации торгов, утвержденный распоряжением РФФИ, и постановление Правительства Российской Федерации — это подзаконные нормативные правовые акты, а следовательно, формально их нарушение не может повлечь признание торгов недействительными в силу прямой диспозиции пункта 1 ст. 449 ГК РФ. Кроме того, правовая позиция судебных органов по данному вопросу также весьма неоднозначна. В некоторых случаях суды отказывают в иске со ссылкой на то, что торги могут быть признаны недействительными лишь вследствие нарушения правил, установленных законом (см. постановление ФАС СЗО от 9 сентября 1999 г. по делу № А56-3547/99), а в других — признают их недействительными при нарушении положений, к примеру, Временной инструкции. В подобной ситуации целесообразно руководствоваться разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 февраля 1998 г. № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». Так, в пункте 27 постановления указано, что публичные торги, проведенные в порядке, установленном для исполнения судебных актов и актов других органов, могут быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица в случае нарушения правил проведения торгов, установленных законом.

Представляется, новый Закон об исполнительном производстве не снял существующую проблему и даже не предложил путей для ее разрешения. Вместе с тем устранение данной несогласованности видится через призму двух вариантов. Во-первых, возможно было бы предусмотреть в Законе об исполнительном производстве сам порядок проведения торгов и тем самым согласовать его с положениями статьи 449 ГК РФ. Однако с учетом объективной необходимости в достаточно детальной регламентации порядка проведения торгов

206 произойдет, на наш взгляд, неоправданное раздутие нормативного материала Закона об исполнительном производстве. Отсюда более предпочтительным видится второй вариант, в соответствии с которым необходимо внести изменения собственно в пункт 1 ст. 449 ГК РФ, дополнив ее указанием не только на закон, но и на постановление Правительства России как на нормативный правовой акт, нарушение содержащихся правил проведения торгов в котором может повлечь признание их недействительными. Последний вариант видится наиболее оптимальным, однако Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 225-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» этого сделано не было.

§ 6.5 | Распределение взысканных сумм

Распределение взысканных сумм образует самостоятельную стадию исполнительного производства.

Денежные средства, взысканные с должника в процессе исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, в том числе путем реализации имущества должника, в соответствии с частью 1 ст. 110 Закона об исполнительном производстве подлежат перечислению на депозитный счет подразделения судебных приставов, за исключением случаев, предусмотренных данным Законом. Речь, в частности, идет о случаях исполнения требований, содержащихся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, банками и иными кредитными организациями (ст. 8 Закона об исполнительном производстве); исполнение исполнительного документа о взыскании периодических платежей, о взыскании денежных средств в размере до 25 тыс. руб. организациями или иными лицами, выплачивающими должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические выплаты (ст. 9 Закона об исполнительном производстве).

В соответствии с Законом об исполнительном производстве на депозитный счет подразделения судебных приставов подлежат зачислению 1) наличные денежные средства в рублях и иностранной валюте, обнаруженные у должника (ч. 1 ст. 70); 2) денежные средства, находящиеся на счетах должника (ч. 7 ст. 70); 3) денежные средства, вносимые в связи с исполнением дебитором соответствующего обязательства (ч. 6 ст. 76) и др.

Перечисление или выдача денежных средств с депозитного счета осуществляется в порядке очередности, о которой будет сказано далее, в течение пяти операционных дней со дня поступления денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов.

В случае отсутствия сведений о банковских реквизитах взыскателя судебный пристав-исполнитель извещает взыскателя о поступлении денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов.

В настоящее время действует Инструкция о порядке учета средств, поступающих во временное распоряжение структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов, утвержденная совместным приказом Минюста России и Минфина России от 25 января 2008 г. № 11/15н (далее — Инструкция о порядке учета средств). Данная Инструкция устанавливает порядок учета средств, поступающих во временное распоряжение районных, межрайонных и специализированных подразделений территориальных органов ФССП России в связи с осуществлением судебными приставами-исполнителями исполнительных действий.

Для учета денежных средств в валюте Российской Федерации, поступающих во временное распоряжение подразделений судебных приставов, в территориальных органах Федерального казначейства подразделения судебных приставов открывают лицевые счета для учета операций с такими средствами. Порядок их открытия устанавливается Федеральным казначейством.

При этом подразделение судебных приставов осуществляет учет: 1) денежных средств, изъятых судебными приставами-исполнителями у должника; 2) денежных средств, перечисленных со счета должника; 3) денежных средств, полученных от реализации имущества должника; 4) денежных средств, полученных от продажи иностранной валюты должника; 5) авансовых взносов взыскателя для обеспечения совершения исполнительных действий.

Наличные денежные средства, изъятые у должников в процессе исполнительного производства, в тот же день вносятся судебными приставами-исполнителями на счет, открытый органу Федерального казначейства в соответствии с порядком, установленным приказом Минфина России от 21 сентября 2004 г. № 85н «О порядке обеспечения наличными деньгами получателей средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

При исполнении судебных актов и актов других органов судебные приставы-исполнители принимают денежные суммы в рублях от должников (их представителей) по квитанции (квитанция и корешок), которая заполняется с использованием копировальной бумаги. Указанная квитанция с подписью судебного пристава-исполнителя выдается плательщику по его росписи, а корешок квитанции остается в квитанционной книжке. Исправления в квитанциях не допускаются. Неправильно заполненные квитанции и корешок аннулируются

208 путем надписи на них чернилами «испорчено» и остаются в квитанционной книжке для учета. Отметим, что квитанция и корешок являются пронумерованными бланками строгой финансовой отчетности.

Квитанционные книжки выдаются территориальным органом ФССП России старшему судебному приставу подразделения судебных приставов или иному уполномоченному лицу по книге учета бланков строгой отчетности под роспись в соответствии с приказом Минфина России от 23 сентября 2005 г. № 123н «Об утверждении форм регистров бюджетного учета».

В свою очередь, старший судебный пристав выдает полученные квитанционные книжки судебным приставам-исполнителям по ведомости учета квитанционных книжек под роспись с указанием даты выдачи, номеров содержащихся в книжке квитанций. Законченная квитанционная книжка сдается судебным приставом-исполнителем старшему судебному приставу под роспись в ведомости учета квитанционных книжек. В этом случае она подлежит хранению в подразделении судебных приставов в течение трех лет. По истечении указанного срока старший судебный пристав сдает законченную квитанционную книжку в соответствующий территориальный орган ФССП России. Общий срок хранения законченных квитанционных книжек 5 лет.

Новая квитанционная книжка выдается судебному приставу-исполнителю после проверки старшим судебным приставом правильности и полноты внесения собранных судебным приставом-исполнителем денежных средств на депозитный счет подразделения. Проверка производится старшим судебным приставом путем подсчета собранных судебным приставом-исполнителем денежных сумм по корешкам квитанционной книжки и сличения этих сумм с суммами, внесенными им в подразделение расчетной сети Банка России или кредитной организации (филиала) по объявлениям на взнос наличными¹, с выписками по счету подразделения, полученными от органа Федерального казначейства, и записями в книге учета средств, поступающих во временное распоряжение структурного подразделения территориального органа ФССП России.

Может возникнуть ситуация, когда лицо, которому выдана квитанционная книжка, по каким-либо причинам прекращает свою работу в данном подразделении судебных приставов (увольнение, перевод). В этом случае незаконченная квитанционная книжка сдается

¹ См. Положение о порядке ведения кассовых операций в кредитных организациях на территории Российской Федерации, утв. Банком России от 9 октября 2002 г. № 199-П // Вестник Банка России. — 2002. — № 66.

старшему судебному приставу, и уже не может быть передана другому судебному приставу-исполнителю.

Для контроля и проверки состояния счета подразделения и определения принадлежности конкретным юридическим и физическим лицам хранящихся денежных сумм старший судебный пристав или уполномоченное лицо, осуществляющее учет средств по счету подразделения, обязаны вести отчетность в книге учета средств.

При открытии книги учета средств, а также на первое число каждого месяца в нее записываются все суммы, числящиеся на отчетную дату в остатке на счете подразделения. Записи в книгу учета средств вносятся по мере получения от органа Федерального казначейства выписок по счету подразделения. Книга учета средств не реже одного раза в месяц проверяется старшим судебным приставом путем подсчета и сверки поступивших и выданных сумм с выписками по счету подразделения, полученными от органа Федерального казначейства. Остаток денежных средств на 1-е число каждого месяца должен соответствовать остатку денежных средств по выписке по счету подразделения, полученной от органа Федерального казначейства.

Что касается организации бухгалтерского учета и составления бюджетной отчетности по средствам, поступившим во временное распоряжение подразделений судебных приставов, то она регламентируется в порядке, установленном Минфином России.

Согласно пункту 1 ст. 77 Закона об исполнительном производстве 1997 г. из денежной суммы (в том числе полученной путем реализации имущества должника), взысканной судебным приставом-исполнителем с должника, оплачивался исполнительский сбор, погашались штрафы, наложенные на должника в процессе исполнения исполнительного документа, возмещались расходы по совершению исполнительных действий; оставшаяся денежная сумма использовалась для удовлетворения требований взыскателя.

Указанное положение в свое время стало предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации, в результате чего оно было признано противоречащим Конституции Российской Федерации. Взыскание исполнительского сбора в первоочередном порядке в случае недостаточности денежных средств, взысканных с должника, не позволяет исполнить судебный акт или акт иного уполномоченного органа, обязательный для судебного пристава-исполнителя, и удовлетворить требования взыскателя в полном объеме. Тем самым нарушаются права взыскателя оказываются незащищенными, что противоречит требованиям Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми обязанность государства защищать права и свободы человека и гражданина относится к основам консти-

210 туционного строя, а потому государственная, в том числе судебная, защита прав и свобод человека и гражданина гарантируется. Установленный же пунктом 1 ст. 77 Закона об исполнительном производстве 1997 г. порядок распределения взысканной суммы создавал возможность неисполнения законных требований взыскателя, нарушал справедливый баланс между публичными и частными интересами на стадии исполнительного производства, а также искажал существо обязанности государства гарантировать защиту конституционных прав и свобод, в том числе право собственности. Все это, по мнению Конституционного Суда Российской Федерации, не отвечало конституционно значимым целям исполнительного производства, а потому не соответствовало Конституции Российской Федерации (см. постановление от 30 июля 2001 г. № 13-П по делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества «Разрез «Изыхский»).

Новый Закон об исполнительном производстве учитывает высказанную Конституционным Судом Российской Федерации правовую позицию и в своей статье 110 устанавливает следующую очередность распределения денежных средств, поступивших на депозитный счет подразделения судебных приставов:

в первую очередь удовлетворяются в полном объеме требования взыскателя, в том числе возмещаются понесенные им расходы по совершению исполнительных действий;

во вторую очередь возмещаются иные расходы по совершению исполнительных действий;

в третью очередь уплачивается исполнительский сбор;

в четвертую очередь погашаются штрафы, наложенные судебным приставом-исполнителем на должника в процессе исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Если речь идет об исполнении содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера, то денежные средства, поступившие на депозитный счет подразделения судебных приставов, распределяются в следующей очередности:

в первую очередь возмещаются расходы по совершению исполнительных действий;

во вторую очередь уплачивается исполнительский сбор;

в третью очередь погашаются штрафы, наложенные судебным приставом-исполнителем на должника в процессе исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Требования каждой последующей очереди удовлетворяются после удовлетворения требований предыдущей очереди в полном объеме.

Инструкцией о порядке учета средств установлено, что с депозитных счетов подразделений денежные средства направляются:

а) на удовлетворение требований взыскателя на основании исполнительного документа, в том числе на возмещение понесенных им расходов по совершению исполнительных действий;

б) в доход федерального бюджета на возмещение расходов по совершению исполнительных действий, осуществленных за счет средств федерального бюджета;

в) на возмещение расходов по совершению исполнительных действий, произведенных иными лицами, участвующими в исполнительном производстве, на основании постановления судебного пристава-исполнителя, подтвержденных соответствующими документами;

г) на перечисление суммы исполнительского сбора в доход федерального бюджета;

д) на перечисление сумм взысканных штрафов, наложенных на должника в процессе исполнения исполнительного документа, на основании постановления судебного пристава-исполнителя и др.

Подчеркнем, что перечисление названных выше денежных средств осуществляется подразделениями судебных приставов:

юридическим лицам — путем безналичных перечислений на расчетный счет взыскателя, должника (его представителя) и иного лица, участвующего в исполнительном производстве;

физическим лицам — путем перечисления денежных средств на счет физического лица, открытый в обслуживающей его кредитной организации, или переводом денежных сумм по почте.

При переводе взыскателям, должникам (их представителям) и иным лицам, участвующим в исполнительном производстве, денежных сумм по почте судебным приставом-исполнителем выписывается платежное поручение, к которому должен быть приложен список получателей с указанием номера исполнительного документа, наименования организации, выдавшей документ, даты выдачи документа и сумм перевода. Копии платежных поручений или квитанций приобщаются к документам исполнительного производства.

В том случае, если перечисление безналичным путем невозможно, старший судебный пристав или иное уполномоченное лицо выписывает чек на имя взыскателя, должника (его представителя) или иного лица, участвующего в исполнительном производстве. В свою очередь, чеки выдаются только по предъявлении паспорта или документа, удостоверяющего личность, о чем делается отметка на обо-

212 роте корешка чека с указанием номера исполнительного документа, наименования организации, выдавшей документ, и даты выдачи документа. Инструкция о порядке учета средств исходит из запрета на выдачу чека на предъявителя, а также на старшего судебного пристава или судебного пристава-исполнителя (п. 11).

Чек и платежное поручение подписываются старшим судебным приставом (первая подпись) и уполномоченным лицом, осуществляющим учет средств по счету подразделения (вторая подпись). Вполне обоснованно положение о том, что ответственность за правильность выдачи и перечислений сумм со счетов подразделений несут распорядители счетов — старшие судебные приставы.

Закон об исполнительном производстве предусматривает, что не востребованные взыскателем денежные средства хранятся на депозитном счете подразделения судебных приставов в течение трех лет и по истечении данного срока указанные денежные средства перечисляются в федеральный бюджет (ч. 2 ст. 110). Причем перечисление в этом случае осуществляется на основании распоряжения старшего судебного пристава. При перечислении денежных средств на счета, открытые в органах Федерального казначейства, платежные поручения оформляются в соответствии с требованиями, установленными Правилами указания информации в полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утвержденными приказом Минфина России от 24 ноября 2004 г. № 106н.

При поступлении на депозитный счет подразделения денежных средств в объеме большем, чем это необходимо для исполнения всех перечисленных выше требований, может возникнуть остаток по указанному счету. Часть 6 ст. 110 Закона об исполнительном производстве определяет, что денежные средства, оставшиеся после удовлетворения всех указанных требований, возвращаются должнику. О наличии остатка денежных средств и возможности их получения судебный пристав-исполнитель извещает должника в течение трех дней. Излишне полученная сумма на основании постановления старшего судебного пристава возвращается должнику или его представителю.

Как было выше уже сказано, требования взыскателя относятся к первой очереди. При наличии достаточных средств на депозитном счете подразделения судебных приставов требования взыскателей должны удовлетворяться в порядке их поступления. В том же случае, когда взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения в полном объеме требований, содержащихся в исполнительных документах, указанная сумма распределяется между

взыскателями, предъявившими на день распределения соответствующей денежной суммы исполнительные документы, в следующей законодательно установленной очередности:

в первую очередь удовлетворяются требования по взысканию алиментов, возмещению вреда, причиненного здоровью, возмещению вреда в связи со смертью кормильца, а также требования о компенсации морального вреда;

во вторую очередь удовлетворяются требования по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих (работавших) по трудовому договору, а также по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

в третью очередь удовлетворяются требования по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды;

в четвертую очередь удовлетворяются все остальные требования.

Подчеркнем, что приведенные правила очередности относятся к случаю сводного исполнительного производства (ст. 34 Закона об исполнительном производстве).

Закон об исполнительном производстве установил, что при распределении каждой взысканной с должника денежной суммы требования каждой последующей очереди удовлетворяются после удовлетворения требований предыдущей очереди в полном объеме (ч. 2 ст. 111). В случае, если взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения требований одной очереди в полном объеме, они удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме, указанной в исполнительном документе.

Специальные правила очередности предусмотрены в тех ситуациях, когда требования, содержащихся в исполнительных документах, исполняются банком или иной кредитной организацией. Очередность списания денежных средств со счетов должника определяется статьей 855 ГК РФ. В соответствии с данной правовой нормой последовательность совершения банком операций по списанию денежных средств по распоряжению клиента зависит от количества денежных средств, находящихся на счете. Если на нем достаточно денежных средств для осуществления текущих платежей, то банк обязан производить оплату предъявляемых расчетных документов в порядке календарной очередности, т.е. по мере их поступления в банк. При недостаточности денежных средств, когда остаток средств на счете меньше объема предъявляемых требований, списание производится банком с соблюдением очередности, определенной законом. При этом очередность устанавливается исходя из приоритетности тех или иных категорий плательщиков:

214 *в первую очередь* осуществляется списание по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств со счета для удовлетворения требований о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, а также требований о взыскании алиментов;

во вторую очередь производится списание по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, в том числе по контракту, по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

в третью очередь производится списание по платежным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), а также по отчислениям в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования¹;

в четвертую очередь производится списание по платежным документам, предусматривающим платежи в бюджет и внебюджетные фонды, отчисления в которые не предусмотрены в третьей очереди;

в пятую очередь производится списание по исполнительным документам, предусматривающим удовлетворение других денежных требований;

в шестую очередь производится списание по другим платежным документам в порядке календарной очередности.

Списание средств со счета по требованиям, относящимся к одной очереди, производится в порядке календарной очередности поступления документов.

В юридической литературе было высказано мнение о нецелесообразности по общему правилу использования депозитного счета подразделения судебных приставов как промежуточного звена между счетом должника и счетом взыскателя. В связи с этим предлагается ликвидировать данный институт, за исключением случаев зачисления на него наличных денежных средств и средств со счетов должни-

¹ Положение абзаца 4 п. 2 ст. 855 ГК РФ признано не соответствующим Конституции Российской Федерации постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 декабря 1997 г. № 21-П, исходя из того что установленное в абзаце 5 этого пункта обязательное списание по платежным документам, предусматривающим платежи в бюджет и внебюджетные фонды, означает только взыскание задолженности по указанным платежам на основании поручений налоговых органов, носящих бесспорный характер.

ка по сводному исполнительному производству¹. Как представляется, в настоящее время законодательство об исполнительном производстве уже отчасти решило проблемы, возникающие при зачислении денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов, в частности установлен императивный пятидневный срок, в течение которого должно быть осуществлено перечисление (выдача) денежных средств. Более того, зачисление денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов имеет своей целью упорядочить распределение взысканных денежных средств и снизить вероятность возникающих при этом злоупотреблений.

§ 6.6

Завершение исполнительного производства

Завершение исполнительного производства является обязательной стадией любого исполнительного производства.

Завершение исполнительного производства может быть произведено в двух формах: 1) прекращение исполнительного производства; 2) окончание исполнительного производства.

Полагаем, что действующее законодательство на сегодняшний день недостаточно четко разграничивает институты прекращения и окончания исполнительного производства, по существу, ограничиваясь лишь простым перечислением их оснований.

С известной долей условности как о критерии, по которому следует проводить разграничение рассматриваемых институтов, можно говорить о субъектах, уполномоченных прекращать (оканчивать) исполнительное производство. Так, если прекращение исполнительного производства допускается и судом и судебным приставом-исполнителем (хотя и с императивно установленными основаниями для каждого из них), то окончание исполнительного производства становится возможным лишь по инициативе судебного пристава-исполнителя.

Согласно части 1 ст. 43 Закона об исполнительном производстве *исполнительное производство прекращается судом* в случаях: 1) смерти взыскателя-гражданина (должника-гражданина), объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику и не могут быть реализованы доверительным управляющим,

¹ См.: Белоусов Л.В. Нужен ли взыскателю депозитный счет подразделения судебных приставов? // Арбитражная практика. — 2005. — № 2.

216 назначенным органом опеки и попечительства; 2) утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий); 3) отказа взыскателя от получения вещи, изъятой у должника при исполнении исполнительного документа, содержащего требование о передаче ее взыскателю; 4) в иных случаях, когда федеральным законом предусмотрено прекращение исполнительного производства. В частности, исполнительное производство по взысканию штрафа за преступление подлежит прекращению в случае отмены приговора в части назначения штрафа. При этом должнику возвращаются все денежные суммы, взысканные с него в процессе исполнения (ч. 14 ст. 103 Закона об исполнительном производстве).

Гражданское процессуальное законодательство определяет, что вопросы о прекращении исполнительного производства рассматриваются судом, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель, в десятидневный срок. Об этом извещаются взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель, однако их неявка не является препятствием к разрешению указанных вопросов. По результатам рассмотрения заявления о прекращении исполнительного производства судом выносится определение, которое направляется взыскателю, должнику, а также судебному приставу-исполнителю, на исполнении которого находится исполнительный документ. На указанное определение суда может быть подана частная жалоба (ст. 440 ГПК РФ).

Следует отметить, что в тех случаях, когда вопрос о прекращении исполнительного производства разрешается судом, установлена презумпция его рассмотрения судом общей юрисдикции, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель (ч. 3 ст. 45 Закона об исполнительном производстве).

Прекращение исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа, выданного арбитражным судом, производится тем же арбитражным судом или арбитражным судом, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель в следующих случаях:

1) осуществляется исполнение актов органов, осуществляющих контрольные функции, либо судебных актов, актов других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях, или акты других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом — в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

2) осуществляется исполнение постановления судебного пристава-исполнителя в соответствии с частью 16 ст. 30 Закона об исполнительном производстве, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Заявление о прекращении исполнительного производства рассматривается в десятидневный срок в порядке, предусмотренном статьей 324 АПК РФ, т.е. с извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения заявления. По результатам рассмотрения заявления выносится определение, копии которого направляются взыскателю, должнику и судебному приставу-исполнителю.

При этом определение арбитражного суда о прекращении исполнительного производства либо об отказе в прекращении исполнительного производства может быть обжаловано (ст. 327 АПК РФ).

Исполнительное производство прекращается судебным приставом-исполнителем в случаях: 1) принятия судом акта о прекращении исполнения выданного им исполнительного документа; 2) принятия судом отказа взыскателя от взыскания; 3) утверждения судом мирового соглашения между взыскателем и должником; 4) отмены судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ; 5) отмены или признания недействительным исполнительного документа, на основании которого возбуждено исполнительное производство; 6) прекращения по основаниям и в порядке, которые установлены федеральным законом, исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении судом, другим органом или должностным лицом, выдавшими исполнительный документ.

Исходя из ст. 31.7 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление о назначении административного наказания, прекращают исполнение постановления в случае: издания акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания; отмены или признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное; смерти лица, привлеченного к административной ответственности, или объявления его в установленном законом порядке умершим; истечения сроков давности исполнения постановления о назначении административного наказания, установленных статьями 31.9 КоАП РФ; отмены постановления; вынесения в случаях, предусмотренных данным Кодексом, постановления о прекращении

218 исполнения постановления о назначении административного наказания.

Таким образом, можно сделать вывод, что судебный пристав-исполнитель, как правило, вправе прекратить исполнительное производство при наличии соответствующего судебного акта.

Заявление о прекращении исполнительного производства рассматривается судебным приставом-исполнителем в десятидневный срок со дня поступления к нему заявления. По результатам рассмотрения заявления судебный пристав-исполнитель выносит постановление о прекращении исполнительного производства либо об отказе в прекращении исполнительного производства (ч. 4 ст. 45 Закона об исполнительном производстве).

Судебный акт, акт другого органа или должностного лица о прекращении исполнения исполнительного документа подлежит немедленному исполнению с момента его получения судебным приставом-исполнителем.

Закон об исполнительном производстве дает прямое указание и на *правовые последствия* прекращения исполнительного производства, основным из которых является отмена всех назначенных мер принудительного исполнения, в том числе ареста имущества, а также установленных для должника ограничений. Однако на это должно быть указано в постановлении судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства (ч. 1 ст. 44).

Одновременно с вынесением постановления о прекращении основного исполнительного производства, судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство по не исполненным полностью или частично постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа. Исключением является прекращение исполнительного производства в связи с отменой судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ, а также отмены или признания недействительным исполнительного документа, на основании которого возбуждено исполнительное производство.

Если после прекращения основного исполнительного производства возбуждено исполнительное производство, то ограничения, установленные для должника в ходе основного исполнительного производства, сохраняются судебным приставом-исполнителем, но только в размерах, необходимых для исполнения вновь возбужденного исполнительного производства.

Копии постановления судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства, об отмене мер принудительного исполнения и о возбуждении исполнительного производства направляются взыскателю, должнику, в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, а также в органы (лицам), исполняющие постановления об установлении для должника ограничений, в трехдневный срок со дня вынесения постановления о прекращении исполнительного производства.

Принципиальным положением законодательства об исполнительном производстве является норма о том, что исполнительный документ, по которому исполнительное производство прекращено, остается в материалах прекращенного исполнительного производства и не может быть повторно предъявлен к исполнению (ч. 5 ст. 44 Закона об исполнительном производстве).

Кроме того, действует правило, согласно которому прекращенное исполнительное производство не может быть возбуждено вновь.

Судебным приставом-исполнителем *исполнительное производство оканчивается* в случаях:

- фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Здесь важное значение для судебного пристава-исполнителя имеет факт документального подтверждения оплаты долга (квитанция об оплате и т.д.);

- фактического исполнения за счет одного или нескольких должников требования о солидарном взыскании, содержащегося в исполнительных документах, объединенных в сводное исполнительное производство.

Необходимо учитывать, что исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитуру. В свою очередь, если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками: 1) должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого; 2) неуплаченное одним из солидарных должников должнику, исполнившему солидарную обязанность, падает в равной доле на этого должника и на остальных должников (ст. 325 ГК РФ);

- возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным статьей 46 Закона об исполнительном производстве;

- возвращения исполнительного документа по требованию суда, другого органа или должностного лица, выдавших исполнительный документ;

- направления исполнительного документа из одного подразделения судебных приставов в другое;

- ликвидации должника-организации и направления исполнительного документа в ликвидационную комиссию (ликвидатору), за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 ст. 96 Закона об исполнительном производстве;

- признания должника-организации банкротом и направления исполнительного документа конкурсному управляющему, за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 ст. 96 Закона об исполнительном производстве;

- направления копии исполнительного документа в организацию для удержания периодических платежей, установленных исполнительным документом;

- истечения срока давности исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении (с учетом положений, предусмотренных частью 9 ст. 36 Закона об исполнительном производстве) независимо от фактического исполнения этого акта.

И хотя в статье 47 Закона об исполнительном производстве сформулирован закрытый перечень оснований окончания исполнительного производства, тем не менее этим же законом в иных статьях приводятся дополнительные основания. Так, руководствуясь частью 5 ст. 33 Закона об исполнительном производстве, после установления местонахождения должника, его имущества судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство, если должник, имущество должника находятся на территории, на которую не распространяются его полномочия, и отсутствуют обстоятельства, предусмотренные частью 6 данной статьи. Кроме того, часть 15 ст. 103 Закона об исполнительном производстве устанавливает дополнительные основания для окончания исполнительного производства по исполнительному листу о взыскании штрафа за преступление. К их числу относятся: 1) выплата штрафа в полном объеме; 2) замена штрафа другим видом наказания или отмена наказания в виде штрафа в порядке амнистии или помилования; 3) передача исполнительного документа в другое подразделение судебных приставов (при исполнении в общем порядке); 4) смерть должника-осужденного или объявление его умершим.

Если при прекращении исполнительного производства исполнительный документ остается в материалах дела во всех случаях, то при окончании исполнительного производства подлинник исполнительного документа остается в окончанном исполнительном производстве в случаях, предусмотренных пунктами 1, 2, 8 и 9 ч. 1 ст. 47

Закона об исполнительном производстве. В остальных случаях в оконченном исполнительном производстве остается лишь копия исполнительного документа.

Об окончании исполнительного производства выносится постановление с указанием на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, полностью или частично либо на их неисполнение. При окончании сводного исполнительного производства по исполнительным документам, содержащим требование о солидарном взыскании, в постановлении указывается, с какого должника и в каком размере произведено солидарное взыскание.

В постановлении об окончании исполнительного производства отменяются розыск должника, его имущества, розыск ребенка, а также установленные для должника ограничения, в том числе ограничения на выезд из Российской Федерации и ограничения прав должника на его имущество. При окончании исполнительного производства в связи с его передачей в другое подразделение судебных приставов по основаниям, установленным Законом об исполнительном производстве, отмена розыска должника, его имущества, розыска ребенка, а также установленных для должника ограничений может не производиться. При этом полномочия по отмене розыска, а также по изменению и отмене ограничений переходят к судебному приставу-исполнителю, которому передано исполнительное производство.

Одновременно с вынесением постановления об окончании основного исполнительного производства судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство по не исполненным полностью или частично постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа. Постановление о возбуждении такого исполнительного производства направляется вместе с постановлением об окончании основного исполнительного производства должнику, а при необходимости и другим лицам.

В этом случае ограничения, установленные для должника в ходе основного исполнительного производства, сохраняются судебным приставом-исполнителем в размерах, необходимых для исполнения вновь возбужденного исполнительного производства.

Копии постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляются: 1) взыскателю и должнику; 2) в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ; 3) в банк или иную кредитную организацию, другую организацию или орган, исполнявшие требования по установ-

222 лению ограничений в отношении должника и (или) его имущества; 4) в организацию или орган, осуществлявшие розыск должника, его имущества, розыск ребенка.

В качестве меры, направленной на наиболее полное и правильное исполнение исполнительного документа, рассматривается положение Закона об исполнительном производстве, согласно которому в течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства может быть отменено старшим судебным приставом по собственной инициативе или по заявлению взыскателя в случае необходимости повторного совершения исполнительных действий и применения, в том числе повторного, мер принудительного исполнения (ч. 9 ст. 47).

По оконченному исполнительному производству о взыскании периодических платежей судебный пристав-исполнитель вправе проводить проверку правильности удержания и перечисления денежных средств по судебному акту, акту другого органа или должностного лица по заявлению взыскателя или по собственной инициативе. При этом указанное исполнительное действие судебный пристав-исполнитель вправе совершать самостоятельно или поручить соответствующему судебному приставу-исполнителю в порядке, установленном частью 6 ст. 33 Закона об исполнительном производстве.

§ 6.7 | **Обжалование действий судебного пристава-исполнителя**

Действующим законодательством устанавливается

1) административный (внесудебный) порядок обжалования постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, который в Законе об исполнительном производстве именуется «обжалованием в порядке подчиненности» (ст. 121);

2) судебный порядок оспаривания постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Следует отметить, что впервые на законодательном уровне в четкой форме закреплено право заинтересованных лиц в процессуальном порядке обжаловать постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа в порядке подчиненности. При этом Закон об исполнительном производстве в качестве общего правила предоставляет право выбора обращения с жалобой в суд либо к вышестоящему должностному лицу. Вместе с тем установлены и исключения из этого правила. Так,

постановление, действия (бездействие) главного судебного пристава Российской Федерации могут быть оспорены в суде (ч. 2 ст. 121); постановления о взыскании исполнительского сбора и о наложении штрафа могут быть оспорены также только в суде (ч. 4 ст. 121).

Предусмотрены и случаи, когда обжалование в принципе не допускается. К примеру, отказ в отводе судебного пристава-исполнителя может быть обжалован только лицом, заявлявшим отвод. Удовлетворение же отвода судебного пристава-исполнителя обжаловано быть не может.

Согласно пункту 4 ч. 2 ст. 39 Закона об исполнительном производстве суд может приостановить исполнительное производство (полностью или частично) в случае принятия к производству заявления об оспаривании постановления, действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя или отказа в совершении действий (факультативное приостановление). Однако основанием для обязательного (облигаторного) приостановления судом исполнительного производства является лишь оспаривание постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора (п. 3 ч. 1 ст. 39 Закона об исполнительном производстве).

Правом приостановления исполнительного производства при рассмотрении соответствующей жалобы в порядке подчиненности обладают главный судебный пристав Российской Федерации, главный судебный пристав субъекта Российской Федерации и их заместители (ч. 3 ст. 40 Закона об исполнительном производстве).

Копия постановления о приостановлении исполнительного производства направляется судебному приставу-исполнителю, постановления, действия (бездействие) которого послужили предметом обжалования.

На основании части 1 ст. 121 Закона об исполнительном производстве субъектами обжалования могут быть: 1) стороны исполнительного производства; 2) иные лица, чьи права и интересы нарушены действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов.

Административный порядок обжалования регламентируется главой 18 «Сроки и порядок обжалования постановлений и действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов» Закона об исполнительном производстве.

Жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя, а также на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя подается старшему судебному приставу, в подчинении которого находится этот судебный пристав-исполнитель. Если постановление судебного пристава-исполнителя утверждено старшим судебным

224 приставом, то жалоба на такое постановление, а также постановление старшего судебного пристава, его заместителя, либо на их действия (бездействие) подается главному судебному приставу субъекта Российской Федерации, в подчинении которого находится старший судебный пристав.

Жалоба на постановление заместителя главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, его заместителя, а также на их действия (бездействие) подается главному судебному приставу Российской Федерации.

Законом об исполнительном производстве установлено, что жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) может быть подана: 1) непосредственно вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов; 2) через должностное лицо службы судебных приставов, постановление, действия (бездействие) которого обжалуются. Отметим, что право выбора принадлежит жалобщику. В последнем случае должностные лица службы судебных приставов, постановления, действия (бездействие) которых обжалуются, направляют жалобу вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов в трехдневный срок со дня ее поступления.

В том случае, если должностное лицо службы судебных приставов, получившее жалобу на постановление, действия (бездействие), не правомочно ее рассматривать, то оно обязано в трехдневный срок направить жалобу должностному лицу службы судебных приставов, правомочному ее рассматривать. Более того, в обязательном порядке должно быть уведомлено об этом в письменной форме лицо, подавшее жалобу.

Закон об исполнительном производстве закрепляет право лица, подавшего жалобу, на ее отзыв в любое время до принятия по ней решения.

Жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение 10 дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Причем лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение 10 дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействия).

Законом установлены также *требования к форме и содержанию жалобы*, подаваемой в порядке подчиненности. Жалоба на постанов-

ление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в письменной форме. Указанная жалоба должна быть подписана лицом, обратившимся с ней, или его представителем. К жалобе, подписанной представителем, должны прилагаться доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя.

Что касается содержательной части, то в жалобе должны быть указаны 1) должность, фамилия, инициалы должностного лица службы судебных приставов, постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий которого обжалуются; 2) фамилия, имя, отчество гражданина или наименование организации, подавших жалобу, место жительства или место пребывания гражданина либо местонахождение организации; 3) основания, по которым обжалуется постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие), отказ в совершении действий; 4) требования лица, подавшего жалобу (ч. 2 ст. 124 Закона об исполнительном производстве).

Закреплено правило, гарантирующее интересы жалобщика, в соответствии с которым подавшее жалобу лицо может не представлять документы, которые подтверждают обстоятельства, указанные в жалобе. Если представление таких документов имеет значение для рассмотрения жалобы, то должностное лицо службы судебных приставов, рассматривающее указанную жалобу, вправе запросить их. В этом случае срок рассмотрения жалобы приостанавливается до представления запрошенных документов, однако не более чем на 10 дней.

Положительным моментом нового Закона об исполнительном производстве является установление исчерпывающего перечня *оснований для отказа* в рассмотрении жалобы по существу. Так, должностное лицо службы судебных приставов отказывает в рассмотрении по существу жалобы на постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий, если: обжалуется постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора или наложении штрафа; не соблюдены установленные сроки обжалования и лицо, подавшее жалобу, не заявило ходатайство о восстановлении пропущенного срока для обжалования либо такое ходатайство отклонено; не соблюдены требования к форме и содержанию жалобы, установленные частями 1 и 2 ст. 124 Закона об исполнительном производстве; по жалобе аналогичного содержания судом принято решение; предметом указанной жалобы являются решение, действия (бездействие) лица, не являющегося должностным лицом службы судебных приставов.

Об отказе в рассмотрении жалобы по существу выносится соответствующее постановление в срок не позднее трех дней со дня поступления жалобы.

В свою очередь, постановление об отказе в рассмотрении жалобы по существу может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу или оспорено в суде.

Принятая к рассмотрению в порядке подчиненности жалоба должна быть рассмотрена должностным лицом службы судебных приставов, правомочным рассматривать указанную жалобу, в течение 10 дней со дня ее поступления.

Принятое же по результатам рассмотрения жалобы решение должностного лица службы судебных приставов должно быть оформлено отдельным постановлением, в котором в обязательном порядке указываются 1) должность, фамилия и инициалы должностного лица, принявшего решение по жалобе; 2) фамилия, имя, отчество гражданина или наименование организации, подавших жалобу, место жительства или место пребывания гражданина либо местонахождение организации; 3) краткое изложение жалобы по существу; 4) обоснование принятого решения; 5) принятое по жалобе решение; 6) сведения о порядке обжалования принятого решения (ч. 1 ст. 127 Закона об исполнительном производстве).

Копия данного постановления направляется лицу, обратившемуся с жалобой, не позднее трех дней со дня принятия указанного постановления.

По результатам рассмотрения жалобы должностное лицо службы судебных приставов признает постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий правомерными и отказывает в удовлетворении жалобы или признает жалобу обоснованной полностью или частично.

В случае признания жалобы обоснованной полностью или частично должностное лицо принимает одно из следующих решений: 1) отменить полностью или частично вынесенное постановление; 2) отменить принятое постановление и обязать должностное лицо принять новое решение в соответствии с законодательством Российской Федерации; 3) отменить принятое постановление и принять новое решение; 4) признать действия (бездействие), отказ в совершении действий неправомерными и определить меры, которые должны быть приняты в целях устранения допущенных нарушений.

Законом определен достаточно короткий срок исполнения принятого решения. Так, постановление, принятое по результатам рассмотрения жалобы, подлежит исполнению в течение 10 дней со дня его поступления к должностному лицу службы судебных приставов,

постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий которого обжаловались, если в постановлении не указан иной срок его исполнения.

Кроме того, должностное лицо службы судебных приставов, рассматривающее жалобу, вправе принять меры по привлечению должностного лица службы судебных приставов, постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий которого признаны неправомерными, к дисциплинарной и иной ответственности.

Кроме административного (внесудебного) порядка проверки законности принятых постановлений, совершенных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, *предусмотрена возможность защиты прав в судебном порядке.*

Подчеркнем, что принятие судом к рассмотрению заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов приостанавливает рассмотрение жалобы, поданной в порядке подчиненности (ч. 2 ст. 126 Закона об исполнительном производстве).

Право на судебную защиту является конституционным (ст. 46 Конституции России), оно конкретизировано в статье 1 Закона Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан». Согласно указанной статье каждый гражданин вправе обратиться с жалобой в суд, если считает, что неправомерными действиями (решениями) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных служащих нарушены его права и свободы.

Постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции (ч. 1 ст. 128 Закона об исполнительном производстве). Если Закон об исполнительном производстве 1997 г. определял, что заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд по месту нахождения должностного лица службы судебных приставов, то новый Закон об исполнительном производстве уточняет, что заявление должно подаваться в суд, в районе деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности.

Действует презумпция необходимости обращения с подобной жалобой в суд общей юрисдикции. Однако заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях:

228 1) исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом; 2) исполнения требований, содержащихся в актах органов, осуществляющих контрольные функции, судебных актах, актах других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; 3) исполнения постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного в соответствии с частью 6 ст. 30 Закона об исполнительном производстве, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью; 4) в иных случаях, установленных арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Заявление рассматривается судом в десятидневный срок по правилам, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации, с учетом особенностей, установленных Законом об исполнительном производстве. Причем арбитражное процессуальное законодательство уточняет, что в данный срок включается срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу (абз. 2 ч. 1 ст. 200 АПК РФ).

Гражданское процессуальное законодательство определяет, что заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо, в десятидневный срок со дня вынесения постановления, совершения действий либо со дня, когда взыскателю, должнику или лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов (ч. 2 ст. 441 ГПК РФ).

Заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 ГПК РФ, а применительно к рассмотрению в арбитражном суде — по правилам главы 24 АПК РФ.

Поданное в суд заявление рассматривается в порядке, установленном для производств по делам, возникающим из публичных правоотношений, а именно, по правилам производства по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих (гл. 25 ГПК РФ).

Заявление рассматривается судом с участием гражданина, руководителя или представителя службы судебных приставов, решения, действия (бездействие) которых оспариваются.

Неявка в судебное заседание кого-либо из указанных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, тем не менее не является препятствием к рассмотрению заявления.

Признав заявление обоснованным, суд принимает решение об обязанности службы судебных приставов, соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод.

Решение суда направляется для устранения допущенного нарушения закона руководителю органа государственной власти, государственному служащему, решения, действия (бездействие) которых были оспорены в течение трех дней со дня вступления решения суда в законную силу. Причем в суд и гражданину должно быть сообщено об исполнении решения суда не позднее чем в течение месяца со дня получения решения.

Суд должен отказать в удовлетворении заявления, если будет установлено, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, государственного служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены (ст. 258 ГПК РФ).

В настоящее время институт исполнительского сбора сравнительно слабо исследован юридической наукой. Это в известной степени служит предпосылкой для возникновения дискуссионности относительно правовой природы исполнительского сбора и появления различных его трактовок.

Отметим, что до принятия в 2007 году Закона об исполнительном производстве как таковое отсутствовало и легальное определение исполнительского сбора, а это, в свою очередь, расширяло диапазон высказываемых мнений и предлагаемых определений рассматриваемого правового института.



Морозова И.Б. и Треушников А.М. полагают, что исполнительский сбор введен с целью финансирования деятельности по обеспечению принудительного исполнения. По мнению авторов, если взыскатель готов идти на некоторые потери, логичнее бы было взыскивать исполнительский сбор с взыскателя при обращении его к судебному приставу-исполнителю с исполнительным документом о принудительном исполнении. Порядок уплаты исполнительского сбора взыскателем действовал еще в дореволюционной России. Во всех случаях окончательно исполнительский сбор в бесспорном порядке взыскивается с должника¹. Таким образом, исполнительский сбор рассматривается как определенная плата за принудительное исполнение.

Другой автор, В. Анохин, предлагает рассматривать исполнительский сбор в качестве платы за услуги, оказываемые судебным приставом-исполнителем по реализации имущества во исполнение требований исполнительного листа².

В этом контексте достаточно интересной выглядит позиция Министерства юстиции Российской Федерации, которое в письме от 21 декабря 2000 г. № 06-5893 разъяснило, что исполнительский сбор не является платой судебным приставам за исполнение, а представляет собой правовой инструмент принудительного воздействия на должников в исполнительном производстве,

¹ См.: Морозова И.Б., Треушников А.М. Исполнительное производство. — М., 1999. — С. 99—100.

² См.: Анохин В. Квалификация правоотношений по исполнительному производству // Хозяйство и право. — 2000. — № 4. — С. 91.

который побуждает своевременно и в полном объеме исполнить требования судебных актов и актов уполномоченных органов.

В свою очередь, В.В. Ярков утверждает, что посвященная исполнительскому сбору статья устанавливает новый вид расходов, которые взыскиваются с должника, по сути дела, за сам факт возбуждения исполнительного производства в случае неисполнения им требований исполнительного документа добровольно. Поэтому исполнительский сбор представляет собой имущественную санкцию, применяемую к должнику за отказ от добровольного исполнения¹. Следует заметить, что исполнительский сбор взыскивается с должника не только в случае отказа от добровольного исполнения требований исполнительного документа, но и в случае несвоевременного исполнения требований исполнительного документа.

В соответствии с точкой зрения, высказанной Л.В. Белоусовым, исполнительский сбор представляет собой новый для нашего законодательства и практики принудительного исполнения исполнительных документов вид имущественной ответственности должника, не выполнившего без уважительных причин в срок, установленный судебным приставом-исполнителем, требований исполнительного документа. Его назначение — обеспечить добровольное исполнение исполнительного документа. Исполнительский сбор можно рассматривать как своеобразную штрафную санкцию за неисполнение в добровольном порядке исполнительного документа. Далее автор уточняет, что исполнительский сбор — это дополнительный вид имущественной ответственности к неисправному должнику, санкция за правонарушение, коим является неисполнение в добровольном порядке требования исполнительного документа, заключающаяся в возложении на должника новой гражданско-правовой обязанности. Этот вид обязанности не зависит ни от материального положения должника, ни от усмотрения (благорасположения или нерасположения к должнику) самого судебного пристава-исполнителя².

Вряд ли возможно согласиться с Л.В. Белоусовым в том, что исполнительский сбор является дополнительным видом имущественной ответственности, заключающейся в возложении на должника гражданско-правовой обязанности. Возникающие при уплате исполнительского сбора правоотношения носят сугубо властный характер и соответственно не могут рассматриваться в качестве гражданско-правовых.

В юридической литературе высказывается мнение о том, что исполнительский сбор является санкцией, призванной побудить должника к исполнению своих обязанностей до направления исполнительных документов в службу судебных приставов. Исполнительский сбор сочетает в себе свойства трех видов платежей в доход государства: сбора, пошлины и штрафа, однако ни к одному из этих видов не относится в полной мере³.

¹ См.: Ярков В.В. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (постатейный) и к Федеральному закону «О судебных приставах». — М.: Юрист, 1999. — С. 325.

² Белоусов Л.В. Взыскание исполнительского сбора и возмещение расходов по совершению исполнительных действий при исполнении постановлений налоговых и таможенных органов о взыскании налогов и сборов за счет имущества должников / В сб.: Материалы семинара «Взыскание налога, сбора за счет имущества налогоплательщиков судебными приставами-исполнителями». — М., 2000. — С. 36.

³ Андрущак В.Д., Доровских Н.В. Пробелы в законодательстве ущемляют интересы государства // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. — 2001. — № 4. — С. 91.

На наш взгляд, предпочтительнее выглядит правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, который в постановлении от 30 июля 2001 г. № 13-П по делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества «Разрез «Изыхский» указал, что такой сбор в перечне налогов и сборов, которые устанавливаются, изменяются или отменяются Налоговым кодексом Российской Федерации, не указан, и, следовательно, он не относится к сборам в смысле статьи 57 Конституции Российской Федерации, а также он не является государственной пошлиной в смысле статьи 1 Федерального закона «О государственной пошлине»¹. Исполнительскому сбору как штрафной санкции присущи признаки административной штрафной санкции: он имеет фиксированное, установленное Законом об исполнительном производстве денежное выражение, взыскивается принудительно, оформляется постановлением уполномоченного должностного лица, взимается в случае совершения правонарушения, а также зачисляется в бюджет и во внебюджетный фонд, средства которых находятся в государственной собственности. Таким образом, в данной трактовке высшей судебной инстанцией исполнительский сбор рассматривается в качестве административного штрафа. Более того, некоторыми авторами в связи с этим предлагалось и вовсе отказаться от закрепления в законе категории исполнительский сбор как являющегося неудачным и искусственно введенным в законодательство термином².

§ 7.2 | Понятие и порядок взыскания исполнительского сбора

Законодательство об исполнительном производстве содержит легальное определение понятия исполнительского сбора.

¹ В настоящее время указанный Закон утратил силу. Вместо него применению подлежит глава 25.3 «Государственная пошлина» части второй Налогового кодекса Российской Федерации.

² См.: *Казанцов Я.М.* К вопросу о правовой природе исполнительского сбора // *Арбитражный и гражданский процесс.* — 2002. — № 4. — С. 39.



Исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства (ч. 1 ст. 112 Закона об исполнительном производстве).

Из определения можно выделить следующие признаки исполнительского сбора: 1) данный сбор является денежным взысканием (как и административный штраф — ст. 3.5 КоАП РФ); 2) исполнительский сбор применяется к должнику только в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока для добровольного исполнения исполнительного документа, за исключением случаев, когда должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (ч. 2 ст. 112 Закона об исполнительном производстве). Отметим, что изначально понятие *непреодолимой силы* нашло свое закрепление в статье 401 ГК РФ.

Сама категория непреодолимой силы была известна еще российскому дореволюционному праву. В то же время общая норма об освобождении от ответственности в результате непреодолимой силы отсутствовала. Более того, гражданское законодательство того времени вообще возлагало на лицо безусловную ответственность за любые обстоятельства, включая случай и непреодолимую силу.

В пункте 3 ст. 401 ГК РФ дается легальное определение непреодолимой силы, под которой понимаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства. Однако в науке до сих пор нет единого мнения о существенных характеристиках непреодолимой силы. Традиционно к их числу относят:

1) *чрезвычайность обстоятельства*. При этом высказываются различные суждения о сущности чрезвычайности обстоятельства. Как правило, в содержание данного признака включают неожидан-

234 ность обстоятельства, невозможность его предвидеть. Тем не менее чрезвычайность, полагаем, имеет собственный смысл и означает нечто необычное, то, что не могло быть учтено лицом ни при каких обстоятельствах, что не относится к жизненному риску и выходит за пределы «нормального». Подчеркнем, что при недоказанности чрезвычайности явлений суды признают несостоятельной ссылку на непреодолимую силу (см. постановление ФАС ВВО от 24 октября 2003 г. по делу № А43-3767/2003-1-125);

2) *непредотвратимость, непреодолимость обстоятельства*. Данная характеристика вытекает непосредственно из самого понятия «непреодолимая сила».

Критерий непредотвратимости характеризуется в юридической литературе как объективно-субъективный, поскольку закон указывает на непредотвратимость при данных условиях. При характеристике непредотвратимости на основе оценки ее для однородных лиц и организаций закономерно возникает вопрос, по каким критериям следует выделять эти однородные организации или лица (учитывать только род деятельности, профессиональные качества либо также возраст, физические способности, талант или индивидуальные способности). По нашему мнению, при оценке следует учитывать только профессиональные навыки и способности, поскольку именно по данному критерию законодателем выделяется субъект повышенной ответственности. Учет иных обстоятельств привел бы к размыванию понятия непреодолимой силы и фактическому приравниванию данного подхода к субъективному критерию непредотвратимости. Поэтому признак непредотвратимости также следует отнести к числу существенных признаков непреодолимой силы;

3) *относительность*. Относительность (при данных условиях) обуславливается тем, что дальнейшее развитие науки и техники сужает круг обстоятельств, наступление и вредные последствия которых непредотвратимы для человека. Однако она объективна и зависит от условий места и времени, а не от субъективных предпосылок;

4) *внешний характер обстоятельства*. В качестве дополнительной характеристики непреодолимой силы многие авторы выделяют внешний характер обстоятельства¹.

Эта точка зрения поддерживается и судебной практикой, отмечающей, что воздействие обстоятельств для признания их непреодолимой силой должно происходить извне (см. постановление ФАС МО от 23 октября 2001 г. № КГ-А41/5895-01). Под внешним характером

¹ Майданик Л.А., Сергеева Н.Ю. Материальная ответственность за повреждение здоровья. — М., 1968. — С. 56.

непреодолимой силы понимается отсутствие причинной связи между возникновением непреодолимой силы и деятельностью должника, т.е. явления непреодолимой силы есть результат иных причин, лежащих вне сферы деятельности ответственного лица. Но для освобождения от ответственности необходимо, чтобы непреодолимая сила, возникнув, влияла определенным образом на деятельность обязанного лица; противоправное поведение, вызвавшее нарушение договора или причинение вреда, должно выступать как следствие воздействия непреодолимой силы;

5) *непредвиденность* (невозможность предвидеть). Отдельные авторы выделяют и такой признак непреодолимой силы, как непредвиденность¹. Под непредвиденностью следует понимать незнание о конкретных времени, месте, характере и особенностях будущего события, поскольку абстрактно можно предвидеть любое событие.

Исполнительский сбор подлежит зачислению в федеральный бюджет и устанавливается в размере 7% от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества.

Если речь идет о неисполнении исполнительного документа неимущественного характера, то подлежащий взысканию исполнительский сбор с должника-гражданина устанавливается в размере 500 руб., а с должника-организации — 5 тыс. руб. (ч. 3 ст. 112 Закона об исполнительном производстве). При этом исполнительский сбор за неуплату периодических платежей исчисляется и взыскивается с суммы каждой задолженности в отдельности.

Исполнительский сбор *не взыскивается* в случаях, когда исполнительное производство возбуждено: 1) по исполнительному документу, поступившему в порядке, установленном частью 6 ст. 33 Закона об исполнительном производстве; 2) при повторном предъявлении к исполнению исполнительного документа, по которому вынесено и не отменено постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора; 3) по постановлению судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа; 4) по судебным актам по обеспечительным мерам.

За должником признается право на обращение в порядке, установленном Законом об исполнительном производстве, в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-испол-

¹ Антимонов Б.С. Основания договорной ответственности социалистических организаций. — М., 1962. — С. 189.

236 нителя о взыскании исполнительского сбора. Кроме того, должник имеет право на обращение в суд с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора.

В том случае, если судом принимается к рассмотрению указанные заявление или иск взыскание исполнительского сбора приостанавливается до вынесения судом решения. Решение суда о полном или частичном их удовлетворении обращается к немедленному исполнению.

Закон об исполнительном производстве (ч. 7 ст. 112) закрепляет положение, в соответствии с которым суд вправе отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер. При этом судом должны учитываться: 1) степень вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа; 2) имущественное положение должника; 3) иные существенные обстоятельства. Более того, законодательство устанавливает ограничение усмотрения суда. Так, суд вправе уменьшить размер взыскиваемого исполнительского сбора не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с частью 3 ст. 112 Закона об исполнительном производстве.

При отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора.

Исходя из статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Необходимо подчеркнуть, что в качестве общего правила не вводится каких-либо различий в установлении ответственности в зависимости от того, в какой форме проявилась вина нарушителя обязательства.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ).

Таким образом, можно выделить признаки, в соответствии с которыми лицо, нарушившее обязательство, признается невиновным. Данные признаки, как справедливо отмечается в литературе, соче-

тают в себе как субъективные, так и объективные критерии¹. К числу первых относится проявление должной степени заботливости и осмотрительности в принятии всех находящихся в распоряжении должника мер для надлежащего исполнения обязательства, к числу вторых — соответствие степени заботливости и осмотрительности характеру обязательства и условиям договора. И лишь в том случае, если поведение должника при исполнении им обязательства удовлетворяет указанным требованиям, должник считается невиновным в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство, что свидетельствует об установлении в гражданском законодательстве презумпции вины. Фактически должник доказывает отсутствие вины, если ему удастся доказать, что нарушение обязательства было вызвано обстоятельствами, которые исключают его вину, например действием стихийных сил природы или поведением третьих лиц, за которых должник не отвечает. Кроме того, он должен доказать, что его поведение в данной ситуации соответствовало критериям, установленным в абзаце 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ. Не следует также забывать, что на кредитора возлагается доказательство самого факта нарушения обязательства.

Обусловленность ответственности наличием вины является диспозитивной нормой: законом или договором могут устанавливаться иные основания ответственности, как расширяющие, так и суживающие ответственность по сравнению с ответственностью, построенной на безоговорочном применении принципа вины.

Отметим, что наиболее распространенным способом изменения оснований ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств является соглашение сторон. В практике условия договора, направленные на решение этого вопроса, как правило, формулируются в виде перечня обстоятельств, наступление которых освобождает стороны от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств и называемых не всегда правильно «форс-мажорными». Все дело в том, что в таких оговорках часто указываются в качестве оснований освобождения от ответственности не только обстоятельства непреодолимой силы, что, по сути, и означает «форс-мажор», но и обстоятельства, являющиеся результатом сознательных действий людей.

Включение такого условия в договор свидетельствует о том, что в соответствующих случаях для установления ответственности при

¹ См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. В 3 т. 3-е изд. / Под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. — М., 2006. — Т. 1. — С. 650.

238 нарушении договора применяются не нормы Гражданского кодекса Российской Федерации об основаниях ответственности, а те положения, которые согласовали стороны в своём договоре.

При уменьшении судом размера исполнительского сбора постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора считается измененным соответствующим образом. В этом случае должнику возвращается излишне взысканная с него денежная сумма.

Исполнительский сбор возвращается должнику в полном объеме в случаях отмены: 1) судебного акта, акта другого органа или должностного лица, на основании которых был выдан исполнительный документ; 2) исполнительного документа; 3) постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора (ч. 10 ст. 112 Закона об исполнительном производстве).

Возвращение должнику исполнительского сбора осуществляется в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. В настоящее время действуют Правила возврата должнику исполнительского сбора, утвержденные постановлением Правительства от 21 июля 2008 г. № 550.

Постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора должно быть утверждено старшим судебным приставом (ч. 2 ст. 115 Закона об исполнительном производстве).

Постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора или наложении штрафа может быть оспорено в суде.

§ 7.3

Расходы по совершению исполнительных действий

В рамках исполнительного производства практически всегда неизбежны материальные затраты, именуемые расходами по совершению исполнительных действий.



Хотя рассматриваемый правовой институт именуется «расходы по совершению исполнительных действий», под такими расходами законодателем понимаются и расходы на применение мер принудительного исполнения (ч. 1 ст. 116 Закона об исполнительном производстве).

В Законе об исполнительном производстве имеется глава 16 «Расходы по совершению исполнительных действий», несмотря на это количество статей, напрямую посвященных данному институту, по сравнению с Законом об исполнительном производстве 1997 г. сократилось за счет отказа от института авансирования расходов взыскателем, который во многом себя не оправдал.



Расходами по совершению исполнительных действий являются денежные средства федерального бюджета, взыскателя и иных лиц, участвующих в исполнительном производстве, затраченные на организацию и проведение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения (ч. 1 ст. 116 Закона об исполнительном производстве).

К расходам по совершению исполнительных действий законодатель относит денежные средства, затраченные:

на перевозку, хранение и реализацию имущества должника;
вознаграждение за работу переводчиков, специалистов и иных лиц, привлеченных в установленном порядке к организации и проведению исполнительных действий, и компенсацию понесенных ими, а также понятиями расходов;

перевод (пересылку) взыскателю денежных средств;
розыск должника, его имущества, розыск ребенка;
проведение государственной регистрации прав должника.

Перечень этот не является исчерпывающим, поскольку к подобным расходам будут отнесены и денежные средства, затраченные на совершение других необходимых действий в процессе исполнения исполнительного документа (п. 6 ч. 2 ст. 116 Закона об исполнительном производстве).

Отметим также, что в правоприменительной практике возникли определенные вопросы по поводу уплаты государственной пошлины за государственную регистрацию права собственности должника на недвижимое имущество на основании требования судебного пристава-исполнителя. В связи с этим Министерством финансов Российской Федерации было издано письмо от 29 декабря 2007 г. № 03-05-05-03/49 о размере и порядке уплаты госпошлины, взимаемой за государственную регистрацию права собственности должника на недвижимое имущество на основании требования судебного пристава-исполнителя, участвующего в исполнительном производстве в качестве представителя соответствующей организации или в качестве законного представителя сторон исполнительного производства в соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ. В нем, в частности, разъяснялось, что согласно пункту 14 ч. 1 ст. 64 Закона об исполнительном производстве судебному приставу-исполнителю в процессе исполнения требований исполнительных документов предоставлено право обращаться в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на имущество и сделок с ним, для проведения государственной регистрации на имя долж-

240 ника принадлежащего ему имущества в случаях и порядке, которые установлены Законом об исполнительном производстве.

Частью 2 ст. 66 Закона об исполнительном производстве определены случаи, когда судебный пристав-исполнитель имеет право обращаться в регистрирующий орган для проведения в установленном порядке государственной регистрации права собственности должника на имущество, иного имущественного права в целях последующего обращения взыскания на указанное имущество или имущественное право. При этом расходы по регистрации и оформлению документов для государственной регистрации имущества, иного имущественного права должника относятся к расходам по совершению исполнительных действий, к которым относятся и расходы по уплате государственной пошлины за государственную регистрацию (ч. 6 ст. 66 Закона об исполнительном производстве).

В соответствии с подпунктом 20 п. 1 ст. 333.33 НК РФ государственная пошлина за государственную регистрацию прав, ограничений (обременений) прав на недвижимое имущество, договоров об отчуждении недвижимого имущества уплачивается физическими лицами в размере 500 руб., юридическими лицами — 7500 руб., федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления — 100 руб. Пунктами 1, 5 и 8 ст. 45 НК РФ установлено, что налогоплательщик (плательщик сбора) обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога (сбора), если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

В случае если плательщик сбора (государственной пошлины) не имеет возможности уплатить данный сбор самостоятельно, то согласно статье 26 НК РФ он может участвовать в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, через законного или уполномоченного представителя, если иное не предусмотрено Налоговым кодексом Российской Федерации. Полномочия представителя должны быть документально подтверждены в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами (п. 3 ст. 26 НК РФ).

В соответствии со статьей 27 НК РФ законными представителями налогоплательщика-организации признаются лица, уполномоченные представлять указанную организацию на основании закона или ее учредительных документов, законными представителями налогоплательщика — физического лица признаются лица, выступающие в качестве его представителей в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Судьи, следователи, прокуроры, работники (сотрудники) Федеральной службы судебных приставов и аппаратов судов не могут быть представителями сторон исполнительного производства, за исключением случаев, когда они участвуют в исполнительном производстве в качестве представителей соответствующих организаций или в качестве законных представителей сторон исполнительного производства (ч. 2 ст. 29 Закона об исполнительном производстве).

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 22 января 2004 г. № 41-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Сибирский тяжпром-электропроект» и гражданки Тарасовой Галины Михайловны на нарушение конституционных прав и свобод абзацем первым пункта 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации» указал, что представительство в налоговых правоотношениях означает совершение представителем действия от имени и за счет собственных средств налогоплательщика (плательщика сбора) — представляемого лица. Платежные документы на уплату налога (сбора) должны исходить от налогоплательщика (плательщика сбора) и быть подписаны им самим, и уплата соответствующих сумм должна производиться за счет средств налогоплательщика (плательщика сбора), т.е. за счет его собственных средств.

Из приведенных выше норм Закона об исполнительном производстве и Налогового кодекса Российской Федерации следует, что за государственную регистрацию права собственности должника (организации или физического лица) на недвижимое имущество на основании требования судебного пристава-исполнителя, участвующего в исполнительном производстве в качестве представителя соответствующей организации или в качестве законного представителя сторон исполнительного производства, государственная пошлина может уплачиваться как за счет денежных средств плательщика (должника) — собственника недвижимого имущества, так и за счет средств федерального бюджета, предусмотренных в бюджете Федеральной службы судебных приставов и ее территориальных органов, средств взыскателя и иных лиц, участвующих в исполнительном производстве, с последующим возмещением федеральному бюджету, взыскателю или иным лицам, понесшим указанные расходы. Причем размер государственной пошлины должен определяться в соответствии с подпунктом 20 п. 1 ст. 333.33 НК РФ в зависимости от статуса должника (организации или физического лица).

Расходы по совершению исполнительных действий возмещаются федеральному бюджету, взыскателю и лицам, понесшим указанные расходы, по общему правилу за счет должника. Однако при прекра-

242 щении исполнительного производства в случаях: отмены судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ (п. 4 ч. 2 ст. 43 Закона об исполнительном производстве), либо отмены или признания недействительным исполнительного документа, на основании которого возбуждено исполнительное производство (п. 5 ч. 2 ст. 43 Закона об исполнительном производстве), — расходы по совершению исполнительных действий подлежат отнесению на счет федерального бюджета.

Взыскание с должника расходов по совершению исполнительных действий, отнесение их на счет федерального бюджета в случаях, предусмотренных Законом об исполнительном производстве, а также возмещение расходов лицу, которое их понесло, производятся на основании постановления судебного пристава-исполнителя. Указанное постановление подлежит утверждению старшим судебным приставом.

Из Закона об исполнительном производстве следует, что исполнение названного постановления осуществляется в рамках исполнительного производства, в процессе которого оно было вынесено судебным приставом-исполнителем. В то же время не исключается возможность возбуждения отдельного исполнительного производства по постановлению судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий (ч. 6 ст. 30 Закона об исполнительном производстве). Как правило, это производится в тех случаях, когда при окончании или прекращении основного исполнительного производства постановление о взыскании расходов по совершению исполнительных действий не исполнено или исполнено частично.

Расходы по совершению исполнительных действий при исполнении содержащихся в исполнительном документе требований имущественного характера возмещаются во вторую очередь, а если расходы были понесены взыскателем — то в первую очередь наряду с основными его требованиями (п. 1 ч. 3 ст. 110 Закона об исполнительном производстве). Расходы по совершению исполнительных действий, совершенных в процессе принудительного исполнения исполнительного документа, содержащего требования неимущественного характера, возмещаются в первую очередь (п. 1 ч. 4 ст. 110 Закона об исполнительном производстве).

ОСОБЕННАЯ

ЧАСТЬ

8

глава

ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА-ОРГАНИЗАЦИИ И ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ

§ 8.1

Общая характеристика правового режима имущества организации (индивидуального предпринимателя)

Обращение взыскания на имущество должника-организации в рамках исполнительного производства характеризуется спецификой, во многом predetermined собственно правовым режимом имущества юридического лица или индивидуального предпринимателя. Поэтому является целесообразным обращение к вопросу о правовом режиме имущества, принадлежащего указанным субъектам-должникам, на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления.



Юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (ст. 48 ГК РФ).

По общему правилу юридическое лицо является собственником закрепленного за ним имущества, за исключением унитарных предприятий и учреждений. Его учредители (участники) могут иметь обязательственные права в отношении этого юридического лица, вещные права на его имущество, либо не иметь вообще никаких имущественных прав в отношении юридического лица.

К юридическим лицам, в отношении которых их участники имеют обязательственные права, относятся хозяйственные товарищества и общества, производственные и потребительские кооперативы. К юридическим лицам, на имущество которых их учредители имеют право собственности или иное вещное право, относятся государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также учреждения.

246 К юридическим лицам, в отношении которых их учредители (участники) не имеют имущественных прав, относятся общественные и религиозные организации (объединения), благотворительные и иные фонды, объединения юридических лиц (ассоциации и союзы).

Юридические лица могут быть как коммерческими, так и некоммерческими. К первым относятся организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации). Ко вторым — организации, не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации).

Коммерческие организации могут создаваться в одной из следующих организационно-правовых форм: 1) полное товарищество; 2) товарищество на вере (коммандитное товарищество); 3) общество с ограниченной ответственностью; 4) общество с дополнительной ответственностью; 5) акционерное общество; 6) производственный кооператив; 7) унитарное предприятие.

Подчеркнем, что перечень организационно-правовых форм коммерческих организаций является исчерпывающим и содержится только в Гражданском кодексе Российской Федерации.

В свою очередь, перечень организационно-правовых форм некоммерческих организаций в Гражданском кодексе Российской Федерации является примерным, что предполагает возможность закрепления новых организационно-правовых форм иными федеральными законами (см., например, от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» и от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях»).

К наиболее распространенным организационно-правовым формам некоммерческих организаций можно отнести: 1) потребительские кооперативы; 2) общественные или религиозные организации (объединения); 3) учреждения; 4) благотворительные и иные фонды; 5) автономные некоммерческие организации; 6) ассоциации и союзы; 7) государственные корпорации и др.

При этом некоммерческие организации могут осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и соответствующую этим целям.

Согласно статье 213 ГК РФ в собственности юридических лиц может находиться любое имущество, если иное не предусмотрено законом. Количество и стоимость имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц, не ограничиваются, кроме случаев, когда права и свободы человека и гражданина могут быть

ограничены на основании части 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации.

Как уже отмечалось, по общему правилу все юридические лица (кроме унитарных предприятий и учреждений) являются собственниками имущества, переданного им в качестве вкладов (взносов) их учредителями (участниками, членами), а также имущества, приобретенного этими юридическими лицами по иным основаниям (в результате своей хозяйственной деятельности).

Имущество юридических лиц обособляется от имущества иных лиц. Юридической формой обособления имущества юридических лиц является закрепление его на самостоятельном балансе у коммерческих организаций или смете у некоммерческих. Отметим, что, создавая филиалы и представительства, юридическое лицо передает им часть имущества, которое отражается на отдельном балансе структурного подразделения. Однако имущество остается собственностью юридического лица. Кроме того, имущество, принадлежащее юридическим лицам, подлежит оценке. При этом существуют различные способы проведения оценки и разные виды стоимости. Выбор между ними зависит от целей ее проведения, вида имущества. Так, имущество может оцениваться: 1) в целях статистического наблюдения; 2) для формирования бухгалтерской отчетности; 3) при инвентаризации; 4) для целей налогообложения; 5) при переоценке; 6) при выявлении ущерба; 7) при страховании и в других случаях.

Имущество, принадлежащее юридическим лицам или индивидуальным предпринимателям на праве собственности, выступает основой реализации ответственности по их обязательствам.

Действующее законодательство установило принцип полной имущественной ответственности. Так, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1 ст. 15 ГК РФ).

Более того, для предпринимателей установлена повышенная имущественная ответственность, которая наступает даже и при отсутствии у них вины. Иными словами, лицо при осуществлении предпринимательской деятельности несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (п. 3 ст. 401 ГК РФ).

Можно выделить определенные особенности, характеризующие право собственности юридического лица:

1) исходя из статьи 50 ГК РФ, юридические лица могут быть коммерческими и некоммерческими. Соответственно исходя из статьи

248 49 ГК РФ коммерческие и некоммерческие организации обладают общей и специальной правоспособностью. Это непосредственно сказывается и на содержании принадлежащего им права собственности. Хотя набор правомочий (владение, пользование, распоряжение) во всех случаях одинаков, тем не менее по своему объему и границам они далеко неравнозначны. Так, коммерческие организации в принципе вправе заниматься любой не запрещенной законом деятельностью. Следовательно, содержание права собственности у них шире, чем, к примеру, у некоммерческих;

2) юридические лица (за исключением, унитарных предприятий и учреждений), как выше уже говорилось, выступают в качестве собственников своего имущества, переданного ему учредителями. В то же время, передав юридическому лицу имущество в собственность, участники (учредители) отнюдь не безразличны к тому, в каких целях и каким образом юридическое лицо будет им распоряжаться. Соответственно учредители зачастую напрямую участвуют в принятии решений по осуществлению права собственности юридическим лицом (одобрение крупных сделок, либо сделок, в совершении которых имеется заинтересованность);

3) велико значение учредительных документов. В них могут закрепляться виды деятельности, которыми вправе заниматься юридическое лицо. Следовательно, это также ограничивает при его осуществлении содержание (объем) права собственности.



Унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником (ст. 113 ГК РФ). В форме унитарных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия.

Унитарные предприятия и учреждения, выступая в имущественном обороте как соответственно коммерческие и некоммерческие юридические лица, тем не менее не являются собственниками закрепленного за ними имущества.

Для вовлечения государственного и муниципального имущества в хозяйственный оборот оно может закрепляться за государственными и муниципальными предприятиями на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления. Правовой основой при этом служат глава 19 «Право хозяйственного ведения. Право оперативного управления» ГК РФ, а также Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее — Закон об унитарных предприятиях).

Подчеркнем, что право хозяйственного ведения и право оперативного управления — это производные от права собственности, вещные права юридических лиц — несобственников по хозяйственному и иному использованию имущества.

В Российской Федерации могут создаваться и действовать следующие виды унитарных предприятий:

✓ унитарные предприятия, основанные *на праве хозяйственного ведения*:

✓ федеральное государственное предприятие (в собственности Российской Федерации);

✓ государственное предприятие субъекта Российской Федерации (в собственности субъекта Российской Федерации);

✓ муниципальное предприятие (в собственности муниципального образования);

✓ унитарные предприятия, основанные *на праве оперативного управления*:

✓ федеральное казенное предприятие;

✓ казенное предприятие субъекта Российской Федерации;

✓ муниципальное казенное предприятие.

Обратим внимание, что вплоть до принятия в 2002 году Закона об унитарных предприятиях казенными предприятиями могли быть унитарные предприятия, создаваемые за счет имущества, находившегося лишь в собственности Российской Федерации (федеральной собственности).

Имущество унитарному предприятию принадлежит на праве хозяйственного ведения (ст. 294 ГК РФ) или праве оперативного управления (ст. 296 ГК РФ). Данное имущество является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе среди работников унитарного предприятия.

Имущество унитарного предприятия формируется за счет: 1) имущества, закрепленного за предприятием на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления; 2) доходов предприятия от его деятельности; 3) иных не противоречащих законодательству источников (ст. 11 Закона об унитарных предприятиях).

Вопросы, связанные с осуществлением права хозяйственного ведения или правом оперативного управления, регламентируются гражданским законодательством. Так, унитарное предприятие самостоятельно распоряжается движимым имуществом, принадлежащим ему на праве хозяйственного ведения. Недвижимым имуществом, принадлежащим на праве хозяйственного ведения, унитарное предприятие вправе распоряжаться только с согласия собственника этого имущества.

В свою очередь, казенное предприятие вправе распоряжаться принадлежащим ему на праве оперативного управления любым имуществом только с согласия собственника. Однако оно самостоятельно реализует произведенную им продукцию (работы, услуги), если иное не установлено федеральным законом или иными нормативными правовыми актами.

Статьей 18 Закона об унитарных предприятиях установлено общее правило, в соответствии с которым движимым и недвижимым имуществом унитарное предприятие распоряжается только в пределах, не лишающих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены уставом такого предприятия. Сделки, совершенные государственным или муниципальным предприятием с нарушением этого требования, являются ничтожными.



Данная позиция, кроме того, нашла подтверждение в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 февраля 1998 г. № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»

Унитарное предприятие, обладающее имуществом на праве хозяйственного ведения, несет самостоятельную ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом и не несет ответственности по обязательствам собственника его имущества. На собственника же имущества может быть возложена субсидиарная ответственность по долгам унитарного предприятия, только если несостоятельность (банкротство) такого предприятия вызвана собственником имущества.

Если же речь идет о казенных предприятиях, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, то Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование несут субсидиарную ответственность по обязательствам своих казенных предприятий при недостаточности их имущества.



Учреждением признается некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера (п. 1 ст. 120 ГК РФ).

Различают: 1) частное учреждение (созданное гражданином или юридическим лицом); 2) государственное или муниципальное учреждение (созданное Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием). При этом государственное или муниципальное учреждение может быть бюджетным или автономным учреждением.

Частные и бюджетные учреждения отвечают по своим обязательствам находящимися в их распоряжении денежными средствами. При недостаточности указанных денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам такого учреждения несет собственник его имущества. Иначе вопрос решен с ответственностью автономного учреждения. Исходя из статьи 120 ГК РФ и Федерального закона от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», подобное учреждение отвечает по своим обязательствам всем закрепленным за ним имуществом, за исключением недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленных за автономным учреждением собственником этого имущества или приобретенных автономным учреждением за счет выделенных таким собственником средств. Таким образом, на данное имущество взыскание в рамках исполнительного производства обращено быть не может.

В настоящее время действует постановление Правительства Российской Федерации от 31 мая 2007 г. № 337 «О порядке определения видов особо ценного движимого имущества автономного учреждения».

Исходя из приведенного нормативного правового акта, виды особо ценного движимого имущества федеральных автономных учреждений определяются совместным решением соответствующего федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по нормативному правовому регулированию в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, и федерального органа исполнительной власти, на который возложено управление федеральным имуществом.

При определении видов особо ценного движимого имущества федеральных автономных учреждений подлежит включению в его состав: 1) движимое имущество, балансовая стоимость которого превышает 50 тыс. руб.; 2) иное движимое имущество, балансовая стоимость которого составляет менее 50 тыс., без которого осуществление федеральным автономным учреждением своей основной деятельности будет существенно затруднено; 3) имущество, отчуждение которого осуществляется в специальном порядке, установленном законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в том числе музейные коллекции и предметы, находящиеся в федеральной собственности и включенные в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации, библиотечные фонды, отнесенные в установленном порядке к памятникам истории и культуры, документы Архивного фонда Российской Федерации.

В то же время к особо ценному движимому имуществу не может быть отнесено имущество, которое не предназначено для осуществления основной деятельности федерального автономного учреждения, а также имущество, приобретенное федеральным автономным учреждением за счет доходов, полученных от осуществляемой в соответствии с уставом деятельности.

Отметим, что в соответствии с гражданским законодательством собственник автономного учреждения не несет ответственности по обязательствам автономного учреждения (абз. 5 п. 2 ст. 120 ГК РФ).

§ 8.2

Порядок обращения взыскания на имущество должника-организации (индивидуального предпринимателя)

Закон об исполнительном производстве содержит отдельную главу 10 «Особенности обращения взыскания на имущество должника-организации» (в ранее действующем Законе этому вопросу была отведена глава V). Одной из таких особенностей является специально установленная очередность обращения взыскания на имущество должника-организации. Согласно общему правилу, установленному статьей 69 Закона об исполнительном производстве, взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства (сначала в рублях, а затем — в иностранной валюте) и только при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления. Причем, как представляется, сформулировано это общее правило крайне неудачно, так как судебный пристав-исполнитель, не обнаружив денежные средства и формально следуя букве закона, может сразу обратиться взыскание на недвижимое имущество при наличии у должника даже другого движимого имущества. Однако если взыскание обращается на имущество должника-организации, то применяется специально установленная очередность (ст. 94 Закона об исполнительном производстве).

Так, в случае отсутствия у должника-организации денежных средств, достаточных для удовлетворения требований, содержащихся в исполнительном документе, взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее указанной организации на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления (за исключением имущества, на которое в соответствии с

законодательством Российской Федерации не может быть обращено взыскание), независимо от того, где и в чьем фактическом пользовании оно находится, в следующей очередности:

в первую очередь — на движимое имущество, непосредственно не участвующее в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг, в том числе на ценные бумаги (за исключением ценных бумаг, составляющих инвестиционные резервы инвестиционного фонда), предметы дизайна офисов, готовую продукцию (товары), драгоценные металлы и драгоценные камни, изделия из них, а также лом таких изделий;

во вторую очередь — на имущественные права, непосредственно не используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг;

в третью очередь — на недвижимое имущество, непосредственно не участвующее в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг;

в четвертую очередь — на непосредственно используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг имущественные права и на участвующее в производстве товаров имущество: объекты недвижимого имущества производственного назначения, сырье и материалы, станки, оборудование и другие основные средства, в том числе ценные бумаги, составляющие инвестиционные резервы инвестиционного фонда.

Данные правила очередности обращения взыскания на имущество должника-организации имеют своей целью максимально возможное сохранение работоспособности юридического лица как хозяйствующего субъекта. В то же самое время вызывает определенные сомнения эффективность выбранного критерия — «непосредственное участие имущества в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг». Безусловно, с одной стороны, его установление позволит судебному приставу-исполнителю более гибко и с учетом индивидуальных особенностей всего комплекса имущества должника-организации подходить к вопросу об обращении взыскания, однако с другой — введение оценочной категории «непосредственное участие (использование)» неминуемо осложнит и затян timer исполнительное производство, так как позволит должникам-организациям обжаловать (оспаривать) решения и действия судебного пристава-исполнителя, доказывая, предположим, что оргтехника необходима для ведения бухгалтерского учета и в этом смысле «непосредственно используется» в производстве товара, выполнении работ или оказании услуг и т.д.

Правила очередности обращения взыскания на имущество организаций применяются также при обращении взыскания на имущество должника-гражданина, зарегистрированного в установленном порядке в качестве индивидуального предпринимателя, в случае исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, выданном судом, другим органом или должностным лицом в связи с предпринимательской деятельностью указанного гражданина (ч. 2 ст. 94 Закона об исполнительном производстве).

Существуют особенности в правовых последствиях при обращении взыскания на непосредственно используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг имущественные права и на участвующее в производстве товаров имущество: объекты недвижимого имущества производственного назначения, сырье и материалы, станки, оборудование и другие основные средства, в том числе ценные бумаги, составляющие инвестиционные резервы инвестиционного фонда. Так, если на данное имущество наложен арест, то судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня составления акта о наложении ареста на указанное имущество направляет в Федеральную налоговую службу, а в случае, когда должником является банк или иная кредитная организация, — в Банк России копии постановления и акта о наложении ареста, а также сведения о размере требований взыскателей.

В свою очередь, в 30-дневный срок со дня получения постановления о наложении ареста и акта о наложении ареста на имущество Федеральная налоговая служба либо Банк России должны сообщить судебному приставу-исполнителю об осуществлении или отказе в осуществлении ими действий по возбуждению в арбитражном суде производства по делу о несостоятельности (банкротстве) организации либо по отзыву у банка или иной кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций. Судебный пристав-исполнитель обязан приостановить исполнительные действия по реализации имущества до получения от Федеральной налоговой службы либо Банка России сведений об осуществлении или отказе в осуществлении указанных действий (ч. 2 ст. 95 Закона об исполнительном производстве).

Если Федеральная налоговая служба сообщила судебному приставу-исполнителю об осуществлении действий, связанных с возбуждением в арбитражном суде производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника-организации, то судебный пристав-исполнитель приостанавливает исполнительные действия по

реализации имущества должника-организации до принятия арбитражным судом решения о введении в отношении должника процедуры банкротства.

Из текста Закона об исполнительном производстве, однако, не вполне ясно, что понимается под «приостановлением исполнительных действий» и имеется ли в виду приостановление исполнительного производства на основании статьи 40 данного Закона. Допустить положительный ответ в этом случае представляется крайне затруднительным, поскольку статья 40 Закона об исполнительном производстве содержит исчерпывающий перечень оснований для приостановления исполнительного производства судебным приставом-исполнителем и не оставляет места для ее расширительного толкования. Кроме того, непонятно и процессуальное значение «приостановления исполнительных действий» при условии, что Закон наряду с приостановлением исполнительного производства (ст. 39—42) вводит такие институты, как отложение исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения (ст. 38); отсрочку, рассрочку исполнения, изменение способа и порядка исполнения (ст. 37). Думается, что речь идет об элементарной несогласованности используемых в рамках единого законодательного акта терминов, и, по всей видимости, под «приостановлением исполнительных действий» подразумевается приостановление исполнительного производства. В пользу подобного толкования свидетельствует и возможность частичного приостановления исполнительного производства (ч. 1 ст. 40), что соответственно предполагает возможность приостановления исполнительного производства в части исполнительных действий по реализации имущества должника-организации.

В том случае, если Банк России сообщил об отзыве у банка или иной кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, судебный пристав-исполнитель приостанавливает исполнительное производство до принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом или о его принудительной ликвидации, за исключением производства по исполнительным документам: 1) о взыскании задолженности по заработной плате; 2) о выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности; 3) об истребовании имущества из чужого незаконного владения; 4) о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью; 5) о компенсации морального вреда; 6) о взыскании задолженности по текущим платежам.

§ 8.3

Особенности обращения взыскания на имущество должника-организации при его прекращении

Прекращение должника-организации является собирательным понятием, охватывающим его ликвидацию как способ прекращения деятельности юридического лица без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам (сюда же с определенными оговорками можно отнести и признание должника-организации банкротом), а также реорганизацию как прекращение организации с переходом прав и обязанностей или их части к иным юридическим лицам (кроме случаев реорганизации в форме выделения из состава юридического лица другой организации).

Так, возможны ситуации, при которых в рамках исполнительного производства выясняется, что должник отвечает признакам несостоятельности (банкротства). Судебный пристав-исполнитель, как выше уже отмечалось, обязан направить копии постановления и акта о наложении ареста на имущество четвертой очереди (п. 4 ч. 1 ст. 94 Закона об исполнительном производстве), а также сведения о размере требований взыскателей в Федеральную налоговую службу для решения вопроса о возбуждении в арбитражном суде производства по делу о несостоятельности (банкротстве) организации.

Законодательство о несостоятельности (банкротстве) представлено множеством нормативных правовых актов различной юридической силы. Основополагающим в этой области является Гражданский кодекс Российской Федерации (в частности, имеющие непосредственное отношение статьи 25 «Несостоятельность (банкротство) индивидуального предпринимателя», 65 «Несостоятельность (банкротство) юридического лица»). Специальное правовое регулирование обеспечивается Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве). Кстати, за последние 10 лет это уже третий закон о банкротстве. Первый был принят в 1992 году, второй — в 1998 году.



Несостоятельность (банкротство) — признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 2 Закона о банкротстве).

При этом действие Закона о банкротстве распространяется на все юридические лица, за исключением казенных предприятий, учреждений, политических партий, религиозных организаций.

Несостоятельность (банкротство) характеризуется определенными признаками, которые условно можно разделить: 1) на внешние, служащие основанием для возбуждения производства; 2) сущностные, т.е. необходимые и достаточные для квалификации несостоятельности должника.

Арбитражное дело о несостоятельности может быть возбуждено и рассмотрено в целях установления сущностных признаков несостоятельности при наличии внешних признаков несостоятельности.

К внешним признакам следует отнести: 1) приостановление должником платежей (удовлетворения требований, исполнения обязанности по уплате обязательных платежей) в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения; 2) величину совокупной задолженности не менее 100 тыс. руб. для юридического лица и 10 тыс. руб. — для должника-гражданина.

Сущностными признаками являются 1) неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (для юридического лица); 2) превышение суммы обязательств над стоимостью принадлежащего имущества (для должника-гражданина).

Подчеркнем, что сущностный признак устанавливается только в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей действует принцип неплатежеспособности, т.е. анализируются встречные денежные потоки. Применительно к гражданам используется принцип неоплатности, т.е. учитывается соотношение суммы обязательств и стоимости имущества.

Рассмотрение дел о банкротстве относится к подведомственности арбитражных судов. Часть 4 ст. 38 АПК РФ в соответствии с правилами об исключительной подсудности определил, что заявление о признании должника банкротом подается в арбитражный суд по месту нахождения должника.

Закон о банкротстве в статье 27 устанавливает следующие процедуры банкротства: 1) наблюдение; 2) финансовое оздоровление; 3) внешнее управление; 4) конкурсное производство; 5) мировое соглашение.



Наблюдение — процедура банкротства, применяемая к должнику в целях обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

Финансовое оздоровление — процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности.

Внешнее управление — процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности.

Конкурсное производство — процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Мировое соглашение — процедура банкротства, применяемая на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

Существуют особенности банкротства некоторых юридических лиц — кредитных организаций (ст. 182 Закона о банкротстве). В отношении подобных юридических лиц сразу открывается конкурсное производство (по итогам рассмотрения заявления о признании кредитной организации банкротом).

Имеются также особенности банкротства должника-гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя (п. 2 ст. 27 Закона о банкротстве). Применительно к ним установлены следующие стадии банкротства: 1) конкурсное производство; 2) мировое соглашение. Следует отметить, что в соответствии с пунктом 2 ст. 231 Закона о банкротстве предусмотренные данным Законом положения о банкротстве граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, вступают в силу со дня вступления в силу федерального закона о внесении соответствующих изменений и дополнений в федеральные законы. Подобный закон до сих пор не принят, что соответственно не позволяет применять главу X «Банкротство гражданина» Закона о банкротстве в части банкротства граждан-непредпринимателей. К сожалению, пока приходится констатировать существенный пробел в правовом регулировании данных вопросов.

Обращение Федеральной налоговой службы в арбитражный суд с требованием о возбуждении производства по делу о несостоятель-

ности (банкротстве) должника-организации влияет на ход исполнительного производства в целом.

Так, на основании определения арбитражного суда о введении процедур наблюдения, финансового оздоровления или внешнего управления судебный пристав-исполнитель по общему правилу приостанавливает исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям. С учетом отмеченной выше неясности формулировки «приостановление исполнения» речь, по всей видимости, должна вестись о приостановлении исполнительного производства. Об этом говорит и пункт 5 ч. 1 ст. 40 Закона об исполнительном производстве, предусматривающий в качестве одного из оснований приостановления исполнительного производства судебным приставом-исполнителем — применение арбитражным судом в отношении должника-организации процедуры банкротства.

Исключение составляют исполнительные документы, выданные на основании вступивших в законную силу до даты введения указанных процедур судебных актов, в том числе судебных приказов, о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, компенсации морального вреда, а также о взыскании задолженности по текущим платежам. В этом случае исполнительное производство не приостанавливается.

При приостановлении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель снимает аресты с имущества должника и иные ограничения по распоряжению этим имуществом, наложенные в ходе исполнительного производства (ч. 2 ст. 96 Закона об исполнительном производстве). В то же время судебный пристав-исполнитель вправе не снимать арест с имущества, стоимость которого не превышает размер задолженности, необходимый для исполнения требований исполнительных документов, исполнительное производство по которым не приостанавливается.

Соответственно имущество, арест с которого не снят, может быть реализовано для удовлетворения требований по исполнительным документам, исполнение по которым не приостанавливается.

Действует правило, согласно которому при введении процедур финансового оздоровления или внешнего управления новые аресты на имущество должника могут быть наложены и иные ограничения по распоряжению указанным имуществом установлены исключительно в рамках процесса о банкротстве.

Принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства (п. 1 ст. 124 Закона о банкротстве).

Заметим, что с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника — унитарного предприятия, за исключением полномочий органов управления должника, уполномоченных в соответствии с учредительными документами принимать решения о заключении крупных сделок, принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника.

В соответствии с конкурсным законодательством при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего (ст. 127 Закона о банкротстве).

С даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника — унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены Законом о банкротстве.

При получении копии решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (а также в тех случаях, когда должник находится в процессе ликвидации) судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур банкротства (ч. 4 ст. 96 Закона об исполнительном производстве).

Признание должника-организации банкротом и направление исполнительного документа конкурсному управляющему, либо ликвидация должника-организации и направление исполнительного документа в ликвидационную комиссию соответственно являются основаниями для окончания исполнительного производства судебным приставом-исполнителем (п. 6, 7 ч. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве).

Исключение составляют случаи исполнения исполнительных документов: 1) о признании права собственности; 2) компенсации морального вреда; 3) об истребовании имущества из чужого незакон-

ного владения; 4) о применении последствий недействительности сделок; 5) о взыскании задолженности по текущим платежам.

Одновременно с окончанием исполнительного производства судебный пристав-исполнитель снимает наложенные им в ходе исполнительного производства аресты на имущество должника и иные ограничения по распоряжению этим имуществом.

Исполнительные документы, производство по которым окончено, вместе с копией постановления об окончании исполнительного производства в течение трех дней со дня окончания исполнительного производства направляются конкурсному управляющему или в ликвидационную комиссию (ликвидатору). Копия указанного постановления в тот же срок направляется сторонам исполнительного производства.

По заявлению взыскателя судебный пристав-исполнитель вправе проводить проверку правильности исполнения исполнительных документов, направленных ликвидатору, в порядке, установленном частями 8 и 9 ст. 47 Закона об исполнительном производстве.

Приведенные правила применяются также при обращении взыскания на имущество должника-гражданина, зарегистрированного в установленном порядке в качестве индивидуального предпринимателя, в случае исполнения исполнительного документа, выданного судом, другим органом или должностным лицом в связи с предпринимательской деятельностью указанного гражданина (ч. 7 ст. 96 Закона об исполнительном производстве).

Реорганизация представляет собой один из способов прекращения юридического лица с его правопреемством.

Реорганизация юридического лица может осуществляться в одной из следующих форм:

1) **слияние** (права и обязанности двух и более юридических лиц (каждого из них) переходят к вновь возникшему юридическому лицу в соответствии с передаточным актом с ликвидацией прежних юридических лиц);

2) **присоединение** (при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом, с ликвидацией присоединенного юридического лица;

3) **разделение** (одно юридическое лицо разделяется на два и более юридических лиц. При этом его права и обязанности переходят к вновь возникшим юридическим лицам в соответствии с разделительным балансом, с ликвидацией прежних юридических лиц);

4) **выделение** (из состава одного юридического лица выделяется одно или более юридических лиц. При этом к каждому из них пере-

262 ходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с разделительным балансом без ликвидации первоначального юридического лица);

5) *преобразование* (юридическое лицо одного вида реорганизуется в юридическое лицо другого вида, т.е. происходит изменение организационно-правовой формы. При этом к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом).

Таким образом, при выделении и разделении составляется разделительный баланс, а при слиянии, присоединении или преобразовании — передаточный акт.

Разделительный баланс и передаточный акт утверждаются учредителями (участниками) юридического лица или органом, принявшим решение о реорганизации юридического лица, и представляют для государственной регистрации (п. 2 ст. 59 ГК РФ)

Разделительный баланс и передаточный акт должны содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица (п. 1 ст. 59 ГК РФ). При этом установлено правило, что непредставление указанных документов для государственной регистрации или отсутствие в них положений о правопреемстве влекут отказ в государственной регистрации вновь возникших юридических лиц.

Закон об исполнительном производстве предусматривает, что в случае реорганизации должника-организации взыскание по исполнительным документам обращается на денежные средства и иное имущество той организации, на которую судебным актом возложена ответственность по обязательствам должника-организации (ст. 97).

Гражданским законодательством предусмотрены гарантии прав кредиторов (взыскателей) реорганизованных организаций (должников). Так, учредители (участники) юридического лица, принявшие решение о реорганизации, обязаны письменно уведомить об этом кредиторов реорганизуемого юридического лица. При этом кредиторы вправе потребовать прекращения или досрочного исполнения обязательства и возмещения убытков (ст. 15 ГК РФ).

Если разделительный баланс не дает возможности определить правопреемника реорганизованного юридического лица, то вновь возникшие юридические лица несут солидарную ответственность по обязательствам реорганизованного юридического лица перед его кредиторами.

9

глава

ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ДОХОДЫ ДОЛЖНИКА- ГРАЖДАНИНА

§ 9.1

Обращение взыскания на заработную плату и иные доходы должника

На решение задачи правильного и своевременного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц направлены установленные законом правила обращения взыскания на заработную плату и другие доходы должника-гражданина.

Обращение взыскания в этом случае производится в общем порядке, установленном для исполнения исполнительных листов, содержащих имущественные требования, с учетом особенностей, определенных в главе 11 «Обращение взыскания на заработную плату и иные доходы должника-гражданина» Закона об исполнительном производстве.

Закон об исполнительном производстве не содержит легального определения понятия «доход», что предопределяет необходимость обращения к гражданскому законодательству. Статья 136 ГК РФ к доходам относит поступления, полученные в результате использования имущества. Вместе с тем приведенное определение рассматриваемой статьей в полной мере распространяется на плоды и продукцию. Под доходами традиционно понимаются поступления, которые вещь приносит, циркулируя в гражданском обороте¹. К примеру, арендная плата по договору аренды, проценты по договору займа, дивиденды по акциям и т.д.

Потребление разного вида поступлений имеет свои существенные различия. Так, доходы в отличие от плодов и продукции даются не плодоприносящей вещью, а устанавливаются юридическим отношением, и правильнее говорить о том, что они представляют собой не вещь, а право требования вещи (требование уплаты процентов по договору займа, требование уплаты денег по договору найма и т.д.). Доходы изначально являются самостоятельными вещами и квалифи-

¹ См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / Под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. — М., 2004. — С. 178.

264 цируются как поступления только потому, что они состоят в определенных юридических отношениях с доходоприносящей вещью. И в связи с этим на них может быть обращено взыскание в рамках исполнительного производства.

По общему правилу собственником плодов, продукции и доходов, полученных от использования имущества, является то лицо, которое его использует на законном основании. Им может быть собственник, а если собственник по договору передал имущество в пользование другому лицу (например, в аренду), — то лицо, не являющееся собственником. Исключения из этого правила могут предусматриваться законом, иными правовыми актами или договором с собственником или лицом, имеющим право распоряжаться этим имуществом.

Заработная плата относится к доходам должника-гражданина и также может являться объектом обращения взыскания.

В соответствии со статьей 129 ТК РФ **заработная плата** представляет собой вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также выплаты компенсационного и стимулирующего характера.

Как справедливо отмечается К.Н. Гусовым, понятие заработной платы только как вознаграждения за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы в полном объеме не раскрывает прав работника и обязанностей работодателя как сторон трудового правоотношения, в содержании которого заработная плата является одним из элементов. Кроме того, это понятие не содержит всех признаков, отличающих заработную плату от иных вознаграждений за труд, выполненный, например, на основании гражданско-правовых договоров (подряда, поручения и др.). С учетом закрепленного в Трудовом кодексе Российской Федерации права работника на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы правильнее понимать заработную плату как вознаграждение за работу, выполненную работником по трудовому договору, которое работодатель обязан выплатить в соответствии с количеством и качеством затраченного труда в заранее определенных размерах и в сроки, установленные для выплаты заработной платы¹.

Новый Закон об исполнительном производстве расширил перечень оснований обращения взыскания на заработную плату и иные доходы должника-гражданина. Так, судебный пристав-исполнитель

¹ См.: Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации / Под ред. К.Н. Гусова. — М., 2003. — С. 126.

обращает взыскание на заработную плату и иные доходы должника-гражданина в следующих случаях:

- 1) исполнение исполнительных документов, содержащих требования о взыскании периодических платежей;
- 2) взыскание суммы, не превышающей 10 тыс. руб.;
- 3) отсутствие или недостаточность у должника денежных средств и иного имущества для исполнения требований исполнительного документа в полном объеме.

Периодическими платежами являются все виды выплат, которые должник обязан выплачивать регулярно в течение определенного периода. Указанные платежи также именуется *аннуитетами*.

Законодательно установлены виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание (ст. 101 Закона об исполнительном производстве). К ним относятся:

- 1) денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда, причиненного здоровью;
- 2) денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда в связи со смертью кормильца;
- 3) денежные суммы, выплачиваемые лицам, получившим увечья (ранения, травмы, контузии) при исполнении ими служебных обязанностей, и членам их семей в случае гибели (смерти) указанных лиц;
- 4) компенсационные выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов гражданам, пострадавшим в результате радиационных или техногенных катастроф;
- 5) компенсационные выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов гражданам в связи с уходом за нетрудоспособными гражданами;
- 6) ежемесячные денежные выплаты и (или) ежегодные денежные выплаты, начисляемые в соответствии с законодательством Российской Федерации отдельным категориям граждан (компенсация проезда, приобретения лекарств и др.);
- 7) денежные суммы, выплачиваемые в качестве алиментов, а также суммы, выплачиваемые на содержание несовершеннолетних детей в период розыска их родителей;
- 8) компенсационные выплаты, установленные законодательством Российской Федерации о труде: а) в связи со служебной командировкой, с переводом, приемом или направлением на работу в другую местность; б) в связи с изнашиванием инструмента, принадлежащего работнику; в) денежные суммы, выплачиваемые организацией в связи с рождением ребенка, со смертью родных, с регистрацией брака;

9) страховое обеспечение по обязательному социальному страхованию, за исключением пенсии по старости, пенсии по инвалидности и пособия по временной нетрудоспособности;

10) пенсии по случаю потери кормильца, выплачиваемые за счет средств федерального бюджета;

11) выплаты к пенсиям по случаю потери кормильца за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации;

12) пособия гражданам, имеющим детей, выплачиваемые за счет средств федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов;

13) средства материнского (семейного) капитала, предусмотренные Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»;

14) суммы единовременной материальной помощи, выплачиваемой за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, внебюджетных фондов, за счет средств иностранных государств, российских, иностранных и межгосударственных организаций, иных источников: а) в связи со стихийным бедствием или другими чрезвычайными обстоятельствами; б) в связи с террористическим актом; в) в связи со смертью члена семьи; г) в виде гуманитарной помощи; д) за оказание содействия в выявлении, предупреждении, пресечении и раскрытии террористических актов, иных преступлений;

15) суммы полной или частичной компенсации стоимости путевок, за исключением туристических, выплачиваемой работодателями своим работникам и (или) членам их семей, инвалидам, не работающим в данной организации, в находящиеся на территории Российской Федерации санаторно-курортные и оздоровительные учреждения, а также суммы полной или частичной компенсации стоимости путевок для детей, не достигших возраста 16 лет, в находящиеся на территории Российской Федерации санаторно-курортные и оздоровительные учреждения;

16) суммы компенсации стоимости проезда к месту лечения и обратно (в том числе сопровождающего лица), если такая компенсация предусмотрена федеральным законом;

17) социальное пособие на погребение.

Отметим, что указанный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

По алиментным обязательствам в отношении несовершеннолетних детей, а также по обязательствам о возмещении вреда в связи со

смертью кормильца ограничения по обращению взыскания на денежные средства, выплачиваемые в возмещение вреда, причиненного здоровью, а также на компенсационные выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов гражданам, пострадавшим в результате радиационных или техногенных катастроф, не применяются.

В случае отсутствия или недостаточности у должника заработной платы и (или) иных доходов для исполнения требований о взыскании периодических платежей либо задолженности по ним взыскание обращается на денежные средства и иное имущество должника в порядке, установленном главой 8 Закона об исполнительном производстве.

Часть 3 ст. 98 Закона об исполнительном производстве закрепляет следующий *порядок исполнения* исполнительных документов данной категории. Так, лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, со дня получения исполнительного документа от взыскателя или судебного пристава-исполнителя обязаны удерживать денежные средства из заработной платы и иных доходов должника в соответствии с требованиями, содержащимися в исполнительном документе. При этом указанные лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, в трехдневный срок со дня выплаты обязаны выплачивать или переводить удержанные денежные средства взыскателю. Расходы на перевод и перечисление денежных средств осуществляются за счет должника.

В том случае, если должник меняет место работы, учебы, место получения пенсии и иных доходов, то лица, выплачивающие должнику заработную плату, пенсию, стипендию или иные периодические платежи, обязаны незамедлительно сообщить об этом судебному приставу-исполнителю и (или) взыскателю и возвратить им исполнительный документ с отметкой о произведенных взысканиях. Сам должник обязан незамедлительно сообщить судебному приставу-исполнителю и (или) взыскателю о новом месте работы, учебы, месте получения пенсии и иных доходов.

Размер удержания из заработной платы и иных доходов должника, в том числе из вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, исчисляется из суммы, оставшейся после удержания налогов.

Специально регламентируется *предельный размер* данных удержаний. Так, при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более 50% заработной платы и иных доходов. Удер-

268 жания производятся до исполнения в полном объеме содержащихся в исполнительном документе требований.

Вышеозначенное ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не применяется при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причиненного преступлением. В этих случаях размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать 70% (ч. 3 ст. 99 Закона об исполнительном производстве).

Определенную специфику имеет обращение взыскания на заработок должника-гражданина, отбывающего уголовное наказание, и в частности, при осуждении его к исправительным работам. Согласно части 1 ст. 100 Закона об исполнительном производстве взыскание по исполнительным документам обращается на весь заработок граждан, осужденных к исправительным работам, за вычетом удержаний, произведенных по приговору или постановлению суда.

Исправительные работы представляют собой меру наказания, назначаемую судом лицу, виновному в совершении преступления, и заключающуюся в исправительно-трудовом воздействии на осужденного, не имеющего основного места работы, на объекте, определяемом органом местного самоуправления, по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, но в районе места жительства осужденного (ст. 50 УК РФ).

По своему содержанию исправительные работы включают следующие основные элементы: 1) принудительное привлечение к труду; 2) привлечение к труду в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с органами, исполняющими исправительные работы, но в районе места жительства осужденного; 3) привлечение к труду на определенный срок; 4) удержание в доход государства определенной доли заработка осужденного.

Исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет. Причем из заработка осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от 5% до 20%.

Инструкция о порядке исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества, утвержденная приказом Минюста России от 12 апреля 2005 г. № 38 устанавливает, что началом производства удержаний из заработной платы осужденных к исправительным работам является день выхода осужденного на работу (п. 88). Удержания производятся из заработной платы осужденного за каждый отработанный месяц, включая все виды дополни-

тельных выплат, в том числе денежные премии, предусмотренные системой оплаты труда, если они не носят характера единовременного вознаграждения.

Удержания производятся без исключения из заработной платы осужденного налогов и других платежей, а также независимо от наличия к нему претензий по исполнительным документам. Общий размер удержаний из заработной платы по нескольким исполнительным документам (исправительные работы, алименты, судебные иски) не может превышать 70% (п. 90). При производстве удержаний учитывается денежная и натуральная часть заработной платы осужденного. Удержанные суммы перечисляются администрацией организации платежным поручением в соответствующий бюджет ежемесячно. При этом удержания не производятся из пособий, получаемых осужденными в порядке социального страхования и социального обеспечения, из выплат единовременного характера, за исключением ежемесячных страховых выплат по обязательному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Если у осужденного ухудшилось материальное положение, инспекция разъясняет ему право на обращение в суд с ходатайством о снижении размера удержаний из его заработной платы. Само решение о снижении размера удержаний выносится с учетом всех доходов осужденного.

В соответствии с частью 2 ст. 100 Закона об исполнительном производстве взыскание по исполнительным документам обращается на весь заработок граждан, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, в том числе лечебных исправительных учреждениях, лечебно-профилактических учреждениях, а также в следственных изоляторах при выполнении ими функций исправительных учреждений в отношении указанных граждан, за вычетом отчислений на возмещение расходов по их содержанию в указанных учреждениях.

§ 9.2

Исполнение исполнительных документов о взыскании алиментов

9



Алиментное обязательство представляет собой урегулированное нормами семейного права имущественное правоотношение, возникающее на основе соглашения сторон или решения суда, в силу которого одни члены семьи обязаны предоставить содержание другим ее членам, а последние вправе его требовать¹.

¹ См.: Муратова С.А. Семейное право: Учебник. — М., 2006. — С. 195.

В Семейном кодексе Российской Федерации алиментные обязательства классифицированы по субъектному составу, в соответствии с которым выделено три группы алиментных обязательств:

- 1) алиментные обязательства родителей и детей;
- 2) алиментные обязательства супругов и бывших супругов;
- 3) алиментные обязательства других членов семьи.

Круг лиц, участвующих в алиментных обязательствах, достаточно широк, в него входят: родители и дети; супруги и бывшие супруги; братья и сестры; дедушки и бабушки; внуки и внучки; отчимы и мачехи, пасынки и падчерицы; фактические воспитатели и воспитанники.

Каждый из них, являясь участником алиментных обязательств, наделен правами и обязанностями, которые предусмотрены семейным законодательством.

Содержанием алиментного обязательства является обязанность плательщика алиментов по их уплате и право получателя алиментов на их получение.

Отличие от обязательств, регулируемых нормами гражданского законодательства, обязательства, вытекающие из алиментных отношений, имеют свои признаки: 1) возникают только между гражданами, состоящими между собой в родственных или семейных отношениях, например супружеских, происхождения детей, усыновления, в родственных связях между членами семьи; 2) носят строго личный характер (их непрерывная связь с алиментобязанным лицом, непередаваемость и неотчуждаемость другим лицам. Они не передаются по наследству, на них не распространяются правила о переводе долга и об уступке требования, они не могут быть предметом договора дарения и других гражданско-правовых сделок. Алиментные обязательства прекращаются в связи со смертью как обязанного, так и управомоченного лица); 3) алиментные обязательства являются безвозмездными, исключают встречное материальное предоставление, возлагаются на трудоспособных совершеннолетних детей, родителей, супругов и других членов семьи; 4) алиментные обязательства носят длящийся характер, на это указывают основания их прекращения. Эти обстоятельства свидетельствуют о том, что с момента возникновения алиментных обязательств и до их прекращения, как правило, проходит значительный промежуток времени. Вместе с тем в статье 104 СК РФ впервые предусмотрена возможность единовременного исполнения обязательств по соглашению сторон; 5) алиментные обязательства носят безусловный характер, т.е. их наступление не ставится в зависимость от имущественного положения сторон; 6) основания

возникновения и прекращения алиментных обязательств определены в законе. Алиментные обязательства возникают на основе юридических фактов, предусмотренных в Семейном кодексе Российской Федерации: а) наличие между субъектами алиментных обязательств семейных отношений на момент взыскания алиментов (дети — родители) либо до взыскания (бывшие супруги); б) наличие условий, предусмотренных для возникновения алиментных обязательств законом или соглашением сторон (нетрудоспособность, нуждаемость, невозможность трудоустроиться и др.); в) решение суда или соглашение сторон об уплате алиментов¹.

Таким образом, алиментные обязательства возникают на основе фактического состава, содержание которого зависит от субъектного состава и порядка уплаты алиментов.

Семейное законодательство предусматривает как принудительный порядок уплаты алиментов — по решению суда или на основании судебного приказа, так и добровольный — по соглашению сторон. Между двумя этими способами действующее законодательство проводит четкое различие. При наличии соглашения об уплате алиментов их взыскание в принудительном порядке не допускается.

Заключение соглашения об уплате алиментов регулируется статьями 99—105 СК РФ.

Семейный кодекс Российской Федерации оставляет на усмотрение сторон определение по их взаимной договоренности способов и порядка уплаты алиментов, что должно быть отражено в соглашении.

Способы уплаты алиментов могут быть различными: а) в долях к заработку и (или) иному доходу плательщика алиментов; б) в твердой денежной сумме, выплачиваемой периодически (например, ежемесячно, ежеквартально, два раза в год и т.п. — сроки уплаты алиментов определяются субъектами алиментного соглашения самостоятельно); в) в твердой денежной сумме, выплачиваемой единовременно; г) в виде предоставления имущества (например, жилого помещения, земельного участка, автомашины или ценных бумаг).

Не исключены и иные способы уплаты алиментов, о которых достигнуто соглашение сторон. Возможно сочетание различных способов уплаты алиментов: путем уплаты алиментов в твердой денежной сумме с одновременным предоставлением какого-либо имущества или одновременно в долях к заработку и (или) иному доходу плательщика и в твердой денежной сумме и т.п.

¹ Муратова С.А. Указ. соч. — С. 198.

Новеллой в семейном законодательстве является норма статьи 117 СК РФ, предусматривающая возможность индексации алиментов. Целью индексации является защита алиментных выплат от инфляции.

Способы индексации определяют стороны в соглашении об уплате алиментов. Вопрос об индексации размера алиментов, уплачиваемых по соглашению об уплате алиментов, т.е. механизме увеличения размера алиментов для защиты их от инфляции в связи с ростом потребительских цен, решается также самими сторонами. Часть 1 ст. 102 Закона об исполнительном производстве определяет, что при повышении установленного законом минимального размера оплаты труда судебный пристав-исполнитель и лица, выплачивающие должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи (ч. 1 ст. 9 Закона об исполнительном производстве), производят индексацию алиментов, взыскиваемых в твердой денежной сумме, пропорционально увеличению установленного законом минимального размера оплаты труда. О данной индексации лица, указанные в части 1 ст. 9 названного Закона, обязаны издать приказ (распоряжение), а судебный пристав-исполнитель — вынести постановление.

При любых условиях выплата алиментов производится только в национальной валюте России, так как любые денежные обязательства должны быть выражены в рублях, а использование иностранной валюты при осуществлении расчетов на территории Российской Федерации по обязательствам допускается только в установленном законом порядке.

При отсутствии алиментного соглашения порядок взыскания алиментов определяется в решении суда либо в судебном приказе. Требовать уплаты алиментов в судебном порядке могут только лица, которым данное право предоставлено действующим семейным законодательством.

Иск о взыскании алиментов может быть предъявлен в суд в любое время, пока существует право на алименты.

Алименты присуждаются с момента обращения в суд на будущее время. В порядке исключения алименты за прошедший период могут быть взысканы в пределах 3-летнего срока с момента обращения в суд, если судом установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты.

Установленный пунктом 2 ст. 107 СК РФ 3-годовой срок возможного взыскания алиментов является пресекательным. За преде-

лами этого срока взыскание алиментов невозможно независимо от причин непредоставления средств на содержание лица, обладающего в силу закона правом на алименты.

Если одновременно с иском об установлении отцовства предъявлено требование о взыскании алиментов, то в случае удовлетворения иска об установлении отцовства алименты присуждаются со дня предъявления иска, как и по всем делам о взыскании алиментов. Однако возможность принудительного взыскания средств на содержание ребенка за прошлое время в указанном случае исключается, поскольку до удовлетворения иска об установлении отцовства ответчик в установленном порядке не был признан отцом ребенка (п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 г. № 9).

При взыскании алиментов на несовершеннолетних детей суд вправе вынести постановление о взыскании алиментов до вынесения судом решения о взыскании алиментов. Размер алиментов, взыскиваемый в этот период на содержание детей, определяется в соответствии со статьей 81 СК РФ.

В настоящее время применяются Методические рекомендации о порядке исполнения исполнительных документов о взыскании алиментов, утвержденные Федеральной службой судебных приставов от 10 марта 2006 г. № 12/01-2115-НВ, которые были подготовлены для оказания практической помощи структурным подразделениям территориальных органов ФССП России по исполнению исполнительных документов о взыскании алиментов, а также в целях повышения эффективности их исполнения.

Право на предъявление иска о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей принадлежит следующим лицам: одному из родителей ребенка; усыновителю, если усыновление произведено одним лицом и сохранилась правовая связь между ребенком и одним из родителей; опекуном или попечителем ребенка; приемными родителями ребенка, а также администрацией детского учреждения, в котором воспитывается ребенок.

Исходя из общих правил, установленных статьей 81 СК РФ, при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты взыскиваются судом ежемесячно в следующих размерах: на одного ребенка — одной четверти, на двух детей — одной трети, на трех и более детей — половины заработка и (или) иного дохода родителей.

С учетом материального или семейного положения сторон, а также иных заслуживающих внимания обстоятельств суд может уменьшить или увеличить размер этих долей, а также по заявлению истца

274 установить размер алиментов в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме.

Средства, причитающиеся в качестве алиментов детям, находящимся в воспитательных, лечебных учреждениях, учреждениях социальной защиты населения и в других аналогичных учреждениях на полном государственном обеспечении, зачисляются на счет учреждений, в которых находятся дети.

Трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей.

При отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей взыскиваются с трудоспособных совершеннолетних детей в судебном порядке. Размер алиментов определяется судом, исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон, в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно.

Порядок исполнения исполнительных документов о взыскании алиментов является одинаковым для всех видов исполнительных документов данной категории.

Помимо непосредственных участников алиментных правоотношений, определенные обязанности несут третьи лица. Так, администрация организации, где работает плательщик алиментов, обязана ежемесячно удерживать алименты из его доходов и уплачивать или переводить их получателю алиментов не позднее чем в трехдневный срок со дня выплаты заработной платы и (или) иного дохода. Обязанность удерживать алименты распространяется на администрацию предприятий, учреждений и организаций, независимо от их организационно-правовой формы.

Основанием для удержания алиментов является

- 1) исполнительный лист, выданный на основании решения суда о взыскании алиментов;
- 2) судебный приказ — судебное постановление, вынесенное судьей единолично;
- 3) нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов.

Срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается его предъявлением к исполнению. После перерыва срока предъявления исполнительного документа к исполнению течение срока возобновляется.

Исполнительский сбор за неуплату алиментов исчисляется и взыскивается с суммы каждой задолженности в отдельности (ч. 5

ст. 102 Закона об исполнительном производстве), что находит свое подтверждение и в части 4 ст. 112 данного Закона.

В случаях если удержание алиментов будет производиться в различных местах из каждого вида доходов лица, обязанного уплачивать алименты, то суд по просьбе взыскателя в необходимых случаях выдает несколько исполнительных листов по одному делу с точным указанием места исполнения либо той части решения, которая по данному листу подлежит исполнению. Соответственно должно быть представлено необходимое количество экземпляров соглашения об уплате алиментов.

При взыскании алиментов по исполнительным листам может быть удержано только 50% заработной платы и (или) иных доходов лица, обязанного их уплачивать. На практике данное требование закона реализуется следующим образом. При предъявлении к лицу, обязанному уплачивать алименты, нескольких исполнительных листов на взыскание алиментов от разных взыскателей, общая сумма которых превышает 50% его заработка, судебный исполнитель обязан взыскать только 50% заработка должника и распределить взысканную сумму между взыскателями пропорционально долям (или сумме) каждого взыскания. Ограничения размера удержаний из заработной платы и иных доходов алиментобязанного лица не распространяются на случаи взыскания алиментов по исполнительным листам на несовершеннолетних детей, когда размер удержаний может составлять до 70% заработка должника¹.

Ограничения размера удержаний из заработной платы и иных доходов плательщика алиментов не действуют при уплате алиментов по нотариально удостоверенному соглашению об уплате алиментов, так как в этом случае размер алиментов определяется соглашением сторон и может быть больше 50%.

По общему правилу, установленному пунктом 2 ст. 116 СК РФ, выплаченные без достаточных оснований суммы алиментов не могут быть истребованы обратно. Это связано с тем, что алименты предназначены для содержания лица, на которое они и уплачивались. Тем не менее в качестве исключения из данного правила в пункте 2 ст. 116 СК РФ предусмотрены случаи, в соответствии с которыми выплаченные суммы алиментов могут быть истребованы плательщиком алиментов обратно.

На практике требования исполнительных документов о взыскании алиментов могут исполняться посредством:

¹ *Белякова А.М., Воржейкин Е.М. Семейное право России: Учебник. — М., 2004. — С. 496.*

выплаты алиментов взыскателю через судебного пристава-исполнителя при условии нахождения исполнительного документа у судебного пристава-исполнителя;

добровольной выплаты алиментов должником взыскателю с последующим уведомлением судебного пристава-исполнителя при условии нахождения исполнительного документа у должника;

обращения взыскания на заработную плату и (или) иной доход должника;

обращения взыскания на иное имущество должника.

Взыскание алиментов и задолженности по ним производится *в первую очередь* из заработка и (или) иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты. Для определения вида заработка или доходов, из которых должны взыскиваться алименты на несовершеннолетних детей, следует применять постановление Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 г. № 841 «О перечне видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей» и статью 101 Закона об исполнительном производстве, в которой определены виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание.

Согласно части 1 ст. 9 рассматриваемого Закона исполнительный документ о взыскании алиментов как разновидности периодических платежей может быть направлен в организацию или иному лицу, выплачивающим должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи, непосредственно взыскателем.

При недостаточности заработка и (или) иного дохода плательщика алиментов удержание алиментов и задолженности по ним *во вторую очередь* производится из денежных средств плательщика, находящихся на счетах в банках (иных кредитных учреждениях).

В третью очередь взыскание алиментов производится из денежных средств, переданных по гражданско-правовым договорам коммерческим и некоммерческим организациям, если эти договоры не влекут перехода права собственности.

И наконец, при недостаточности всех вышеперечисленных средств, взыскание алиментных платежей производится из любого имущества плательщика алиментов, на которое по закону может быть обращено взыскание по требованию кредитора.

После возбуждения исполнительного производства о взыскании алиментов судебный пристав-исполнитель уточняет адрес и наименование организации — работодателя, должность должника, удостоверяется в том, что должник не уволен и направляет исполнительный документ по месту работы должника. Как уже отмечалось, по общему

правилу взыскание алиментов и задолженности по ним в первую очередь производится из заработка или иного дохода лица, обязанного выплачивать алименты. В соответствии с частями 1 и 2 ст. 99 Закона об исполнительном производстве размер удержания из заработной платы и иных доходов должника по алиментам исчисляется из суммы, оставшейся после удержания налогов. Размер удержания из заработной платы и иных доходов должника не может превышать 70% ежемесячно.

При наличии у должника задолженности по алиментам, которая не может быть погашена в разумный срок посредством обращения взыскания на заработную плату должника из-за отсутствия у него постоянного места работы, судебный пристав-исполнитель принимает меры к обращению взыскания на имущество должника.

В указанных целях судебный пристав-исполнитель направляет запросы в соответствующие регистрирующие органы:

1) в банки и иные кредитные учреждения — об имеющихся у должника денежных средствах и иных ценностях, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении;

2) в инспекцию Федеральной налоговой службы о предоставлении сведений:

— из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) о наименовании, юридическом и фактическом адресе фирмы, организации, предприятия, установочных данных руководителя, главного бухгалтера и учредителей, служебных телефонах;

— об основных видах деятельности, доходах;

— о наличии недвижимости, имущества, транспортных средств, форме собственности, месте установки контрольно-кассовой техники;

3) в управление Федеральной регистрационной службы¹ о предоставлении выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним:

— о правах на объекты недвижимого имущества;

— о переходе прав на объекты недвижимого имущества;

4) в межрайонный регистрационно-экзаменационный отдел (МРЭО) о предоставлении сведений:

¹ В соответствии с Указом Президента России от 12 мая 2008 г. № 724 функции данной службы с 1 октября 2008 г. передаются Федеральному агентству по управлению государственным имуществом.

— о наличии зарегистрированных за должником автотранспортных средств;

— об имеющихся ограничениях или обременениях на эти автотранспортные средства (арест, розыск и задержание);

5) в отделение Пенсионного фонда Российской Федерации:

— о пенсионерах (фамилия, имя, отчество; начисленные и выплаченные суммы пенсии);

— о плательщиках страховых взносов (начисленные и выплаченные суммы страховых взносов; фамилия, имя, отчество руководителя и главных бухгалтеров);

6) в управление записи актов гражданского состояния (ЗАГС) о предоставлении информации:

— о дате заключения акта гражданского состояния;

— о фамилии, имени, отчестве супругов (девичьей фамилии супруги);

— о дате расторжения брака;

— о дате смерти гражданина;

7) в паспортно-визовую службу — об адресе регистрации должника;

8) в другие органы и организации, учреждения, располагающие информацией о должнике и его имуществе.

В соответствии со статьей 64 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в процессе исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов вправе совершать все перечисленные в ней исполнительные действия.

При недостаточности заработка или иного дохода плательщика алиментов удержание алиментов и задолженности по ним во вторую очередь согласно определенной пунктом 1 ст. 112 СК РФ последовательности производится из денежных средств плательщика, находящихся на счетах в банке (иных кредитных учреждениях) или переданных им по договорам коммерческим и некоммерческим организациям. В качестве исключения в пункте 1 ст. 112 СК РФ названы договоры, по которым предавались денежные средства, влекущие переход права собственности на эти средства, например при внесении плательщиком алиментов денежных вкладов в хозяйственные общества и товарищества, производственные и потребительские кооперативы, когда собственником вложенных средств становятся данные юридические лица.

При недостаточности у лица, обязанного уплачивать алименты, денежных средств, в третью очередь взыскание алиментов и задолженности по ним обращается на любое другое его имущество, на которое

по закону может быть обращено взыскание. К примеру, в третью очередь может быть обращено взыскание и на вклады лица, обязанного уплачивать алименты, в складочный капитал полного товарищества или на его пай в производственном кооперативе. Так, часть 1 ст. 80 ГК РФ устанавливает, что обращение взыскания на долю участника в складочном капитале полного товарищества по его личным долгам допускается лишь при недостатке иного его имущества для покрытия долгов. В таких случаях кредиторы (взыскатели алиментов) вправе потребовать от полного товарищества выдела части имущества товарищества, соответствующей доле должника в складочном капитале, с целью обращения взыскания на его имущество.

Аналогичным образом может быть обращено взыскание на пай члена производственного кооператива по его собственным долгам при недостатке иного его имущества для покрытия таких долгов, но с соблюдением порядка, предусмотренного уставом кооператива, и с учетом невозможности обращения взыскания на неделимые фонды кооператива.

В рамках третьей очереди возможно также обращение взыскания по алиментным платежам на долю лица, обязанного уплачивать алименты в общем имуществе. Кредитор участника общей долевой или совместной собственности при недостаточности у собственника другого имущества имеет право предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на него взыскания.

К имуществу лица, обязанного уплачивать алименты, на которое по закону может быть обращено взыскание, относятся не только объекты права собственности, но и права требования в обязательственных правоотношениях. Поэтому взыскание может быть обращено на акции и другие ценные бумаги, принадлежащие должнику (государственные облигации, вексель, чек и др.).

Исходя из пункта 2 ст. 112 СК РФ, обращение взыскания на имущество лица, обязанного выплачивать алименты, осуществляется в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Виды имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, определяются статьей 446 ГПК РФ. Ограничение касается только единственного жилья, а также необходимых для плательщика алиментов и находящихся на его иждивении лиц продуктов питания, предметов одежды, домашней обстановки и обихода, необходимого количества скота, птицы и некоторого другого имущества.

Арест имущества должника согласно части 5 ст. 80 Закона об исполнительном производстве осуществляется судебным приставом-

280 исполнителем с участием понятых с составлением акта о наложении ареста (описи имущества), в котором указывается полная характеристика арестованного имущества, замечания и заявления сторон, предупреждения хранителя арестованного имущества об уголовной ответственности за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу арестованного имущества. Арестованное имущество передается на реализацию путем его продажи специализированными организациями. Если имущество должника, за исключением переданного для реализации на торгах, не было реализовано в течение одного месяца со дня передачи его на реализацию, то судебный пристав-исполнитель выносит постановление о снижении цены на 15%. Если имущество должника не будет реализовано в течение одного месяца после снижения цены, судебный пристав-исполнитель в соответствии с частью 11 ст. 87 Закона об исполнительном производстве предлагает взыскателю оставить это имущество за собой по цене на 25% ниже его стоимости, указанной в постановлении судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника. В случае отказа взыскателя принять имущество в счет погашения долга нереализованное имущество возвращается должнику.

При отсутствии сведений о месте нахождения должника по алиментным обязательствам судебный пристав-исполнитель в обязательном порядке по своей инициативе или по заявлению взыскателя выносит постановление о розыске должника. Розыск объявляется по месту исполнения исполнительного документа или по последнему известному месту жительства должника либо месту нахождения его имущества, а также по месту жительства взыскателя. При этом розыск лица, обязанного по решению суда выплачивать алименты, осуществляется органами внутренних дел.

В период проведения розыска должника органами внутренних дел судебный пристав-исполнитель продолжает принимать меры по его розыску посредством направления запросов в регистрирующие органы, проверкой адресов прежнего постоянного и временного места проживания должника, опроса его родственников и знакомых. В случае установления места нахождения должника он в обязательном порядке привлекается к ответственности в виде штрафа за несообщение информации о своем месте жительства, месте работы.

Взыскание алиментов при достижении совершеннолетия лицом, на содержание которого взыскивались алименты, оканчивается только в случае отсутствия задолженности по алиментным обязательствам. Данный вывод следует из пункта 2 ст. 120 СК РФ, в соответствии с которым выплата алиментов, взыскиваемых в судебном

порядке, прекращается по достижении ребенком совершеннолетия или в случае приобретения несовершеннолетними детьми полной дееспособности до достижения ими совершеннолетия. В этом случае исполнительное производство оканчивается фактическим исполнением исполнительного документа.

Семейное законодательство закрепляет правовую норму о порядке уплаты алиментов в случае выезда должника в другое государство на постоянное жительство (ст. 118 СК РФ). Лица, выезжающие на постоянное место жительства в иностранное государство, вправе заключить с членами семьи, которым они обязаны по закону предоставлять содержание, соглашение об уплате алиментов. При этом в нотариально удостоверенном соглашении может быть предусмотрена уплата алиментов любым предусмотренным Семейным кодексом Российской Федерации способом, включая единовременную выплату алиментов в твердой денежной сумме на момент выезда или перевод плательщиком денежных средств из страны по месту постоянного места жительства в Российскую Федерацию. Соглашение об уплате алиментов может быть заключено независимо от того, имеется ли у Российской Федерации с государством, в которое выезжает плательщик алиментов, международный договор о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам.

В случае недостижения между сторонами соглашения об уплате алиментов заинтересованное лицо согласно пункту 2 ст. 118 СК РФ вправе обратиться в суд с требованием:

- об определении размера алиментов в твердой денежной сумме и единовременной выплате алиментов;
- о предоставлении определенного имущества в счет алиментных платежей (квартиры, земельного участка и др.);
- об уплате алиментов иным способом (открытие счета на определенную сумму в коммерческом банке, выплата процентов от прибыли, причитающейся плательщику алиментов как участнику хозяйственного товарищества или общества).

Отметим тот факт, что отсутствие соглашения сторон об уплате алиментов при выезде лица, обязанного уплачивать алименты, на постоянное место жительства в иностранное государство или соответствующего судебного решения не является обстоятельством, препятствующем выезду этого лица за рубеж. В связи с этим важно, что государства — члены Содружества Независимых Государств признают и обеспечивают исполнение судебных решений, принятых на территории государств — членов Содружества Независимых Государств, по алиментным делам.

Вместе с тем необходимо учитывать, что в Российской Федерации при исполнении решений судов других государств о взыскании алиментов их уплата производится не в иностранной валюте, а в рублях. При выезде граждан, обязанных уплачивать алименты, в иностранные государства решение вопроса об исполнении решений суда о взыскании алиментов, принятых на территории Российской Федерации, будет зависеть от наличия у Российской Федерации с данным государством договора о правовой помощи по гражданским, уголовным и семейным делам. Если такой договор имеется, то лицо, имеющее право на алименты, может взыскать их в судебном порядке по месту своего жительства на территории Российской Федерации и получать алименты по судебному решению в порядке, предусмотренном этим договором.

Следует иметь в виду, что при оформлении паспортов гражданам Российской Федерации для выезда из Российской Федерации органами Министерства внутренних дел Российской Федерации должны выявляться лица, уклоняющиеся от исполнения алиментных обязательств.

В соответствии со статьей 67 Закона об исполнительном производстве указанным лицам может быть временно ограничен выезд из Российской Федерации — до исполнения обязательств либо до достижения согласия сторонами при исполнении судебных актов. Если исполнительный документ не является судебным актом и выдан не на основании судебного акта, то взыскатель или судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации.

С осужденных к исправительным работам взыскание алиментов по исполнительным документам производится из всего заработка, за вычетом удержаний, произведенных по приговору или постановлению суда (ч. 1 ст. 100 Закона об исполнительном производстве).

Как выше уже отмечалось, взыскание алиментов за прошедший период на основании соглашения об уплате алиментов или на основании исполнительного листа и судебного приказа производится в пределах 3-летнего срока, предшествовавшего предъявлению исполнительного документа к взысканию.

Расчет задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей, осуществляется строго в соответствии со статьей 113 СК РФ. Определять задолженность необходимо исходя из заработка или иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты, за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось.

В случаях, если лицо, обязанное уплачивать алименты, в этот период не работало или не представило документы, подтверждающие его заработок и (или) иной доход, задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности.

Сведения о размере средней заработной платы следует запрашивать в органах Федеральной службы государственной статистики с периодичностью 1 раз в квартал (Методические рекомендации).

При расчете задолженности по алиментам, размер которых в исполнительном документе указан пропорционально минимальному размеру оплаты труда (например, 2 МРОТ), необходимо руководствоваться статьей 5 Федерального закона от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда».

Размер задолженности по алиментам определяется в постановлении судебного пристава-исполнителя исходя из размера алиментов, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов (ч. 2 ст. 102 Закона об исполнительном производстве).

Размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей в долях к заработку должника, определяется исходя из заработка и иного дохода должника за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось. Если должник в этот период не работал либо не были представлены документы о его доходах за этот период, то задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности.

В том случае, когда определенный судебным приставом-исполнителем размер задолженности по алиментам нарушает интересы одной из сторон исполнительного производства, сторона, интересы которой нарушены, вправе обратиться в суд с иском об определении размера задолженности.

Контроль за удержаниями по исполнительным документам о взыскании алиментов, направленным по месту работы или месту получения иных доходов должника, осуществляет как судебный пристав-исполнитель, так и получатель алиментов.

Судебный пристав-исполнитель осуществляет контроль за своевременностью и полнотой удержания алиментов по исполнительным документам, направленным по месту работы и получение иных доходов должника посредством проверок работодателя.

При проверке работодателя судебный пристав-исполнитель анализирует финансовые документы, подтверждающие начисление заработной платы должнику, полноту произведенных удержаний,

284 а также изучает кассовые документы, подтверждающие выплаты заработной платы.

В случае выявления нарушений порядка удержаний и перечисления алиментов взыскателю к должностным лицам применяются меры воздействия, предусмотренные действующим законодательством, и в частности, Законом об исполнительном производстве.

В соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации родители, дети, супруги и другие члены семьи обязаны содержать своих нуждающихся в помощи: детей, родителей, супругов, сестер, братьев, дедушек, бабушек и других членов семьи. Уклонение родителей от содержания детей или детей от содержания нетрудоспособных родителей ухудшает условия их жизни, влияет на состояние здоровья, нарушает нормальное развитие несовершеннолетних или нормальное существование нетрудоспособных родителей.

Законодатель установил имущественные санкции за неисполнение алиментных обязательств, в частности, пункт 2 ст. 115 СК РФ предусматривает размер законной неустойки за неуплату алиментов по решению суда в размере 0,1% от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки. *Основное назначение неустойки* как способа обеспечения исполнения обязательства — действенное побуждение к добровольному, добросовестному исполнению возложенной обязанности. Однако если размер неустойки мал, он не выполнит свою функцию. По вполне справедливому мнению отдельных ученых, неустойка в размере 0,1% представляется слишком незначительной, чтобы эффективно стимулировать своевременную уплату алиментов — денежных средств, являющихся одним из основных источников существования получателя алиментов. Для сравнения приводят норму Семейного кодекса Украины: пункт 1 ст. 196 предусматривает право на взыскание неустойки в размере 1% от сумм невыплаченных алиментов за каждый день просрочки. Этот размер может быть уменьшен судом с учетом материального и семейного положения плательщика¹.

Исчислять и взыскивать неустойку судебный пристав-исполнитель вправе самостоятельно без обращения в суд, поскольку алиментное правоотношение в данном случае имеет бесспорный характер, обязанность должника платить алименты подтверждена вступившим в законную силу судебным актом, определение размера задолженности законом отнесено к компетенции судебного пристава-исполнителя.

¹ См.: *Чефранова Е.А.* Имущественные отношения в российской семье: Практическое пособие. — М., 1997. — С. 86.

Размер неустойки определен законом, установление вины должника в образовании задолженности также может быть осуществлено судебным приставом-исполнителем, поэтому взыскание неустойки возможно без обращения в суд путем вынесения соответствующего постановления судебного пристава-исполнителя.

При виновном образовании задолженности на обязанное лицо можно возложить ответственность и *в форме возмещения убытков*, правда, не в полном объеме, а в части, не покрытой неустойкой, что также будет побуждать уплатить алименты своевременно и в большей степени защищать права получателя. Взыскание убытков, причиненных просрочкой исполнения алиментных обязательств, возможно только в судебном порядке, поскольку факт причинения убытков необходимо доказывать и дать ему правовую оценку, что возможно только в суде.

Чаще всего неблагоприятные последствия неполучения алиментов в срок проявляются в вынужденном, часто нежелательном ограничении расходов на ежедневные нужды. Закон об исполнительном производстве не устанавливает такой меры защиты нарушенных прав получателя алиментов, не говоря о моральном вреде, который может претерпевать получатель или его законный представитель, когда вынужден часто унижительно разыскивать должника, упрашивать его и выслушивать неприятные возражения, угрозы в ответ.

Пункт 2 ст. 1099 ГК РФ устанавливает, что моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина (алиментные права имеют имущественный характер), подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом, однако семейное законодательство не предусматривает такой возможности.

Статистические данные по Российской Федерации из отчета о работе судебных приставов-исполнителей по исполнению решений судов свидетельствуют о большом количестве производств по алиментам; они составляют около 35% от общего количества исполнительных производств. Так, только 30% от общего числа детей-сирот (в России их около 4,5 тысяч) сегодня получают алименты¹. Нередки случаи и злостного уклонения от уплаты алиментов, когда на помощь могут прийти уже публично-правовые санкции, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации и иными правовыми актами.

¹ Гатаулина Е.Э. Уплата и взыскание алиментов // Главбух. — 2002. — № 3. — С. 34.

Условно мы можем говорить о трех видах ответственности за ненадлежащее исполнение алиментных обязательств и нарушения в сфере алиментных правоотношений: 1) имущественной; 2) административной; 3) уголовной.

Субъектами имущественной ответственности могут выступать должник и организация-работодатель. Ее основания определены в статье 118 Закона об исполнительном производстве, в которой установлено, что взыскатель вправе предъявить организации, выплачивающей должнику заработную плату, пенсию, стипендию или иные периодические платежи, иск о взыскании подлежащей удержанию с должника суммы, не удержанной по вине этой организации. При этом взыскатель освобождается от уплаты государственной пошлины. Имущественная ответственность выражается в уплате неустойки и возмещении убытков.

Говоря об *административной ответственности*, предусмотренной Семейным кодексом Российской Федерации, следует отметить, что ее субъектами могут также являться сам должник или организация-работодатель. Административная ответственность в данном случае наступает в виде ответственности за нарушения в сфере исполнительного производства, что вытекает из статьи 113 Закона об исполнительном производстве.

Применение данного вида ответственности в сфере правоотношений по взысканию алиментов возможно по отношению: 1) к администрации организации-работодателя за несообщение в трехдневный срок судебному приставу-исполнителю об увольнении должника, его новом месте работы, месте жительства (при условии, если таковы известны); 2) к самому должнику за аналогичные поступки; 3) к администрации организации-работодателя за невозвращение исполнительного документа в случае увольнения работника; 4) к администрации организации-работодателя за нарушение трехдневного срока для удержания и перечисления алиментов взыскателю.

Исходя из положений части 6 ст. 102 Закона об исполнительном производстве в случае злостного уклонения от уплаты алиментов должник может быть привлечен к *уголовной ответственности* в соответствии с законодательством Российской Федерации. Уголовная ответственность является крайней и самой строгой мерой ответственности за нарушение алиментных обязательств, она установлена статьей 157 «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» УК РФ.

В соответствии с Федеральным законом от 27 ноября 2007 г. № 272-ФЗ «О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процес-

суального кодекса Российской Федерации» определено, что дознавателями органов службы судебных приставов теперь проводится предварительное расследование в форме дознания по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных, в частности, статьей 157 УК РФ.

Субъектом же уголовной ответственности в сфере алиментных правоотношений выступает должник.

Основанием для привлечения должника к уголовной ответственности помимо прочих элементов состава преступления будет выступать критерий *злостности*. О злостности согласно сложившейся юридической практике применительно к данной статье Уголовного кодекса могут свидетельствовать, к примеру, повторность совершения аналогичного преступления, уклонение от уплаты, несмотря на соответствующие предупреждения, розыск лица, обязанного выплачивать алименты, ввиду сокрытия им своего места нахождения, представление фиктивных документов, ложных сведений о доходах или другие обманные действия.

Потерпевшими от преступления, предусмотренного частью 1 ст. 157 УК РФ, являются несовершеннолетние дети и усыновленные, нетрудоспособные дети и усыновленные, достигшие 18-летнего возраста, а также нетрудоспособные родители. Уклонение от уплаты по решению суда средств (алиментов) на содержание детей и родителей может выражаться как в прямом отказе от выполнения судебного акта, так и в фактической неуплате в связи с изменением места жительства, места работы, сокрытием действительных доходов от коммерческой или интеллектуальной деятельности¹.

Уклонение от уплаты алиментов заключается в невыполнении вступившего в законную силу судебного решения или судебного приказа об уплате средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей. При этом невыполнение определения суда о временном взыскании средств на содержание детей в соответствии со статьей 108 СК РФ состава данного преступления не образует.

Субъектом преступления являются родители, усыновители и дети. Родителями признаются как лица, записанные отцом и матерью в книге записей рождения, так и те, чье отцовство установлено в соответствии со статьей 49 СК РФ. Опекуны и попечители субъектами данного преступления не являются.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. Виновный знает о вступлении в силу судебного решения, обязавшего его уплачивать средства на содержание детей и нетрудоспособных родителей, и желает уклониться от этой обязанности. Мо-

¹ См.: *Рисенцева А.В.* Семейное право: Учебник. — М., 1999. — С. 76.

288 тивы уклонения от уплаты алиментов на квалификацию преступления не влияют, но могут учитываться при определении меры наказания. По части 2 ст. 157 УК РФ квалифицируется злостное уклонение детей от содержания нетрудоспособных родителей.

Одной из мер ответственности должников по алиментам в соответствии с пунктом 5 ст. 15 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», имеющих задолженность по алиментам и уклоняющихся от ее погашения, являются принудительные меры по временному ограничению их выезда за пределы Российской Федерации.

На основании части 1 ст. 67 Закона об исполнительном производстве при неисполнении должником в установленный срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, выданном на основании судебного акта или являющемся судебным актом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

Само постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации утверждается старшим судебным приставом. Его копии направляются должнику, в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, а также в пограничные органы.

Если речь идет о нотариально удостоверенном соглашении об уплате алиментов как разновидности исполнительного документа (п. 3 ч. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве), то для совершения рассматриваемого исполнительного действия необходимо, чтобы взыскатель или судебный пристав-исполнитель обратились в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации (ч. 4 ст. 67 Закона об исполнительном производстве).

Кроме того, в качестве денежного взыскания, налагаемого на должника — неплательщика алиментов, следует рассматривать и подлежащий уплате исполнительский сбор. Так, в соответствии со статьей 112 указанного Закона за неуплату периодических платежей взыскивается денежное взыскание — исполнительский сбор в размере 7% от суммы задолженности, подлежащий зачислению в федеральный бюджет.

Законодателем установлены определенные особенности обращения взыскания на денежные средства. Так, наличные денежные средства (в рублях и иностранной валюте), обнаруженные у должника, в том числе хранящиеся в сейфах кассы должника-организации, находящиеся в изолированном помещении этой кассы или иных помещениях должника-организации либо хранящиеся в банках и иных кредитных организациях, изымаются и арестовываются.

Изыятые денежные средства не позднее операционного дня, следующего за днем изъятия, сдаются в банк для перечисления на депозитный счет подразделения судебных приставов.

По общему правилу перечисление денежных средств возможно на основании расчетных документов — платежных поручений, аккредитивов, чеков, платежных требований, инкассовых поручений (см. п. 2.3 Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации, утвержденного Банком России 3 октября 2002 г. № 2-П). Однако при обращении взыскания на денежные средства в рамках исполнительного производства перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа и (или) постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов (ч. 2 ст. 70 Закона об исполнительном производстве).

Если денежные средства имеются на нескольких счетах должника, то судебный пристав-исполнитель в постановлении указывает, с какого счета и в каком объеме должны быть списаны денежные средства.

Если на денежные средства, находящиеся на счетах должника, наложен арест, то судебный пристав-исполнитель в постановлении указывает, в каком объеме и порядке снимается наложенный им арест с денежных средств должника. Банк или иная кредитная организация

290 обязаны в течение трех дней со дня получения постановления сообщить судебному приставу-исполнителю об исполнении указанного постановления.

В тот же срок со дня получения исполнительного документа от взыскателя или судебного пристава-исполнителя банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, исполняют содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств.

В том случае если у банка или иной кредитной организации возникли обоснованные сомнения в подлинности исполнительного документа, полученного непосредственно от взыскателя, или сомнения в достоверности представленных сведений, то для проверки подлинности исполнительного документа либо достоверности сведений указанные субъекты вправе задержать исполнение исполнительного документа, но не более чем на семь дней.

Кредитная организация, получившая исполнительный документ от судебного пристава-исполнителя, обязана осуществить исполнение содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании денежных средств путем их перечисления на депозитный счет подразделения судебных приставов.



Порядок учета перечисленных денежных средств осуществляется в соответствии с Инструкцией о порядке учета средств, поступающих во временное распоряжение структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов, утвержденной совместным приказом Минюста России и Минфина России от 25 января 2008 г. № 11/15н.

В случае получения банком или иной кредитной организацией исполнительного документа непосредственно от взыскателя исполнение содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании денежных средств осуществляется путем их перечисления на счет, указанный взыскателем.

Вместе с тем кредитная организация может не исполнить исполнительный документ в следующих случаях: 1) полного отсутствия на счетах должника денежных средств (если имеющихся на счетах должника денежных средств недостаточно для исполнения содержащихся в исполнительном документе требований, то банк или иная кредитная организация перечисляет имеющиеся средства и продолжает дальнейшее исполнение по мере поступления денежных средств на счет или счета должника до исполнения содержащихся в исполнительном документе требований в полном объеме); 2) наложения ареста на денежные средства, находящиеся на указанных счетах; 3) приостановления операций с денежными средствами в по-

рядке, установленном законом (ч. 8 ст. 70 Закона об исполнительном производстве).

Обо всех произведенных перечислениях банк или иная кредитная организация незамедлительно сообщает судебному приставу-исполнителю или взыскателю, если исполнительный документ поступил от взыскателя.

Законодательством об исполнительном производстве установлено, что банк или иная кредитная организация заканчивает исполнение исполнительного документа: 1) после перечисления денежных средств в полном объеме; 2) по заявлению взыскателя; 3) по постановлению судебного пристава-исполнителя о прекращении (об окончании, отмене) исполнения.

При возникновении ситуации переплаты (поступлении на депозитный счет подразделения судебных приставов денежных средств должника в большем размере, чем необходимо для погашения размера задолженности), судебный пристав-исполнитель возвращает должнику излишне полученную сумму (ч. 11 ст. 70 Закона об исполнительном производстве).

Законодатель предусматривает особенности обращения взыскания на денежные средства должника как в иностранной валюте при исчислении долга в рублях, так и на денежные средства (в рублях и иностранной валюте) при исчислении долга в иностранной валюте.

В первом случае, обнаружив и изъяв у должника наличные денежные средства в иностранной валюте, судебный пристав-исполнитель не позднее операционного дня, следующего за днем изъятия, передает указанные денежные средства для продажи в банк или иную кредитную организацию, которые осуществляют продажу иностранной валюты и перечисляют полученные от продажи денежные средства в рублях на указанный в постановлении судебного пристава-исполнителя депозитный счет подразделения судебных приставов. Копии данного постановления в обязательном порядке направляются сторонам исполнительного производства.

Купля-продажа иностранной валюты осуществляется кредитной организацией, имеющей право осуществлять куплю-продажу иностранной валюты на внутреннем валютном рынке Российской Федерации в соответствии с валютным законодательством, по курсу, установленному этой кредитной организацией на день купли-продажи. При отсутствии такого курса купля-продажа иностранной валюты осуществляется по официальному курсу, установленному Банком России.

При обращении взыскания на денежные средства должника в иностранной валюте, находящиеся на счетах и во вкладах в банках

292 или иных кредитных организациях, судебный пристав-исполнитель своим постановлением поручает им продать иностранную валюту в размере задолженности и перечислить полученные от продажи денежные средства в рублях на депозитный счет подразделения судебных приставов. Если же денежные средства должника в иностранной валюте находятся на счетах и во вкладах в банках и иных кредитных организациях, которым в соответствии с лицензией на осуществление банковских операций не предоставлено право осуществлять куплю-продажу иностранной валюты, то судебный пристав-исполнитель своим постановлением обязывает их перечислить указанные денежные средства в банк, имеющий такое право.

Указанные требования судебного пристава-исполнителя банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, исполняют в течение трех дней со дня получения исполнительного документа от взыскателя или судебного пристава-исполнителя (ч. 5 ст. 71, ч. 5 ст. 70 Закона об исполнительном производстве).

Порядок обращения взыскания на денежные средства должника при исчислении долга в иностранной валюте имеет некоторые особенности.

Условно возможно выделить следующие объекты взыскания по исполнительным документам при исчислении долга в иностранной валюте: 1) денежные средства должника в иностранной валюте, указанной в исполнительном документе; 2) денежные средства должника в рублях; 3) денежные средства должника в иной иностранной валюте, чем указана в исполнительном документе.

В первом случае судебный пристав-исполнитель своим постановлением обязывает банк или иную кредитную организацию, в которых указанные денежные средства находятся на счетах и во вкладах, перечислить денежные средства в иностранной валюте на депозитный счет подразделения судебных приставов или счет взыскателя.

Во втором случае судебный пристав-исполнитель своим постановлением обязывает банк или иную кредитную организацию, в которых указанные денежные средства находятся на счетах и во вкладах, купить иностранную валюту в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, и перечислить денежные средства в иностранной валюте на депозитный счет подразделения судебных приставов или счет взыскателя.

В третьем случае судебный пристав-исполнитель своим постановлением обязывает банк или иную кредитную организацию, в которых денежные средства должника находятся на счетах и во вкладах, продать иностранную валюту в размере задолженности, приоб-

рести иностранную валюту, указанную в исполнительном документе, и перечислить денежные средства на депозитный счет подразделения судебных приставов или счет взыскателя.

Вместе с тем вызывает определенные сомнения очередность обращения взыскания на имущество в ситуациях, когда у должника имеются денежные средства и в рублях и в иностранной валюте (валюте долга). Статья 69 Закона об исполнительном производстве устанавливает общее правила об очередности обращения взыскания на имущество должника, в соответствии с которым взыскание на денежные средства должника в иностранной валюте обращается при отсутствии или недостаточности у него денежных средств в рублях. Нормы же о порядке обращения взыскания на денежные средства при исчислении долга в иностранной валюте, не содержат четких правил об очередности, что при условии формального толкования приводит нас к следующему выводу. Если даже у должника и имеются денежные средства в валюте долга, однако наряду с этим имеются денежные средства в рублях, то судебный пристав-исполнитель, руководствуясь правилами очередности (ст. 69), вначале должен обратить взыскание на последние, обязав банк или иную кредитную организацию купить иностранную валюту в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, и перечислить денежные средства в иностранной валюте на депозитный счет подразделения судебных приставов или счет взыскателя, а уже потом обращать взыскание на денежные средства в иностранной валюте. Вполне очевидно, что в рассматриваемой ситуации совершение указанных действий как минимум является нецелесообразным, поскольку у должника имеются денежные средства в соответствующей валюте долга. В связи с этим полагаем необходимым часть 1 ст. 72 Закона об исполнительном производстве сформулировать более точно, предусмотрев в ней специальные правила об очередности обращения взыскания на денежные средства при исчислении долга в иностранной валюте.

Законодательство идет по пути разграничения денежных средств профессионального участника рынка ценных бумаг и его клиентов, что направлено на реализацию гражданско-правового принципа имущественной обособленности участников гражданского оборота. Так, по долгам профессионального участника рынка ценных бумаг не может быть обращено взыскание на денежные средства его клиентов, находящиеся на специальном отдельном банковском счете (счетах), открытом профессиональным участником рынка ценных бумаг в кредитной организации в соответствии с Законом о рынке ценных бумаг.

По долгам профессионального участника рынка ценных бумаг не может быть обращено взыскание на ценные бумаги его клиентов, находящиеся на лицевых счетах в системе ведения реестра и счетах депо в депозитариях, открытых профессиональным участником рынка ценных бумаг в соответствии с законодательством о рынке ценных бумаг (ч. 2 ст. 73 Закона об исполнительном производстве). Приведенное правило, в частности, корреспондирует со статьей 7 Закона о рынке ценных бумаг, согласно которой на ценные бумаги депонентов не может быть обращено взыскание по обязательствам депозитария.

Принцип имущественной обособленности проявляется и в отношениях с управляющей компанией паевого инвестиционного фонда, по долгам которой не может быть обращено взыскание на денежные средства и (или) ценные бумаги лица, подавшего заявку на приобретение инвестиционных паев, хранящиеся на отдельном банковском счете и (или) счете депо управляющей компании паевого инвестиционного фонда до внесения в реестр владельцев инвестиционных паев записи о приобретении инвестиционных паев.

§ 10.2

Обращение взыскания на имущественные права

Действующее гражданское законодательство относит имущественные права к имуществу (ст. 128 ГК РФ), причем, как верно в свое время отмечалось в юридической литературе, наличным имуществом именуется физический или телесный предмет, а долговым имуществом — бестелесный предмет¹.

С целью правильного определения объекта обращения взыскания, предварительно необходимо рассмотреть квалифицирующие признаки имущественных прав.

Первым и наиболее очевидным признаком имущества, а следовательно, и имущественного права, является его *способность принадлежать определенному лицу*. Собственно, без этой принадлежности имущества как такового вообще не существует, ведь права без их субъекта представить себе достаточно сложно — бессубъектных прав, согласно сложившейся точке зрения, не существует. Указанная принадлежность имущества является его определяющим, неотъемлемым признаком и присуща имуществу уже в силу его природы. Причем она не требует оформления с помощью субъективного права, например права собственности, поскольку сама является совокупностью прав. В то же время отдельные права в составе имущества — вещ-

¹ См.: *Синайский В.И.* Русское гражданское право. — М., 2002. — С. 124.

ные — оформляют принадлежность вещей определенному лицу, т.е. выступают в виде связующего звена между вещью и субъектом, тогда как другие права — обязательственные — никакую принадлежность не оформляют, поскольку действие одного лица никак не может принадлежать другому. Такое различие связано в первую очередь с тем, что одна и та же вещь может принадлежать различным субъектам — например, собственнику и арендатору.

Вторым признаком имущественных прав является их *способность служить средством реализации имущественного интереса*. Безусловно, характер имущественного интереса как определенной «нуждаемости» в благо оказывает непосредственное влияние на характер соответствующего права. К примеру, если интерес состоит в сохранении соответствующего имущественного состояния, то он обеспечивается с помощью прав вещных, если же имеется интерес в получении некоего блага, то он опосредуется, как правило, обязательственными правами. Применительно к вещным правам связь между ними и соответствующим интересом также очевидна.

Другие признаки имущественных прав становится возможным выявить на основе противопоставления их правам неимущественным. Так, неимущественные права, согласно преобладающей точке зрения, имеют строго личный характер, принадлежат лицу от рождения или в силу закона, являются неотчуждаемыми и непередаваемы другим лицам иным способом, кроме случаев, предусмотренных законом, а также относятся к числу исключительных и носят абсолютный характер. Кроме того, в качестве признаков неимущественного права указывается, что это право, не подлежащее точной денежной оценке, тесно связанное с личностью управомоченного, направленное на выявление и развитие его индивидуальности и имеющее специфические основания возникновения и прекращения.

С учетом противопоставления указанных признаков выделим следующий признак имущественного права, имеющий особое значение для исполнительного права — *возможность его отчуждения*, т.е. отрыва от личности носителя. На этот признак прямо указывает пункт 1 ст. 129 ГК РФ. В современном праве, в отличие от права римского, личность кредитора и должника в большинстве случаев носит второстепенный характер: права и обязанности могут передаваться¹. Отсюда право требования и долг являются в большей степени отношениями между двумя имуществами, чем между двумя лицами; кре-

¹ См.: Порошков В. Специфика имущественных прав // Российская юстиция. — 2000. — № 5. — С. 16.

296 дитор и должник являются только юридическими представителями принадлежащего им имущества.

Таким образом, имущественные права по преобладающему своему большинству — права, не имеющие личного характера. Возможность отчуждения имущественного права составляет элемент этого самого права и выступает в виде принадлежащего субъекту права правомочия, входящего в состав самого права. Так, С.С. Алексеев отмечал, что обязательственное право «включает возможность распоряжения этим правом»¹.

Следует учитывать, что признак отчуждаемости в полной мере проявляет себя применительно к отдельным составляющим имущества. Само имущество как вся совокупность имущественных прав, принадлежащих лицу, практически не может проявлять себя как объект гражданского оборота. Практически единственным возможным случаем, когда имущество в целом переходит к другому лицу, является переход имущества в порядке наследования, но и здесь к наследнику переходят не все права, входившие в состав имущества наследодателя. Так, имущественные права, неразрывно связанные с личностью наследодателя, к наследникам не переходят (например, право на получение алиментов, право на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью и др.).

Отчуждаемость имущественного права, отсутствие неразрывной связи между правом и личностью его носителя — это принципиально важный признак, характеризующий отличие данного права от прав неимущественных, которые всегда носят строго личный характер. В свою очередь, это обуславливает возможность обращения взыскания на имущественные права в соответствии с Законом об исполнительном производстве. Даже когда мы говорим об «отчуждении» неимущественного права, например права на деловую репутацию (типичным примером является договор франчайзинга — ст. 1027 ГК РФ), отчуждения как такового в данном случае не происходит, поскольку право на деловую репутацию, да и сама репутация от субъекта не отделяются, просто иное лицо наделяется правом эту репутацию использовать.

Четвертым по счету признаком имущества, который тесно связан с рассмотренными выше, является *возможность денежной оценки имущества*. С точки зрения экономики и других социальных наук

¹ Алексеев С.С. Односторонние сделки в механизме гражданско-правового регулирования / В сб. ст.: Антология уральской цивилистики 1925—1989. — М., 2001. — С. 61.

имущество представляет собой определенную ценность, причем ценность прежде всего экономическую.



Еще Г.Ф. Шершеневич отмечал, что «с юридической точки зрения под имуществом понимается совокупность подлежащих денежной оценке юридических отношений, в которых находится известное лицо»¹.

Имущественные права, будучи связанными с материальными ценностями — вещами, в первую очередь должны попасть под режим денежной оценки. Возможность денежной оценки — обязательный признак имущественного права.

Следующим признаком имущества, производным от признака отчуждаемости, является то, что оно не является присущим субъекту от рождения, а *приобретается на основании определенных сделок* либо иных юридических фактов. Так, даже у новорожденного может иметься определенное имущество, но оно принадлежит ему не в силу его рождения, а, например, по праву наследования, на основании договора дарения и т.д.

Отмеченные нами основные признаки имущественных прав отражают лишь формальную характеристику рассматриваемого явления. Для того чтобы определить содержательную сторону понятия «имущественное право», необходимо обратиться к нормам закона.

Как уже указывалось, к числу имущественных законодатель относит права вещные и права обязательственные. Несмотря на то что различные исследователи неоднократно делали вывод об условности подобного деления² и более того — о необходимости выделения группы правоотношений, обладающих смешанными, вещно-обязательственными чертами³, тем не менее мы не можем отрицать необходимости и важности такой классификации.

Основополагающее различие между правами вещными и обязательственными заключается в самом их содержании: если вещное право предоставляет своему носителю господство над вещью, выражающееся в возможности совершать любые действия (в пределах законных ограничений) относительно вещи, а также возможность требовать отрицательного поведения от всех других лиц, то основное содержание обязательственного права сводится к возможности требовать от других (строго определенных) лиц активного поведения, а также совершать иные самостоятельные действия, направленные

¹ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 1. — М., 2004. — С. 159.

² См.: Иоффе О.С. Советское гражданское право. — М., 1967. — С. 75.

³ См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. — М., 2001. — С. 277.

298 на реализацию этой возможности. Таким образом, вещное право — право абсолютное, а обязательственное — относительное. Кроме того, способы возникновения вещных прав строго определены законодательством. Для вещных прав характерно правомочие следования. В литературе выделяют и иные признаки вещных прав, но, как представляется, все они не позволяют в полной мере провести отличие между указанными видами прав.

Безусловно, признавая наличие некоторого взаимопроникновения вещно-правовых и обязательственно-правовых элементов, примером которых может служить статья 398 ГК РФ, для дальнейшего изложения указанное деление будет иметь чрезвычайно большое значение. Дело в том, что нам важно выяснить, какие из указанных прав могут рассматриваться в качестве объектов правоотношения, а соответственно выступать и предметом обращения взыскания в рамках исполнительного производства. Представляется, что данный вопрос однозначно решается применительно к правам обязательственным. Эти права, которые законодатель обозначает как права требования, на сегодняшний день стали неотъемлемым объектом гражданского оборота.



В научной литературе, однако, существуют и противоположные мнения, отрицающие за обязательственными правами статус объектов гражданских правоотношений. Так, В.А. Белов, аргументируя указанную позицию, приводит следующие основные доводы: субъективное право является самостоятельной категорией и не может быть объектом правоотношений, поскольку в такой ситуации субъективное право становится объектом другого права, что ведет к появлению конструкций «права на право»¹; поскольку субъективное право не может существовать без субъекта, то оно не может являться объектом гражданского оборота, потому что передача как основной акт, опосредующий оборот, предполагает «наличие хотя бы и бесконечно малого по продолжительности момента времени, когда одно лицо, правопредшественник (или так называемый ауктор), право уже передало, а другое (правопреемник) еще не приняло»².

Признавая уязвимость конструкции «право на право», тем не менее следует указать на необоснованное отождествление автором категории объекта субъективного права и объекта правоотношения. Не будучи объектами субъективных прав, обязательственные права все же являются объектами гражданских правоотношений, представляя собой экономическое благо, способное удовлетворять потребности субъектов правоотношения.

Таким образом, обязательственные права на сегодняшний день являются одним из реальных объектов гражданских правоотношений, обладающих, в свою очередь, особым правовым режимом.

¹ См.: Белов В.А. Сингулярное правопреемство в обязательстве. — М., 2000. — С. 16, 17.

² Там же. — С. 18, 19.

Разумеется, не все обязательственные права могут в действительности выступать как объекты правоотношения. Так, в силу предписаний закона (ст. 383 ГК РФ) не могут переходить к другим лицам права, неразрывно связанные с личностью кредитора. Существуют и иные ограничения оборотоспособности обязательственных прав, которые подробнее будут рассмотрены ниже. Указанные ограничения соответственно не позволяют и обращать на подобные права взыскание.

Очевидно, что обязательственные права могут как существовать в их «чистом» виде, так и оформляться с помощью определенных юридических конструкций, основной из которых является конструкция ценной бумаги. В традиционном понимании ценная бумага представляет собой вещь, документ, и обладатель такой ценной бумаги имеет как «право на бумагу» (вещное право), так и «право из бумаги» (обязательственное право, составляющее содержание ценной бумаги)¹. В то же время статья 149 ГК РФ допускает существование бездокументарных ценных бумаг, которые в силу своей нематериальности не относятся к категории вещей, следовательно, на них не распространяются нормы вещного права, и обладатель такой ценной бумаги имеет только «право из бумаги». Вообще в научной литературе высказано огромное количество мнений относительно понимания бездокументарных ценных бумаг. Не вдаваясь в их анализ, отметим лишь, что, по нашему мнению, бездокументарные ценные бумаги представляют собой имущественные права требования.

При характеристике имущественных прав нельзя обойти вопрос о так называемых «корпоративных» правах. В литературе гражданского права такие права выделяются наравне с правами вещными и обязательственными². При этом относят их к числу прав имущественных. С нашей точки зрения, понимание «корпоративных» прав может выглядеть следующим образом. В соответствии с пунктом 2 ст. 48 ГК РФ «в связи с участием в образовании имущества юридического лица его учредители (участники) могут иметь обязательственные права в отношении этого юридического лица либо вещные права на его имущество». Как видно, Гражданский кодекс Российской Федерации не говорит о существовании «корпоративных» прав. Далее, если обратиться к анализу норм относительно акционерного

¹ Несмотря на активно распространяющееся мнение, что ценная бумага может воплощать и право вещное, нам кажется, что единственным правом, которое в силу закона и доктрины может быть выражено в бумаге, является право обязательственное.

² См.: Гражданское право: Учебник: В 2 т. / Под ред. Е.А. Суханова. — М., 2000. — Т. 1. — С. 25, 26, 30, 101 и др.

300 общества — юридического лица, в наибольшей степени отвечающего признакам корпорации, мы увидим, что в соответствии со статьей 96 ГК РФ права участников акционерного общества оформляются с помощью акций, являющихся ценными бумагами (ст. 143 ГК РФ, ст. 2 Закона о рынке ценных бумаг). А в соответствии со статьей 2 Федерального закона «Об акционерных обществах» акция удостоверяет «обязательственные права участников общества (акционеров) по отношению к обществу», права, которые по своему характеру являются имущественными (ст. 142—144 ГК РФ). Данные права имеют свои особенности, в частности, они носят организационный характер, возникают только между участниками конкретной организации, т.е. закрыты для иных субъектов имущественного оборота и т.д.

Особенности корпоративных прав, не позволяющие прямо относить их как к вещным, так и к обязательственным правам, и одновременно дающие право на их причисление к самостоятельной группе прав, заключаются в наличии следующих, на наш взгляд, специфических признаков: 1) условность в реализации корпоративных прав. Данный признак характеризуется тем, что возможность осуществления субъективных прав акционера в ряде случаев зависит от результатов деятельности общества, успешности коммерческой организации; 2) опосредованность корпоративных прав волей большинства, закрепляемой в решениях органов корпорации¹.

Действующее законодательство об исполнительном производстве права в отношении корпорации (коммерческого юридического лица) рассматривает в качестве возможного предмета взыскания, предусматривая, однако, что взыскание на них обращается только на основании судебного акта (ч. 3 ст. 74 Закона об исполнительном производстве).

От упомянутых нами корпоративных прав следует отличать *права участников большинства некоммерческих организаций*. В силу прямого указания закона они являются правами неимущественными (п. 3 ст. 48 ГК РФ), а потому они не могут быть самостоятельным предметом обращения взыскания.

Возникает вопрос: относится ли к числу объектов гражданского правоотношения такой вид имущественных прав, как права вещные? Вопрос этот далеко не праздный. И связан он в первую очередь с возможностью отчуждения вещного права в отрыве от самой вещи, что, в свою очередь, может повлечь за собой обращение на него взыскания в рамках исполнительного производства.

¹ См. подробнее: *Гуреев В.А.* Проблемы защиты прав акционеров в Российской Федерации. — М., 2007. — С. 41—42.



В литературе высказываются различные мнения относительно данной проблемы, причем многие авторы такую возможность принципиально допускают. В частности И.В. Елисеев, ссылаясь на статью 216 ГК РФ, не исключает возможности отчуждения отдельных вещных прав в отрыве от вещи, хотя и указывает, что такие случаи пока не известны¹. Преобладает же, однако, иная точка зрения, согласно которой вещные права исключаются из числа объектов гражданских правоотношений.

Последняя позиция видится наиболее обоснованной по следующим соображениям. Как уже указывалось, для вещного права характерно правомочие следования: субъективное право всюду следует за вещью. Это правило в наиболее общем виде сформулировано в пункте 3 ст. 216 ГК РФ и конкретизируется в ряде других законоположений. Правомочие следования означает наличие достаточно тесной связи между субъективным правом и самой вещью, ведь если не будет вещи, не будет и вещного права, которое по своему содержанию может касаться лишь существующей индивидуально-определенной вещи. Таким образом, вещное право, переданное в отрыве от самой вещи, теряет всякий смысл и превращается в фикцию. Кроме того, гражданский оборот требует стабильности и конкретности. Участникам оборота должно быть максимально ясно и понятно, с кем они вступают в отношения и по поводу чего. В этом смысле оборот вещей намного предпочтительнее, чем оборот прав, прежде всего в силу его наглядности. И если обязательственное право могло «оторваться» от своего материального оформления, то в отношении вещных прав такое просто невозможно. Единственным исключением из указанного правила, пожалуй, является отчуждение доли в праве общей долевой собственности (ст. 246, 250, 255 ГК РФ), что нашло свое отражение и в Законе об исполнительном производстве. Частью 6 ст. 69 этого Закона установлено, что если должник имеет имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности, то взыскание обращается на долю должника, определяемую в соответствии с федеральным законом.

В некоторых случаях, например при продаже вещи комитента, комиссионер в силу прямого указания закона (ст. 996 ГК РФ) не имеет права собственности на данную вещь и соответственно в силу принципа «никто не может передать другому больше прав, чем имеет сам», не обладает возможностью передать покупателю вещи право собственности на нее. Между тем покупатель вещи все же становится ее собственником при условии непорочности титула комитента. Аналогичная ситуация складывается при отчуждении имущества, находящегося у продавца на праве хозяйственного ведения.

¹ См.: Гражданское право: Учебник. Ч. 1 / Под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. — М., 1996. — С. 11, 122.

Отсюда можно сделать вывод о том, что объектом правоотношения по купле-продаже является сама вещь, а переход права собственности осуществляется в силу соответствующего указания закона, в частности пункта 1 ст. 454 ГК РФ. Если вспомнить о присущем вещным правам свойстве следования и о регулировании вещных прав только законом, ситуация выглядит вполне логичной. Несомненно, что участники отношений по отчуждению вещи могут установить любой иной момент перехода права собственности, нежели чем передача вещи (п. 1 ст. 223 ГК РФ), однако это может повлиять лишь на момент возникновения соответствующего права, но не на само его возникновение. Подобный подход вполне соответствует букве и духу закона: законодатель не зря выделяет в составе имущества вещи и имущественные права (ст. 128 ГК РФ), говорит об оборотоспособности именно вещей, а не вещных прав и т.п.

Упомянутое нами свойство следования в полной мере проявляет себя лишь при передаче, отчуждении вещи на законном основании. Если же вещь была украдена у собственника, а затем продана другому лицу, то естественно, что право собственности в данном случае за вещью не следует. Единственное, что приобретает покупатель, — добросовестное владение. И это при том, что в данном правоотношении, возникшем между продавцом и покупателем, объектом является все та же вещь.

Таким образом, вещные права не могут рассматриваться в качестве самостоятельных объектов гражданских правоотношений, в сфере гражданского оборота они находятся в неразрывной связи с вещами, следуют за ними, что, разумеется, не позволяет и обращаться на них взыскание.

Анализ положений статьи 128 ГК РФ может создать впечатление, что круг имущественных прав исчерпывается вещными и обязательственными правами. Однако в целом ряде законодательных актов, посвященных вопросам охраны результатов интеллектуальной деятельности, также используется понятие «имущественные права», и эти права именуются *исключительными*. Если мы обратимся к статье 128 ГК РФ, то увидим, что исключительные права выделяются отдельно и в состав имущества не входят. Значит ли это, что данные права не являются имущественными? Полагаем, что нет. Дело в том, что несмотря на продолжающуюся дискуссию относительно понимания исключительных прав, да и самого существования данного термина, можно отметить, что эти права вполне могут быть на основе уже выделенных нами признаков отнесены к числу прав имущественных, что, кстати, подтверждается и действующим законодательством. Так, статья 1226 ГК РФ вводит понятие интеллектуального права и ука-

зывает, что оно, в свою очередь, включает «исключительное право, являющееся имущественным правом». Кроме того, к числу имущественных относит исключительное право и пункт 4 ч. 1 ст. 75 Закона об исполнительном производстве. Одновременно нельзя не заметить и того, что эти права имеют значительную специфику.

Прежде всего *исключительное право* — это абсолютное право на нематериальный результат интеллектуальной деятельности, в отличие от материальных объектов, для которых действует право собственности. Именно это право стали закреплять на объекты, включение которых в экономический оборот становилось объективно необходимым. Несмотря на различия, присущие правовому режиму отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности, они имеют ряд общих черт, определяющих их сущность. Эти общие черты обусловлены в значительной степени нематериальным характером объекта и соответственно возможностью одновременного использования неопределенным кругом лиц.

В качестве одной из специфических черт исключительных прав называется и то, что «авторские права настолько взаимосвязаны, что выделить среди них права чисто имущественного или неимущественного характера довольно трудно»¹. При всей условности использования термина «собственность» применительно к результатам интеллектуальной деятельности именно он в достаточной степени отражает двойственность исключительных прав. Эта двойственность в совокупности с другими особенностями рассматриваемых прав, определяющей из которых является нематериальность объекта, относительно которого устанавливаются данные права, и послужила, скорее всего, основанием для выделения исключительных прав в отдельный вид объектов, как это сделано в статье 128 ГК РФ. Быть может, подобное выделение не в последнюю очередь связано и с влиянием концепции интеллектуальных прав, называющей авторские и патентные права правами особого рода, лежащими за пределами классического деления гражданских прав на вещные, обязательственные и личные.

Несмотря на указанные обстоятельства, исключительные имущественные права авторов необходимо относить к числу прав имущественных. Не отрицая наличие у этих прав значительных особенностей, которые предопределяют специфику совершения сделок по поводу этих прав, исключительные имущественные права включаются в круг гражданско-правовых объектов и, следовательно, являются предметами (за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации), на которые может быть

¹ Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности. — М., 1996. — С. 211.

304 обращено взыскание в соответствии с Законом об исполнительном производстве. Указанная точка зрения основывается на положениях действующего законодательства, определяющего возможность перехода исключительных имущественных прав от одного лица (автора, правообладателя) к другому.

Ранее действовавший Закон об исполнительном производстве 1997 г. прямо не упоминал об имущественном праве как самостоятельном объекте, на которое может быть обращено взыскание. Однако это вовсе не означало, что возможность обращения взыскания на имущественные права как таковая отсутствовала, просто закреплена она была на подзаконном уровне. Так, приказом Минюста России от 3 июля 1998 г. № 76 была утверждена Временная инструкция о порядке ареста и реализации прав (требований), принадлежащих должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций-должников (утратила силу в связи с изданием приказа Минюста России от 14 марта 2008 г. № 57, которым отдельные акты Минюста приведены в соответствие с Законом об исполнительном производстве). Она регламентировала порядок обращения взыскания на имущество должника — права (требования), принадлежащие организации-должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (дебиторская задолженность). Таким образом, в рамках данного нормативного правового акта дебиторская задолженность, будучи имущественным правом, рассматривается как разновидность имущества. Кроме того, законодательной основой для обращения взыскания на имущественные права по ранее действовавшему законодательству все же служила и статья 46 Закона об исполнительном производстве 1997 г., предусматривавшая возможность обращения взыскания на имущество. Систематическое толкование указанной нормы со статьей 128 ГК РФ приводило на практике к возможности обосновывать обращение взыскания, в том числе на имущественные права.

Однако, учитывая, по всей видимости, объективную необходимость регламентации обращения взыскания на имущественные права на более высоком нормативном уровне, законодатель в новом Законе об исполнительном производстве предусмотрел отдельную статью 75 «Обращение взыскания на имущественные права», что уже само по себе явилось новеллой данного Закона.

К принадлежащим должнику имущественным правам, на которые в рамках исполнительного производства может быть обращено

взыскание, в частности, относятся: 1) дебиторская задолженность; 2) право требования в качестве взыскателя по исполнительному документу; 3) право на долгосрочную аренду недвижимого имущества; 4) исключительное право на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации на них не может быть обращено взыскание; 5) право требования по договорам об отчуждении и использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации; 6) принадлежащее лицензиату право использования результата интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

Обратим внимание, что приведенный перечень не является исчерпывающим.

Взыскание на принадлежащие должнику имущественные права в отношении третьих лиц обращается с соблюдением правил, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации.

Закон об исполнительном производстве предусматривает, что особенности обращения взыскания на отдельные виды имущественных прав могут быть установлены Правительством Российской Федерации. Несмотря на это, особенности обращения взыскания на отдельные виды имущественных прав предусмотрены и в самом Законе. В частности, это касается дебиторской задолженности.



Под **дебиторской задолженностью** понимается право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором (дебитор), в том числе право требования по оплате фактически поставленных должником товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму, аренде и др. (п. 1 ч. 1 ст. 75 Закона об исполнительном производстве).

Содержанием обращения взыскания на дебиторскую задолженность является переход к взыскателю прав должника на получение дебиторской задолженности в размере задолженности, но не более объема дебиторской задолженности, существовавшего на день обращения взыскания, и на тех же условиях.

Предусматриваются следующие случаи, когда взыскание на дебиторскую задолженность не обращается: 1) дебитор находится в иностранном государстве, с которым Российской Федерацией не заключен договор о правовой помощи; 2) дебитор находится в процессе ликвидации; 3) дебитор прекратил свою деятельность в качестве юридического лица и исключен из единого государственного реестра юридических лиц; 4) в отношении дебитора введена процедура банкротства; 5) срок исковой давности для ее взыскания истек.

306 Последнее основание не может не вызывать у нас нареканий. И хотя подобное решение продиктовано, полагаем, исключительно соображениями целесообразности, так как приобретение дебиторской задолженности (в случае ее реализации на торгах) с истекшим сроком исковой давности по вполне объяснимым причинам маловероятно, тем не менее с точки зрения частного (и в первую очередь, гражданского) права, исключение законодателем данной задолженности из числа имущественных прав, на которые обращается взыскание в ходе исполнительного производства, порождает большие сомнения. Здесь необходимо установить последствия пропуска данного срока, а именно: прекращается ли само имущественное право или же только лишается судебной защиты. С учетом действующего законодательства можно сделать вывод о том, что субъективное (имущественное) право все же не прекращается. Так, в случае исполнения должником обязанности по истечении срока исковой давности, он не вправе требовать исполненное обратно, хотя бы в момент исполнения и не знал об истечении давности (ст. 206 ГК РФ). Безусловно, закон в данном случае исходит из существования в первую очередь юридической, а не моральной обязанности. Кроме того, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения (п. 2 ст. 199 ГК РФ). Закон об исполнительном производстве предусматривает два способа обращения взыскания на дебиторскую задолженность:

1) при наличии согласия взыскателя — путем внесения (перечисления) дебитором дебиторской задолженности на депозитный счет подразделения судебных приставов;

2) при отсутствии согласия взыскателя или невнесении (неперечислении) дебитором дебиторской задолженности на депозитный счет подразделения судебных приставов — путем продажи дебиторской задолженности с торгов (ч. 2 ст. 76).

Что касается реализации на торгах дебиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности, то, как уже отмечалось, сделать это будет весьма затруднительно. Однако зачем при наличии согласия взыскателя исключать возможность внесения дебитором дебиторской задолженности на депозитный счет подразделения судебных приставов при условии, что Гражданский кодекс Российской Федерации допускает возможность исполнения обязанности по истечении срока исковой давности, непонятно. Как представляется, это является недостатком нового Закона об исполнительном производстве и такая возможность должна быть в нем закреплена, что, кстати, отвечает и задачам принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Об обращении взыскания на дебиторскую задолженность судебный пристав-исполнитель выносит постановление, в котором указывает порядок внесения (перечисления) денежных средств дебитором на депозитный счет подразделения судебных приставов. Указанное постановление не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется дебитору и сторонам исполнительного производства.

Своим постановлением судебный пристав-исполнитель обязывает дебитора исполнять соответствующее обязательство путем внесения (перечисления) денежных средств на указанный в постановлении депозитный счет подразделения судебных приставов. При этом должнику запрещается изменять правоотношения, на основании которых возникла дебиторская задолженность.

Основным правовым последствием получения дебитором постановления судебного пристава-исполнителя является изменение способа и порядка исполнения обязательства. Так, со дня получения дебитором постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на дебиторскую задолженность исполнение дебитором соответствующего обязательства осуществляется путем внесения (перечисления) денежных средств на указанный в постановлении депозитный счет подразделения судебных приставов. Такое исполнение обязательства дебитором считается исполнением надлежащему кредитору. Права дебитора по отношению к должнику при этом не изменяются.

Кроме того, дебитор обязан незамедлительно информировать судебного пристава-исполнителя и должника о внесении (перечислении) денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов.

§ 10.3 | Обращение взыскания на заложенное имущество

Залог как способ обеспечения исполнения обязательств при условии возникновения определенных к тому оснований может повлечь обращение взыскания на заложенное имущество.



В силу **залога** кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество — залогодателя (ст. 334 ГК РФ).

Сопоставив определение залога с понятием обязательства (ст. 307 ГК РФ), можно сделать вывод о том, что залог — это гражданское правоотношение. Традиционно залог может возникнуть: а) из договора; б) на основании закона. К залогам, возникающему на основании закона, применяются правила о залоге, возникающем из договора, если в законе специально не оговорено иное (п. 3 ст. 334 ГК РФ).

Как справедливо отмечается в юридической литературе главная цель залогодержателя — получить преимущество перед другими кредиторами должника¹. При этом сам по себе факт заключения договора о залоге не создает этого преимущества, поскольку с момента заключения договор становится обязательным лишь для его сторон (п. 1 ст. 425 ГК РФ). Для защиты же от притязаний третьих лиц залогодержателю важно установить обременение предмета залога в свою пользу. Обременение возникает тогда, когда у залогодержателя появляется в отношении предмета залога особое право — *право залога*. Моменты заключения договора о залоге и возникновения права залога не всегда совпадают (ст. 341 ГК РФ).

По общему правилу право залога возникает: а) в момент заключения договора о залоге, если предмет залога остается (или считается оставленным) у залогодателя; б) в момент передачи предмета залога, если он подлежит передаче залогодержателю. При залоге недвижимости (ипотеке) и залоге товаров в обороте момент возникновения права залога определяется по особым правилам. При заключении же договора о залоге имущества, которое залогодатель приобретет в будущем (п. 6 ст. 340 ГК РФ), право залога возникнет у залогодержателя не раньше перехода в собственность залогодателя закладываемой вещи (или перехода к залогодателю предоставляемого в качестве залога права требования). Все это необходимо учитывать при обращении взыскания на заложенное имущество.

В целях уяснения сущности залога представляется целесообразным рассмотреть *принципы залоговых правоотношений*.

В качестве принципа рассматривается правило, согласно которому залог не дает залогодержателю права на вещь как таковую. Ее собственником остается залогодатель. С основным долгом соотносится лишь стоимость вещи, но не сама вещь. При нарушении обеспеченного залогом обязательства залогодержатель не может попросту объявить предмет залога своим, а может лишь получить деньги, вырученные от реализации имущества. Если залогодержатель в на-

¹ См.: *Рассказова Н.Ю.* Гражданское право: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. — М., 2003. — С. 695.

рушение закона отберет предмет залога у залогодателя, последний может истребовать свое имущество из незаконного владения (п. 1 ст. 347 ГК РФ).

Содержанием следующего принципа является правило о том, что залогодержатель имеет преимущество перед другими кредиторами залогодателя. Во многом именно этим обстоятельством и обуславливается привлекательность залога. Тем не менее, как будет показано далее, этот принцип не в полной мере реализован в Законе об исполнительном производстве.

Преимущество залогодержатель имеет и при ликвидации залогодателя — юридического лица, в том числе в связи с его несостоятельностью, либо при банкротстве индивидуального предпринимателя (ст. 23 ГК РФ). В указанных случаях требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества, удовлетворяются в третью очередь (ст. 64 ГК РФ). Поскольку нормы об очередности всегда императивны, любые оговорки о приоритетности требований залогодержателя, которую якобы обязуется обеспечить залогодатель, ничтожны.

К принципам залоговых правоотношений можно отнести наличие ограничений на отчуждение, что означает и наличие ограничений на передачу предмета в залог. Если существует запрет на отчуждение имущества, то договор о залоге этого имущества следует признать недействительным. Например, запрещено отчуждение, а следовательно, и залог земельных участков, находящихся в пожизненном наследуемом владении (ст. 267 ГК РФ). В том случае, если отчуждение имущества требует согласований с какими-либо органами или согласия третьих лиц — такие согласования и согласия под страхом недействительности договора о залоге должны быть получены до его заключения. В частности, если в силу устава юридического лица отчуждение какого-либо имущества требует согласия правления или другого органа управления, то получение такого согласия необходимо и для залога этого имущества.

Следование как принцип залоговых правоотношений означает, что право залога следует за вещью и разделяет ее судьбу. В случае перехода права собственности (права хозяйственного ведения) на заложенное имущество к другому лицу, право залога сохраняет силу, т.е. «следует» за имуществом. Новый собственник становится на место залогодателя, т.е. принимает все его обязанности, если залогодержатель не освободит его от них (ст. 353 ГК РФ). Проявлением принципа следования является и то, что гибель предмета залога влечет прекращение права залога (ст. 352 ГК РФ).



Статья 352 ГК РФ устанавливает, что право залога может быть сохранено, если залогодатель заменит утраченный предмет залога. Вместе с тем спорным остается вопрос о том, прежнее это право или возникает новое.

Так называемый принцип старшинства залогов, проявляется в том случае, когда имущество, находящееся в залоге, закладывается в обеспечение других требований (ст. 342 ГК РФ), иначе говоря, передается в так называемый перезалог.

Традиционно к сторонам залогового правоотношения относят залогодателя и залогодержателя. При этом залогодателем может быть как сам должник, так и третье лицо. Единственное, он должен являться собственником вещи, поскольку именно собственник имеет право распорядиться вещью. Не являющиеся собственниками лица могут выступать залогодателями только в предусмотренных законом случаях. Во-первых, залогодателями могут выступать унитарные предприятия, которые обладают имуществом на праве хозяйственного ведения. Во-вторых, с согласия собственника договор залога может заключить казенное предприятие — субъект права оперативного управления. В-третьих, доверительный управляющий, не будучи собственником переданного в доверительное управление имущества, от своего имени заключает договоры о залоге этого имущества.

Может возникнуть ситуация, когда имущество принадлежит нескольким лицам на праве общей совместной собственности. В этом случае для его залога нужно согласие всех сосособственников. При согласии сосособственников может быть заложено и имущество, принадлежащее им на праве общей долевой собственности. Если же согласие всех участников общей долевой собственности на залог вещи не достигнуто, то сосособственник не лишен права самостоятельно заложить свою долю.

В рамках исполнительного производства может возникнуть вопрос и о возможности обращения взыскания на заложенные имущественные права. Залогодателем имущественного права может быть лицо, которому это имущество принадлежит. Однако права такого лица как залогодателя нередко ограничиваются. Во-первых, это касается залога права на чужую вещь. Залог такого права возможен только с согласия собственника вещи, если в силу закона или договора согласие собственника необходимо для отчуждения закладываемого права (п. 3 ст. 335 ГК РФ). В указанной норме находит проявление рассмотренный выше принцип: наличие ограничений на отчуждение имущества означает наличие ограничений на передачу его в залог. Приведенная норма не применяется в отношении залога наиболее часто встречающегося права на чужую вещь — права аренды, поскольку залог арендных прав урегулирован специальными нормами главы 34

«Аренда» ГК РФ. В силу статьи 615 ГК РФ для залога права аренды в любом случае требуется согласие арендодателя. Во-вторых, ограничено право залога пая либо доли в складочном или уставном капитале юридического лица. Залог такого рода имущества обычно зависит от решения юридического лица. Например, залог доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в пользу лиц, не являющихся участниками общества, может быть в соответствии с уставом обусловлен получением согласия на то общества в лице общего собрания¹.

В отношении залогодержателя специальные требования не установлены, а значит, им может быть любое лицо. Замена стороны в залоговом обязательстве возможна с соблюдением правил о цессии. При этом залогодержатель может уступить свои права третьему лицу только при условии, что этому же лицу уступлены и права из основного обязательства (ст. 355 ГК РФ). В противном случае уступка недействительна. Это правило выступает частным случаем общего положения о том, что кредитором в основном и обеспечительном обязательствах должно быть одно и то же лицо.

При определении порядка обращения взыскания на заложенное имущество большое значение имеют нормы о форме и регистрации договора о залоге. Согласно действующему законодательству придание ему простой письменной формы обязательно под страхом недействительности (ст. 339, п. 2 ст. 162 ГК РФ). В двух случаях договор о залоге должен быть удостоверен нотариально: 1) если закладывается недвижимое имущество; 2) если залог обеспечивает обязательства по договору, подлежащему нотариальному удостоверению (п. 2 ст. 339 ГК РФ). В соответствии со статьей 339 ГК РФ договор о залоге недвижимости (договор об ипотеке) подлежит государственной регистрации.

Действующим законодательством установлены особые требования к оформлению залога ценных бумаг. Так, залог акций и облигаций, как и другие сделки с эмиссионными ценными бумагами, должен быть зарегистрирован в реестре эмитента или у депозитария. Залог векселей оформляется в порядке, предусмотренном вексельным законодательством.

К существенным условиям договора о залоге относится *предмет залога*. Статья 336 ГК РФ указывает, что в этом качестве может выступать всякое имущество. К имуществу относятся вещи, в том числе деньги и ценные бумаги, имущественные права и иное имущество. Предмет залога должен быть четко обозначен. Если речь идет о

¹ См.: Рассказова Н.Ю. Указ. соч. — С. 698—699.

312 вещи, то это должна быть индивидуально-определенная вещь, если о праве — то оно должно быть описано с той степенью подробности, которая позволит выделить его среди ему подобных. Так, индивидуализировать заложенную вещь можно тремя способами: описать ее оригинальные черты (заводской или государственный номер механизма и т.п.), наложить на нее знаки (печати или бирки), свидетельствующие о залоге (так называемый твердый залог — ст. 338 ГК РФ), либо оставить ее под замком и печатью залогодержателя (этот способ используют при оставлении предмета залога у залогодателя). Для индивидуализации закладываемого права нужно не только подробно описать его, но и указать лицо, которое предоставило залогодателю это право.

Поскольку реализация предмета залога осуществляется путем его продажи с публичных торгов (о которых будет сказано ниже), постольку нельзя закладывать имущество, в отношении которого совершение такой сделки невозможно в силу закона. Следовательно, не может быть заложено следующее имущество: а) имущество, являющееся изъятым из оборота; б) имущество граждан, на которое в соответствии с гражданско-процессуальными нормами не может быть обращено взыскание (ст. 446 ГПК РФ); в) права, уступка которых запрещена (например, такой запрет может быть установлен собственником вещи при передаче ее в аренду); г) требования, неразрывно связанные с личностью кредитора (требования об алиментах, о возмещении вреда, причиненного здоровью, и т.п.).

Существенным условием договора о залоге также является *оценка предмета залога*. Она устанавливается по соглашению сторон за исключением тех редких случаев, когда законом предусмотрены особые правила оценки имущества. Они действуют, например, при залоге земли (ст. 67 Закона об ипотеке), залоге, обеспечивающем бюджетный кредит (ст. 76 БК РФ).

Существенным условием договора о залоге признается *указание на существо обязательства*, которое обеспечивается залогом, его размер и срок исполнения. При этом обеспечиваемое обязательство должно быть описано таким образом, чтобы его нельзя было спутать со сходными.

Требование из этого обязательства обеспечивается в том же объеме, который оно имеет к моменту удовлетворения требований залогодержателя (ст. 337 ГК РФ).

К числу существенных условий договора о залоге относится указание на то, *у какой из сторон находится предмет залога*. Если залог сопровождается передачей его предмета залогодержателю, он именуется **закладом**. Закладом считается и залог ценных бумаг с переда-

чей их на хранение в депозит нотариуса (п. 4 ст. 338 ГК РФ). Стороны сами выбирают, кто будет владельцем предмета залога на период действия договора. Только лишь в двух случаях выбор исключен: предмет залога не может быть передан залогодержателю, если речь идет об ипотеке, а также при залоге товаров в обороте.

Установлено, что предмет залога остается в собственности залогодателя. Предполагается, что собственник продолжает пользоваться и распоряжаться своим имуществом (ст. 346 ГК РФ). Однако в интересах залогодержателя правомочия собственника могут быть ограничены. Если иное не предусмотрено договором, сторона, у которой находится заложенное имущество, обязана страховать за счет залогодателя заложенное имущество от рисков утраты и повреждения; принимать меры, необходимые для обеспечения сохранности заложенного имущества, в том числе для защиты его от посягательств и требований со стороны третьих лиц; немедленно уведомлять другую сторону о возникновении угрозы утраты или повреждения заложенного имущества (ст. 343 ГК РФ).

Удовлетворение требований залогодержателя традиционно осуществляется в два этапа: 1) обращение взыскания на предмет залога; 2) его реализация.

Само право обратить взыскание на предмет залога возникает у залогодержателя при нарушении должником обязанностей по основному договору. В случаях, предусмотренных пунктом 2 ст. 351 ГК РФ, обращение взыскания может быть осуществлено и до срока исполнения обеспеченного обязательства (в основном это имеет место при ненадлежащем обращении залогодателя с предметом залога). Обращение взыскания может быть определено как процедура, в результате которой залогодержатель подтверждает свое право на преимущественное удовлетворение требований за счет стоимости заложенного имущества.

В свою очередь, возникает вопрос: почему законодатель не предоставил залогодержателю право реализовывать предмет залога вне процедуры обращения на него взыскания? С одной стороны, в процессе обращения взыскания выясняется, отвечает ли должник за допущенное нарушение, а с другой — законодатель стремится обеспечить справедливость при решении данного вопроса и предоставить всем заинтересованным лицам равную защиту. Так, в обращении взыскания на заложенное имущество может быть отказано, если допущенное должником нарушение крайне незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Подробнее об обращении взыскания будет сказано ниже.

Что касается реализации предмета залога, то она осуществляется по общему правилу путем продажи имущества с публичных торгов.

Результаты торгов непосредственно влияют на залоговое правоотношение. Если вырученная сумма превысит размер обеспеченного залогом требования залогодержателя, она делится на две части: сумма в размере обеспеченного требования передается залогодержателю, разница же возвращается залогодателю, поскольку было продано принадлежавшее ему имущество (п. 6 ст. 350 ГК РФ). Моментом передачи названной суммы кредитору-залогодержателю определяется момент прекращения его требований из основного договора и договора залога. Если вырученная сумма недостаточна для удовлетворения требований залогодержателя, она передается залогодержателю целиком, что прекращает основное обязательство в соответствующей части, а залоговое — полностью. Если нет иного указания в законе или договоре, кредитор может получить недостающую сумму из прочего имущества должника, не пользуясь преимуществом, основанным на залоге (п. 5 ст. 350 ГК). Другими словами, он может защищать свои права из основного договора в общем порядке.

Отметим, что залогодатель, не являющийся должником по основному обязательству, связан с залогодержателем только договором залога. Таким образом, его долг перед залогодержателем ограничен стоимостью заложенного имущества. Если вырученная на торгах сумма меньше той, что причитается залогодержателю по основному договору, остаток может быть взыскан только с должника.

Договор залога, будучи разновидностью гражданско-правового договора, прекращается на общих для всех договоров основаниях и, кроме того, в случаях, перечисленных в статье 352 ГК РФ: 1) с прекращением основного обязательства, которое обеспечивается залогом; 2) по требованию залогодателя, если залогодержатель не обеспечивает сохранность переданного ему предмета залога; 3) при продаже предмета залога с публичных торгов; 4) если выставленное на торги заложенное имущество не нашло покупателя и залогодержатель отказался приобрести его; 5) если заложенная вещь погибла или прекратилось заложенное право, и предмет залога не был восстановлен или заменен.

Закон об исполнительном производстве содержит статью 78, посвященную особенностям обращения взыскания на заложенное имущество.

Установлено, что взыскание на заложенное имущество производится исключительно по исполнительному документу, являющемуся судебным актом или выданному на основании судебного акта, т.е. исполнительному листу или судебному приказу.

Законодательство об исполнительном производстве устанавливает два относительно самостоятельных порядка обращения взыскания на заложенное имущество. При этом в качестве критерия их разграничения выступает взыскатель, который может являться или не являться залогодержателем. В соответствии с указанным критерием целесообразно выделить:

1) обращение взыскания на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя;

2) обращение взыскания на заложенное имущество для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем.

В первом случае обращение взыскания в пользу залогодержателя на заложенное движимое имущество может производиться без судебного акта об обращении взыскания. Более того, статья 349 ГК РФ предусматривает, что на предмет залога, переданный залогодержателю, взыскание может быть обращено в порядке, установленном договором о залоге, если законом не установлен иной порядок.

Требования же залогодержателя (кредитора) удовлетворяются из стоимости заложенного недвижимого имущества по решению суда. Допускается, однако, и внесудебный порядок — на основании нотариально удостоверенного соглашения залогодержателя с залогодателем, заключенного после возникновения оснований для обращения взыскания на предмет залога.

Законом об исполнительном производстве установлено специальное правило, в соответствии с которым если взыскание на имущество обращено для удовлетворения требований залогодержателя, то взыскание на заложенное имущество обращается в первую очередь независимо от наличия у должника другого имущества (ч. 2 ст. 78). Указанная норма, в свою очередь, является исключением из общего порядка очередности при обращении взыскания на имущество должника (ст. 69) и специального порядка очередности, предусмотренного для случаев обращения взыскания на имущество должника-организации (ст. 94).

Заложенное имущество, взыскание на которое обращено для удовлетворения требований залогодержателя, реализуется в порядке, установленном для реализации заложенного имущества. Такой порядок установлен в статье 350 ГК РФ.

Так, реализация (продажа) заложенного имущества, на которое обращено взыскание, производится путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном процессуальным законодательством, если законом не установлен иной порядок. То есть при невыполнении обязательства, обеспеченного залогом, его предмет не может перейти в собственность залогодержателя. Согласно пункту 46 постановления

316 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» всякие соглашения, предусматривающие такую передачу, являются ничтожными, за исключением тех, которые могут быть квалифицированы как отступное или новация обеспеченного залогом обязательства (ст. 409, 414 ГК РФ). Данное правило охраняет интерес слабой стороны — залогодателя, так как в конечном счете обеспечивает реализацию заложенного имущества по его рыночной стоимости.

По просьбе залогодателя суд вправе в решении об обращении взыскания на заложенное имущество отсрочить его продажу с публичных торгов на срок до одного года. При этом отсрочка не затрагивает прав и обязанностей сторон по обязательству, обеспеченному залогом этого имущества, и не освобождает должника от возмещения возросших за время отсрочки убытков кредитора и неустойки.

В случае судебного порядка обращения взыскания на имущество начальная продажная цена заложенного имущества, с которой начнутся торги, определяется решением суда, а в остальных случаях — соглашением залогодержателя с залогодателем.

Торги проводятся в форме аукциона, так как заложенное имущество продается лицу, предложившему наивысшую цену (абз. 2 п. 3 ст. 350 ГК РФ).

Если сумма, вырученная при реализации заложенного имущества, недостаточна для покрытия требования залогодержателя, он имеет право, при отсутствии иного указания в законе или договоре, получить недостающую сумму из прочего имущества должника, не пользуясь преимуществом, основанным на залоге. И наоборот, если сумма, вырученная при реализации заложенного имущества, превышает размер обеспеченного залогом требования залогодержателя — разница возвращается залогодателю.

В том случае, если торги объявляются несостоявшимися, залогодержатель вправе по соглашению с залогодателем приобрести на основании договора купли-продажи заложенное имущество и зачесть в счет покупной цены свои требования, обеспеченные залогом. При объявлении несостоявшимися повторных торгов залогодержатель вправе оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме не более чем на 10% ниже начальной продажной цены на повторных торгах. Применительно к объявлению несостоявшимися торгов в рамках обращения взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, залогодержатель вправе приобрести (оставить за собой) заложенное имущество по цене не более чем на 25% ниже его началь-

ной продажной цены на первых публичных торгах (п. 4 ст. 58 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»; далее — Закон об ипотеке).

Если залогодержатель не воспользуется правом оставить за собой предмет залога в течение месяца со дня объявления повторных торгов несостоявшимися, то договор о залоге прекращается (абз. 3 п. 4 ст. 350 ГК РФ).

Залогодатель, являющийся третьим лицом, и должник вправе в любое время до продажи предмета залога прекратить обращение на него взыскания и его реализацию, исполнив обеспеченное залогом обязательство или ту его часть, исполнение которой просрочено. Все соглашения, ограничивающие это право, являются ничтожными.

Если залоговые правоотношения возникают на основании договора о залоге недвижимого имущества (договора об ипотеке), то взыскание на имущество должника будет обращаться в соответствии с Законом об ипотеке (ч. 8 ст. 78 Закона об исполнительном производстве).

По договору о залоге недвижимого имущества (договору об ипотеке) одна сторона — залогодержатель, являющийся кредитором по обязательству, обеспеченному ипотекой, имеет право получить удовлетворение своих денежных требований к должнику по этому обязательству из стоимости заложенного недвижимого имущества другой стороны — залогодателя преимущественно перед другими кредиторами залогодателя, за изъятиями, установленными федеральным законом.

По договору об ипотеке может быть заложено недвижимое имущество, указанное в пункте 1 ст. 130 ГК РФ, права на которое зарегистрированы в порядке, установленном для государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в том числе земельные участки, за исключением земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, а также части земельного участка, площадь которой меньше минимального размера, установленного нормативными актами субъектов Российской Федерации и нормативными актами органов местного самоуправления для земель различного целевого назначения и разрешенного использования; предприятия, а также здания, сооружения и иное недвижимое имущество, используемое в предпринимательской деятельности; жилые дома, квартиры и части жилых домов и квартир, состоящие из одной или нескольких изолированных комнат; дачи, садовые дома, гаражи и другие строения потребительского назначения; воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания и космические объекты.

Здания, в том числе жилые дома и иные строения и сооружения, непосредственно связанные с землей, также могут быть предметом ипотеки при условии соблюдения правил статьи 69 Закона об ипотеке.

При этом отсутствие государственной регистрации права собственности на земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, не является препятствием для ипотеки таких земельных участков.

Законом об ипотеке установлено, что залогодержатель вправе обратиться с иском о взыскании на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части. Однако иное может быть предусмотрено самим договором.

Действует правило, согласно которому при расхождении условий договора об ипотеке и условий обеспеченного ипотекой обязательства в отношении требований, которые могут быть удовлетворены путем обращения с иском на заложенное имущество, предпочтение отдается условиям договора об ипотеке.

По общему правилу обращение с иском на имущество, заложенное для обеспечения обязательства, исполняемого периодическими платежами, допускается при систематическом нарушении сроков их внесения, т.е. при нарушении сроков внесения платежей более трех раз в течение 12 месяцев, даже если каждая просрочка незначительна.

По требованиям, вызванным неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, иск о взыскании на заложенное имущество не может быть обращен, если в соответствии с условиями этого обязательства и применимыми к нему федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации должник освобождается от ответственности за такое неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Обращение с иском на заложенное по договору об ипотеке имущество может осуществляться: 1) в судебном порядке; 2) во внесудебном порядке.

Взыскание по требованиям залогодержателя в большинстве случаев обращается на имущество, заложенное по договору об ипотеке, по решению суда.

В свою очередь, при обращении с иском на имущество, заложенное по двум или более договорам об ипотеке, залогодержатель должен представить в суд, в который предъявляется соответствующий

щий иск, доказательства соблюдения досудебного порядка. В частности, до обращения взыскания на имущество, залогом которого обеспечены требования по предшествующей и последующей ипотекам, залогодержатель, намеренный предъявить свои требования к взысканию, обязан в письменной форме уведомить об этом залогодержателя по другому договору об ипотеке того же имущества.

Если из материалов дела об обращении взыскания на заложенное имущество видно, что ипотека была или должна была быть осуществлена с согласия другого лица или органа, суд, в который предъявлен иск об обращении взыскания, уведомляет об этом соответствующее лицо или орган и предоставляет ему возможность участвовать в данном деле.

Имеющие основанное на законе или договоре право пользования заложенным имуществом лица (арендаторы, наниматели, члены семьи собственника жилого помещения и другие лица) или вещное право на это имущество (сервитут, право пожизненного пользования и другие права), также вправе участвовать в рассмотрении дела об обращении взыскания на заложенное имущество.

Согласно установленному правилу в обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, может быть отказано, если допущенное должником нарушение обеспеченного ипотекой обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества.

Кроме того, принимая решение об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, суд должен определить и указать в нем: 1) суммы, подлежащие уплате залогодержателю из стоимости заложенного имущества, за исключением сумм расходов по охране и реализации имущества, которые определяются по завершении его реализации. Для сумм, исчисляемых в процентном отношении, должны быть указаны сумма, на которую начисляются проценты, размер процентов и период, за который они подлежат начислению; 2) являющееся предметом ипотеки имущество, из стоимости которого удовлетворяются требования залогодержателя; 3) способ реализации имущества, на которое обращается взыскание; 4) начальную продажную цену заложенного имущества при его реализации. Начальная продажная цена имущества на публичных торгах определяется на основе соглашения между залогодателем и залогодержателем, а в случае спора — самим судом; 5) меры по обеспечению сохранности имущества до его реализации, если таковые необходимы; 6) особые условия проведения публичных торгов.

По заявлению залогодателя суд при наличии уважительных причин вправе в решении об обращении взыскания на заложенное имущество отсрочить его реализацию на срок до одного года в случаях, когда:

— залогодателем является гражданин независимо от того, какое имущество заложено им по договору об ипотеке, при условии, что залог не связан с осуществлением этим гражданином предпринимательской деятельности;

— предметом ипотеки является земельный участок из состава земель сельскохозяйственного назначения.

Суд при определении срока, на который предоставляется отсрочка реализации заложенного имущества, учитывает в том числе то, что сумма требований залогодержателя, подлежащих удовлетворению из стоимости заложенного имущества на момент истечения отсрочки, не должна превышать стоимость заложенного имущества по оценке, указанной в договоре об ипотеке. Отсрочка реализации заложенного имущества не затрагивает прав и обязанностей сторон по обязательству, обеспеченному ипотекой этого имущества, и не освобождает должника от возмещения возросших за время отсрочки убытков кредитора, причитающихся кредитору процентов и неустойки.

Если должник в пределах предоставленного ему отсрочкой времени удовлетворит требования кредитора, обеспеченные ипотекой в том объеме, который они имеют к моменту удовлетворения требования, суд по заявлению залогодателя отменяет решение об обращении взыскания.

Закон об ипотеке предусматривает, что отсрочка реализации заложенного имущества не допускается, если: она может повлечь существенное ухудшение финансового положения залогодержателя; в отношении залогодателя или залогодержателя возбуждено дело о признании его несостоятельным (банкротом).

В определенных законом случаях допускается обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке. Удовлетворение требований залогодержателя за счет имущества, заложенного по договору об ипотеке, без обращения в суд допускается на основании нотариально удостоверенного соглашения между залогодержателем и залогодателем, заключенного после возникновения оснований для обращения взыскания на предмет ипотеки. При этом данное соглашение по последующему договору об ипотеке действительно, если оно заключено с участием залогодержателей по предшествующим договорам об ипотеке.

Удовлетворение требований залогодержателя во внесудебном порядке, как следует из закона, не допускается, если: 1) для ипоте-

ки имущества требовалось согласие или разрешение другого лица или органа; 2) предметом ипотеки является предприятие как имущественный комплекс; 3) предметом ипотеки является земельный участок из состава земель сельскохозяйственного назначения; 4) предметом ипотеки являются земельные участки, указанные в пункте 1 ст. 62.1 Закона об ипотеке; 5) предметом ипотеки является имущество, имеющее значительную историческую, художественную или иную культурную ценность для общества; 6) предметом ипотеки является имущество, находящееся в общей собственности, и кто-либо из его собственников не дает согласия в письменной или иной установленной федеральным законом форме на удовлетворение требований залогодержателя во внесудебном порядке.

Во всех перечисленных случаях взыскание на заложенное имущество обращается только по решению суда.

Что касается реализации имущества, заложенного по договору об ипотеке, то она обладает определенной спецификой.

Так, имущество, заложенное по договору об ипотеке, на которое по решению суда обращено взыскание в соответствии с Законом об ипотеке, реализуется по общему правилу путем продажи с публичных торгов.

Сам порядок проведения публичных торгов по продаже имущества, заложенного по договору об ипотеке, определяется Законом об ипотеке и в части, ему не противоречащей, — процессуальным законодательством.

Принимая решение об обращении взыскания на заложенное имущество, суд может с согласия залогодателя и залогодержателя установить в решении, что имущество подлежит реализации путем проведения аукциона. Такой же способ реализации заложенного имущества, кстати, может быть предусмотрен залогодателем и залогодержателем в соглашении об удовлетворении требований залогодержателя во внесудебном порядке.

Порядок продажи имущества, заложенного по договору об ипотеке, на аукционе определяется правилами статей 447—449 ГК РФ и Законом об ипотеке, а в том, что ими не предусмотрено, определяется соглашением об удовлетворении требований залогодержателя во внесудебном порядке. В случаях обращения взыскания на заложенное право аренды недвижимого имущества оно реализуется в соответствии с правилами Закона об ипотеке с последующим оформлением уступки данного права.

Публичные торги по продаже заложенного имущества организуются и проводятся органами, на которые в соответствии с процессу-

322 альным законодательством Российской Федерации возлагается исполнение судебных решений — службой судебных приставов.

Публичные торги по продаже заложенного имущества проводятся по месту нахождения этого имущества. Организатор публичных торгов извещает о предстоящих публичных торгах не позднее чем за 30 дней, но не ранее чем за 60 дней до их проведения в периодическом издании, являющемся официальным информационным органом органа исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, с указанием даты, времени и места проведения публичных торгов, характера продаваемого имущества и его начальной продажной цены.

Лица, желающие принять участие в публичных торгах, вносят задаток в размере, сроки и порядке, которые должны быть указаны в извещении о публичных торгах. Размер задатка не может превышать 5% от начальной продажной цены заложенного имущества. При этом лицам, которые участвовали в публичных торгах, но не выиграли их, задаток возвращается немедленно по окончании публичных торгов. В том случае, если торги не состоялись, задаток также подлежит возврату.

Выигравшим публичные торги признается лицо, предложившее на публичных торгах наиболее высокую цену за продаваемое имущество. Это лицо и организатор публичных торгов подписывают в день их проведения протокол о результатах публичных торгов. Обеспечительная функция задатка проявляется в том, что если лицо, выигравшее торги, уклоняется от подписания протокола — оно утрачивает внесенный задаток. В свою очередь, организатор торгов, уклонившийся от подписания протокола, обязан вернуть задаток в двойном размере, а также возместить лицу, выигравшему торги, убытки, причиненные участием в торгах, в части, превышающей сумму задатка (п. 5 ст. 448 ГК РФ).

Лицо, выигравшее публичные торги, должно в течение пяти дней после их окончания внести сумму, за которую им куплено заложенное имущество (покупную цену), за вычетом ранее внесенного задатка на счет, указанный организатором публичных торгов. При невнесении этой суммы задаток не возвращается. В течение пяти дней с момента внесения покупной цены лицом, выигравшим публичные торги, организатор публичных торгов заключает с ним договор купли-продажи. Этот договор и протокол о результатах публичных торгов являются основанием для внесения необходимых записей в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Законодательно установлены основания объявления публичных торгов несостоявшимися. К их числу относятся следующие обстоятельства:

- 1) на публичные торги явилось менее двух покупателей;
- 2) на публичных торгах не сделана надбавка против начальной продажной цены заложенного имущества;
- 3) лицо, выигравшее публичные торги, не внесло покупную цену в установленный срок.

Причем публичные торги должны быть объявлены несостоявшимися не позднее чем на следующий день после того, как имело место какое-либо из указанных обстоятельств.

В течение 10 дней после объявления публичных торгов несостоявшимися залогодержатель вправе по соглашению с залогодателем приобрести заложенное имущество по его начальной продажной цене на публичных торгах и зачесть в счет покупной цены свои требования, обеспеченные ипотекой этого имущества. К данному соглашению применяются правила гражданского законодательства Российской Федерации о договоре купли-продажи. Ипотека, в свою очередь, прекращается. Если соглашение о приобретении имущества залогодержателем не состоялось, не позднее чем через месяц после первых публичных торгов проводятся повторные публичные торги. Начальная продажная цена заложенного имущества на повторных публичных торгах снижается на 15%, кроме случая, когда первоначальные торги были признаны несостоявшимися вследствие невнесения победителем торгов покупной цены в установленные сроки.

В случае объявления и повторных публичных торгов несостоявшимися, залогодержатель вправе приобрести (оставить за собой) заложенное имущество по цене не более чем на 25% ниже его начальной продажной цены на первых публичных торгах. Если залогодержатель оставил за собой заложенное имущество, которое по своему характеру и назначению не может ему принадлежать, в том числе имущество, имеющее значительную историческую, художественную или иную культурную ценность для общества, земельный участок, он обязан в течение одного года произвести отчуждение данного имущества в соответствии со статьей 238 ГК РФ.

В том случае, если залогодержатель не воспользуется правом оставить предмет ипотеки за собой в течение месяца после объявления повторных публичных торгов несостоявшимися, ипотека прекращается.

В соответствии со статьей 59 Закона об ипотеке в качестве организатора аукциона по продаже заложенного имущества выступает избранная для этого залогодержателем с согласия залогодателя спе-

324 специализированная организация, которая действует на основании договора с залогодержателем и выступает от его или от своего имени. При этом продажа заложенного имущества на аукционе допускается, если аукцион является открытым. Продажа заложенного имущества на закрытом аукционе допускается лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В течение пяти дней с момента выполнения требования об оплате имущества лицом, выигравшим аукцион, организатор аукциона заключает с ним договор купли-продажи. Этот договор и протокол о результатах аукциона являются основанием для внесения необходимых записей в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Должник по обеспеченному ипотекой обязательству и залогодатель, являющийся третьим лицом, вправе прекратить обращение взыскания на заложенное имущество при условии удовлетворения всех обеспеченных ипотекой требований залогодержателя, в объеме, какой эти требования имеют к моменту уплаты соответствующих сумм. Это право может быть осуществлено в любое время до момента продажи заложенного имущества на публичных торгах, аукционе или по конкурсу, а также приобретения права на это имущество в установленном порядке залогодержателем.

Лицо, которое требует прекращения обращения взыскания на заложенное имущество или его реализации, обязано возместить залогодержателю расходы, понесенные в связи с обращением взыскания на это имущество и его реализацией.

Действующее законодательство специально оговаривает и порядок распределения сумм, вырученных от реализации имущества, заложенного по договору об ипотеке. Указанная сумма после удержания из нее сумм, необходимых для покрытия расходов в связи с обращением взыскания на это имущество и его реализацией, распределяется между заявившими свои требования к взысканию залогодержателями, другими кредиторами залогодателя и самим залогодателем. Распределение проводится: 1) органом, осуществляющим исполнение судебных решений (службой судебных приставов); 2) нотариусом, удостоверившим соглашение, если взыскание на заложенное имущество было обращено во внесудебном порядке.

Если предметом ипотеки, на который обращается взыскание, является государственное или муниципальное имущество, суммы, подлежащие перечислению залогодателю в порядке и очередности, которые определены статьей 61 Закона об ипотеке, зачисляются в соответствующий бюджет.

В соответствии с частью 9 ст. 78 Закона об исполнительном производстве требования залогодержателя, возникшие на основании закона, удовлетворяются из стоимости заложенного имущества без соблюдения очередности удовлетворения требований, установленной статьей 111 этого же Закона.

Кроме того, как уже было отмечено, законодательство допускает возможность обращения взыскания на заложенное имущество в интересах не являющихся залогодержателями взыскателей (ч. 4 ст. 78 Закона об исполнительном производстве).

Безусловно, в подобной ситуации возникает вопрос о том, не утрачивает ли залог свою обеспечительную роль как гарантия исполнения основного обязательства. Однако, как справедливо отмечают В.В. Ярков и С.Е. Устьянцев, исполнительное производство имеет публично-правовой характер, поэтому при противоречии частного правового регламента Гражданского кодекса Российской Федерации и публично-правового регламента исполнительного производства приоритет принадлежит нормам исполнительного законодательства. В противном случае, при ином решении данного вопроса, недобросовестные должники могли бы выводить практически полностью все имущество из-под взыскания, заключая «задним числом» договоры залога в отношении имущества, которое не подлежит регистрации¹.

При недостаточности у должника имущества для удовлетворения требований всех взыскателей взыскание на заложенное имущество может быть обращено на основании судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество в интересах не являющихся залогодержателями взыскателей, требования которых в соответствии с частью 1 ст. 111 Закона об исполнительном производстве относятся к первой или второй очереди, имеют преимущество перед требованием залогодержателя и возникли до заключения договора залога.

К таким требованиям относятся, во-первых, требования по взысканию алиментов, возмещению вреда, причиненного здоровью, возмещению вреда в связи со смертью кормильца, а также требования о компенсации морального вреда и, во-вторых, требования по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих (работавших) по трудовому договору, а также по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

Отметим, что для обращения взыскания на заложенное имущество в интересах взыскателей-незалогодержателей необходимо в совокупности наличие следующих условий:

¹ См.: Устьянцев С.Е., Ярков В.В. Настольная книга судебного пристава-исполнителя. 2-е изд. / Под ред. В.В. Яркова. — М., 2001. — С. 497.

1) у должника недостаточно иного (незаложенного) имущества для удовлетворения требования взыскателей;

2) требования в соответствии со статьей 111 Закона об исполнительном производстве относятся к требованиям первой или второй очереди;

3) требования имеют преимущество перед требованиями залогодержателя;

4) требования возникли до заключения договора залога.

В этой ситуации залогодержатель, оставивший за собой заложенное имущество, при отсутствии у должника другого имущества или при недостаточности этого имущества для удовлетворения требований всех взыскателей обязан удовлетворить требования подобных взыскателей в размере, не превышающем стоимости оставленного им за собой имущества. Стоимость имущества определяется в порядке, установленном главой 9 Закона об исполнительном производстве.

Реализация заложенного имущества при обращении взыскания на него в интересах не являющихся залогодержателями взыскателей осуществляется по общим правилами реализации имущества должника в рамках исполнительного производства. Соответственно согласия залогодержателя на реализацию этого имущества в данном случае не требуется.

Следует особо отметить, что Законом об исполнительном производстве 2007 года введено новое правило, согласно которому взыскание на имущество должника, арестованное судом в целях обеспечения иска взыскателя (принятия обеспечительных мер), обращается в пользу этого взыскателя (ч. 7 ст. 78). С одной стороны, данная норма помещена в статью, регламентирующую обращение взыскания на заложенное имущество и, вероятно, должна рассматриваться в связи с иными ее положениями, однако с другой — по своему смыслу указанное правило явно выходит за рамки только лишь случаев обращения взыскания на заложенное имущество и формально может применяться ко всем ситуациям, при которых в интересах взыскателя судом применяется обеспечительная мера — арест имущества должника. В последнем случае прямым следствием применения указанной нормы, по нашему мнению, может стать девальвация института залога как способа обеспечения исполнения обязательства, поскольку для получения преимущества над требованиями залогодержателя любому из взыскателей достаточно будет добиться наложения ареста на заложенное имущество. Думается, подобное неограниченное применение рассматриваемой нормы является недопустимым.

**ИСПОЛНЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ
ДОКУМЕНТОВ,
СОДЕРЖАЩИХ ТРЕБОВАНИЯ
НЕИМУЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА****§ 11.1****Общая характеристика исполнения
исполнительных документов по делам
неимущественного характера**

Действующее законодательство регламентирует порядок исполнения требований неимущественного характера в рамках отдельной главы 13 Закона об исполнительном производстве.

Основная отличительная особенность данной группы исполнительных производств заключается в том, что если при исполнении исполнительных документов имущественного характера главной целью судебного пристава-исполнителя является нахождение имущества должника и обращение на него взыскания, то при исполнении требований неимущественного характера речь идет о необходимости совершения должником определенных действий или необходимости воздержаться от совершения определенных действий. При этом судебный пристав-исполнитель должен по общему правилу обеспечить выполнение исполнительного документа самим должником.

Исполнительное производство по исполнительным документам, содержащим требования к должнику совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий) возбуждается в общем порядке, предусмотренном статьей 30 Закона об исполнительном производстве.

В случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения.

Исполнительский сбор в случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера с должника-гражданина

328 устанавливается в размере 500 руб., с должника-организации — 5 тыс. руб. (ч. 3 ст. 112 Закона об исполнительном производстве).

Если должником требования, содержащиеся в исполнительном документе, без уважительных причин не исполнены во вновь установленный срок, то судебный пристав-исполнитель применяет к должнику штраф, предусмотренный статьей 17.15 КоАП РФ, и устанавливает новый срок для исполнения. Часть 1 указанной статьи вводит административную ответственность за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после взыскания исполнительского сбора. Кроме того, привлечение к административной ответственности возможно по части 2 данной статьи и при неисполнении должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа.

Соответственно судебный пристав-исполнитель вправе каждый раз устанавливать должнику срок для исполнения требований неимущественного характера, содержащихся в исполнительном документе, и в случае неисполнения должником этих требований без уважительных причин каждый раз привлекать его к административной ответственности.

При наличии признаков состава преступления, выражающегося в злостном неисполнении представителем власти, государственным служащим, служащим органа местного самоуправления, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению (ст. 315 УК РФ), судебный пристав-исполнитель вносит соответствующее представление о привлечении указанного лица к уголовной ответственности.



Согласно пункту 4 ч. 3 ст. 151 УПК РФ предварительное расследование в форме дознания по уголовным делам о преступлении, предусмотренном статьей 315 УК РФ, производится дознавателями органов службы судебных приставов.

В то же время в случае неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин, и если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему Законом об исполнительном производстве. При этом отметим, что совершение от имени и за счет должника действия, указанного в исполнительном

документе, в случае, если это действие может быть совершено без личного участия должника, согласно пункту 7 ч. 3 ст. 68 Закона об исполнительном производстве относится к мерам принудительного исполнения.

§ 11.2 | Исполнение требований о восстановлении на работе

Неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства (индивидуальные трудовые споры) подлежат рассмотрению комиссиями по трудовым спорам и судами.

Трудовое законодательство определяет, что непосредственно в судах рассматриваются индивидуальные трудовые споры по заявлению работника о восстановлении на работе независимо от оснований прекращения трудового договора, об изменении даты и формулировки причины увольнения, о переводе на другую работу, об оплате за время вынужденного прогула либо о выплате разницы в заработной плате за время выполнения нижеоплачиваемой работы, о неправомерных действиях (бездействии) работодателя при обработке и защите персональных данных работника (ст. 391 ТК РФ). Таким образом, исполнительным документом в этом случае будет выступать исполнительный лист.

Работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении — в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

В случае пропуска по уважительным причинам данных сроков они могут быть восстановлены судом.

При обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов (ст. 393 ТК РФ).

В случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор. В то же время орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы. При взыскании среднего заработка в пользу работника, восстановленного на прежней работе,

330 или в случае признания его увольнения незаконным выплаченное ему выходное пособие подлежит зачету.

Необходимо отметить, что при определении размера оплаты времени вынужденного прогула средний заработок, взыскиваемый в пользу работника за это время, не подлежит уменьшению на суммы заработной платы, полученной у другого работодателя, независимо от того, работал у него работник на день увольнения или нет, пособия по временной нетрудоспособности, выплаченные истцу в пределах срока оплачиваемого прогула, а также пособия по безработице, которое он получал в период вынужденного прогула, поскольку указанные выплаты действующим законодательством не отнесены к числу выплат, подлежащих зачету при определении размера оплаты времени вынужденного прогула.

Судебная практика свидетельствует о том, что при невозможности восстановления его на прежней работе вследствие ликвидации организации суд признает увольнение незаконным, обязывает ликвидационную комиссию или орган, принявший решение о ликвидации организации, выплатить ему средний заработок за все время вынужденного прогула. Одновременно суд признает работника уволенным по пункту 1 части первой ст. 81 ТК РФ в связи с ликвидацией организации (п. 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Содержащиеся в исполнительном документе требования о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника должны быть исполнены не позднее первого рабочего дня после дня поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов (ч. 4 ст. 36 Закона об исполнительном производстве).

В соответствии с частью 1 ст. 106 Закона об исполнительном производстве содержащееся в исполнительном документе требование о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника считается фактически исполненным, если взыскатель допущен к исполнению прежних трудовых обязанностей и отменен приказ (распоряжение) об увольнении или о переводе взыскателя.

Если должник не исполняет требования о восстановлении на работе уволенного или переведенного работника, то судебный пристав-исполнитель принимает меры, предусмотренные статьей 105 Закона об исполнительном производстве, т.е. налагает штраф, предусмотренный статьей 17.15 КоАП РФ и устанавливает новый срок для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель разъясняет взыскателю его право обратиться в суд или другой орган, принявший

решение о восстановлении его на работе, с заявлением о взыскании с должника среднего заработка за время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время со дня вынесения решения о восстановлении на работе по день исполнения исполнительного документа.

§ 11.3 | Исполнение требований о выселении должника, вселении взыскателя

Требования о выселении должника или вселении взыскателя относятся к числу неимущественных и исполняются с учетом особенностей, установленных статьями 107, 108 Закона об исполнительном производстве.

Возбуждение исполнительного производства по исполнительному документу о выселении (вселении) производится в общем порядке, т.е. на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя (ч. 1 ст. 30 Закона об исполнительном производстве).

При условии, что должник в течение установленного срока для добровольного исполнения содержащегося в исполнительном документе требования о его выселении не освободил жилое помещение, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании с должника исполнительского сбора, устанавливает должнику новый срок для выселения и предупреждает его, что по истечении указанного срока принудительное выселение будет производиться без дополнительного извещения должника.

Отметим, что в рамках обновленного законодательства об исполнительном производстве произошло некоторое изменение установленных правил о выселении должника. Так, если Закон об исполнительном производстве 1997 г. предусматривал в качестве условия применения указанной меры принудительного исполнения извещение должника о дне его выселения (п. 2 ст. 75), то теперь специального (дополнительного) извещения должника не требуется. Однако подчеркнем, что принудительное выселение может быть произведено лишь при условии двукратного невыполнения соответствующих требований судебного пристава-исполнителя.

Исполнительский сбор в случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера с должника-гражданина устанавливается в размере 500 руб. (ч. 3 ст. 112 Закона об исполнительном производстве).

Выселение включает: 1) освобождение жилого помещения, указанного в исполнительном документе, от выселяемого, его имуще-

332 ства, домашних животных; 2) запрещение выселяемому пользоваться освобожденным помещением.

Выселение производится с участием понятых, а в необходимых случаях — при содействии сотрудников органов внутренних дел. При этом должны быть составлены 1) акт о выселении; 2) опись имущества.

В необходимых случаях судебный пристав-исполнитель обеспечивает хранение имущества выселенного должника с возложением на должника понесенных расходов. Если в течение двух месяцев со дня выселения должник не забрал указанное имущество, то судебный пристав-исполнитель после предупреждения должника в письменной форме передает указанное имущество на реализацию в порядке, установленном Законом об исполнительном производстве. Вырученные от реализации имущества должника и оставшиеся после возмещения расходов по исполнению денежные средства, возвращаются должнику. Не востребованные должником денежные средства хранятся на депозитном счете подразделения судебных приставов в течение трех лет. По истечении данного срока указанные денежные средства перечисляются в федеральный бюджет.

От выселения необходимо отличать другую меру принудительного исполнения — принудительное вселение взыскателя в жилое помещение (п. 8 ч. 3 ст. 68 Закона об исполнительном производстве).

Вселение включает в себя: 1) обеспечение судебным приставом-исполнителем беспрепятственного входа взыскателя в указанное в исполнительном документе помещение; 2) проживание (пребывание) в нем взыскателя.

В том случае, если должник по истечении срока, установленно-го для добровольного исполнения содержащегося в исполнительном документе требования о вселении взыскателя, продолжает препятствовать вселению, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании с должника исполнительского сбора и предупреждает его о том, что вселение взыскателя будет производиться принудительно без дополнительного извещения должника.

Вселение, так же как и выселение производится с участием понятых, а в необходимых случаях — при содействии сотрудников органов внутренних дел. Однако в отличие от выселения при вселении составляется лишь акт (ч. 3 ст. 108 Закона об исполнительном производстве).

Может возникнуть ситуация, когда должник после вселения в жилое помещение взыскателя вновь препятствует его проживанию (пребыванию) в помещении. Тогда может быть применена часть 4 ст. 108 Закона об исполнительном производстве. В соответствии

с ней если в течение трех лет после вселения должник вновь воспрепятствует проживанию (пребыванию) взыскателя в указанном в исполнительном документе жилом помещении, то постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства может быть отменено старшим судебным приставом по заявлению взыскателя. В этом случае судебный пристав-исполнитель вновь производит вселение взыскателя, а также применяет к должнику штраф, предусмотренный статьей 17.15 КоАП РФ.

Следует обратить внимание на то, что согласно части 2 ст. 47 Закона об исполнительном производстве подлинник исполнительного документа в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, остается в окончанном исполнительном производстве, а соответственно не требуется обращаться в суд, вынесший решение о вселении, с заявлением о повторной его выдаче.

При воспрепятствовании проживанию (пребыванию) взыскателя в жилом помещении лицом, проживающим (зарегистрированным) в указанном помещении и не являющимся должником, вопрос о вселении взыскателя решается в судебном порядке.

§ 11.4

Исполнение требований об административном приостановлении деятельности должника

Административное приостановление деятельности является сравнительно новым видом административного наказания. Федеральный закон от 9 мая 2005 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации» ввел данный вид основного административного наказания, которое нельзя применять одновременно со штрафом и иными основными видами административных наказаний, поскольку за одно правонарушение может быть применена только одна из санкций, предусмотренных в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное приостановление деятельности применяется только в перечисленных в статье 3.12 КоАП РФ случаях, а именно: угрозы жизни или здоровью людей; возникновения эпидемии; эпизоотии, заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами; наступления радиационной аварии; наступления

334 техногенной катастрофы; причинения существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды либо в случае совершения административного правонарушения в области оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров; в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Условно объекты административного приостановления деятельности могут быть поделены на две группы: 1) временное прекращение деятельности; 2) временное прекращение эксплуатации. В свою очередь, *объектами временного прекращения деятельности* являются лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; юридические лица; филиалы; представительства; структурные подразделения; производственные участки. *Объектами же временного прекращения эксплуатации* выступают агрегаты; объекты; здания; сооружения; осуществление отдельных видов деятельности (работ); оказание услуг.

С введением нового вида административного наказания была введена и новая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении — *временный запрет деятельности*. Временный запрет деятельности может применяться, если за совершение административного правонарушения возможно назначение административного наказания в виде административного приостановления деятельности.

В материалах административного производства обязательно должен быть указан конкретный случай, являющийся основанием для временного запрета деятельности, и объект временного запрета деятельности.

Временный запрет деятельности осуществляется должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении, за совершение которого может быть назначено административное наказание в виде административного приостановления деятельности.



Административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также прекращении эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг (ст. 109 Закона об исполнительном производстве).

Административное приостановление деятельности назначается судьей только в случаях, предусмотренных статьями Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания (абз. 2 ч. 1 ст. 3.12 КоАП РФ).

Исполнительным документом по данной категории исполнительных производств является постановление судьи об административном приостановлении деятельности.

Возбуждение исполнительного производства осуществляется с учетом того, что указанный исполнительный документ согласно части 1 ст. 32.12 КоАП РФ подлежит немедленному исполнению. Соответственно срок для добровольного исполнения исполнительного документа судебным приставом-исполнителем не устанавливается (п. 4 ч. 14 ст. 30 Закона об исполнительном производстве).

Таким образом, в постановлении о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель предлагает должнику приостановить деятельность в течение суток с момента получения должником копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

В рамках исполнения содержащегося в исполнительном документе требования об административном приостановлении деятельности судебный пристав-исполнитель производит наложение пломб, опечатывание помещений, мест хранения товаров и иных материальных ценностей, касс должника, а также применяет другие меры по административному приостановлению деятельности должника.

Важной гарантией стабильности собственно производственной деятельности, а также общественных интересов следует признать норму закона о том, что судебный пристав-исполнитель не вправе применять меры, влекущие необратимые последствия для производственного процесса, а также для функционирования и сохранности объектов жизнеобеспечения (ч. 2 ст. 109 Закона об исполнительном производстве).

Административное приостановление деятельности производится с участием понятых, а в необходимых случаях — при содействии сотрудников органов внутренних дел. При этом должен быть составлен акт.

Административное приостановление деятельности устанавливается на срок до 90 суток (ч. 2 ст. 3.12 КоАП РФ). Судебный пристав-исполнитель должен осуществлять контроль за исполнением должником требований судебного акта в период всего срока административного приостановления деятельности.

В случае возобновления должником деятельности до окончания срока ее административного приостановления судебный пристав-исполнитель вправе применить к должнику штраф и иные меры, предусмотренные Законом об исполнительном производстве.

Исполнительное производство может быть окончено судебным приставом-исполнителем: 1) после истечения срока административного приостановления деятельности; 2) при досрочном прекращении судом исполнения данного административного наказания. Так, судья на основании ходатайства лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридического лица досрочно прекращает исполнение административного наказания в виде административного приостановления деятельности, если будет установлено, что устранены обстоятельства, указанные в части 1 ст. 3.12 КоАП РФ, послужившие основанием для назначения данного административного наказания.

При окончании исполнительного производства судебный пристав-исполнитель отменяет все меры, которые применялись им в ходе принудительного исполнения исполнительного документа об административном приостановлении деятельности.

Рассматривая сферу правового регулирования исполнительного производства в качестве неотъемлемого элемента системы правового регулирования в целом, необходимо определить понятие «защита прав» и соотнести его с другой распространенной в юридическом быту категорией — «права на защиту».

Что же следует понимать под «правом на защиту»? В литературе до сих пор нет единого мнения по данному вопросу. Более того, возникают сомнения и относительно обоснованности использования самого термина «право на защиту»¹. Полагаем, что использование данного понятия имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение, так как позволяет управомоченному субъекту правильно разрешить вопрос о наличии возможностей, которые закон предоставляет лицу для защиты того или иного субъективного права.

При этом стоит отметить, что основные научные исследования в этой сфере на сегодняшний день носят гражданско-правовой характер, что предопределяет необходимость обращения к трудам ученых-цивилистов.



Условно мы можем говорить о двух сложившихся концепциях «права на защиту». Представителями первой из них (традиционная концепция) являются В.П. Грибанов, С.Н. Братусь и В.С. Ем. Так, В.П. Грибанов писал о том, что «с материально-правовой точки зрения нет препятствий к тому, чтобы рассматривать право на защиту в его материально-правовом аспекте как одно из правомочий самого субъективного гражданского права»². По мнению другого советского цивилиста, С.Н. Братуся, обеспеченность субъективного гражданского права возможностью государственного принуждения — это его неотъемлемое качество, и такая возможность существует не параллельно с други-

¹ См.: Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав (по изданию 1972 г.) / Осуществление и защита гражданских прав. — М., 2001. — С. 105.

² Там же. С. 106.

ми, закрепленными в субъективном праве возможностями, а свойственна им самим, так как без этого они не были бы юридическими возможностями¹. Схожую позицию занимает и В.С. Ем². Таким образом, право на защиту рассматривается указанными авторами в качестве обязательного имманентного элемента самого субъективного права. Иными словами, ему отказывается в самостоятельности.

Представителями же второй концепции, условно именуемой концепцией «самостоятельности права на защиту», отстаивается диаметрально противоположная точка зрения. В частности, П.Ф. Елисейкин утверждает, что право на защиту как таковое представляет собой самостоятельное субъективное право³. Другой автор А.П. Сергеев, развивая эту мысль, замечает, что «право на защиту появляется у обладателя регулятивного гражданского права лишь в момент нарушения или оспаривания последнего и реализуется в рамках возникающего при этом охранительного гражданского правоотношения»⁴.

Признание права на защиту самостоятельным правом или же рассмотрение его в качестве элемента конкретного субъективного права, на наш взгляд, не влечет за собой на практике никаких правовых последствий. В связи с этим представляется, что противоречия между приведенными выше концепциями в значительной степени являются условными, а спор лишенным юридического смысла. Более того, действующее законодательство содержит достаточно указаний на самостоятельность данного права. Кроме того, право на защиту является конституционным правом — «каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом» (ч. 2 ст. 45 Конституции России).

В доктрине содержится значительное количество дефиниций рассматриваемого права. Так, А.П. Сергеев право на защиту определяет как «предоставленную управомоченному лицу возможность применения мер правоохранительного характера для восстановления его нарушенного или оспариваемого права»⁵. С несущественными терминологическими расхождениями о «юридически закрепленной возможности использования мер правоохранительного характера» говорит в своем определении и С.В. Харченко⁶. Во многом схоже определение, данное В.С. Емом. «Субъективное право на защиту, — по его мнению, — это юридически закрепленная возможность управомоченного лица использовать меры правоохранительного характера с целью восстановления нарушенного права и пресечения действий, нарушающих право»⁷.

¹ См.: *Братусь С.Н.* Юридическая ответственность и законность. — М., 1976. — С. 73—74.

² См.: *Ем В.С.* Гражданское право: Учебник. Т. 1 / Под ред. Е.А. Суханова. — М., 1998. — С. 409—410.

³ См.: *Елисейкин П.Ф.* Правоохранительные нормы: понятие, виды, структура / В кн.: *Защита субъективных прав и гражданское судопроизводство.* — Ярославль, 1977. — С. 119.

⁴ *Сергеев А.П.* Гражданское право / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. — М., 2003. — С. 336.

⁵ *Сергеев А.П.* Указ. соч. — С. 335.

⁶ См.: *Харченко В.С.* Гражданско-правовая охрана прав акционеров при совершении сделок с акциями открытых акционерных обществ: Дис... канд. юрид. наук. — М., 2001. — С. 19.

⁷ *Ем В.С.* Указ. соч. — С. 409.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что среди ученых нет существенных расхождений в понимании сущности указанного права. На наш взгляд, представляется возможным согласиться с указанным выше пониманием субъективного права на защиту.

Вместе с тем следует четко разграничивать понятия «право на защиту» и «защита прав». Они не сводимы друг к другу.



Защита прав в самом общем виде означает реализацию субъективного права на защиту как юридически закрепленной возможности управомоченного лица самостоятельно и непосредственно либо путем обращения в компетентные государственные или иные уполномоченные органы применять меры правоохранительного характера в целях восстановления или признания нарушенного или оспариваемого права.

Лица, участвующие в исполнительном производстве, являются носителями определенных субъективных прав, что предполагает в случае нарушения (умаления) последних возможность реализации механизма правовой защиты.

Так, взыскатель вправе предъявить лицам, выплачивающим должнику заработную плату, пенсию, стипендию или иные периодические платежи, иск о взыскании денежной суммы, удержанной с должника, но не перечисленной взыскателю по их вине (ст. 118 Закона об исполнительном производстве). Суть данного иска состоит в предоставлении возможности взыскателю потребовать от лица, выплачивающего должнику периодические платежи, вернуть неосновательное обогащение в виде удержанной с должника денежной суммы, но не перечисленной взыскателю¹. При этом иск о взыскании денежной суммы, удержанной с должника, но не перечисленной взыскателю можно предъявлять как к организациям, так и к индивидуальным предпринимателям, выплачивающим должнику периодические платежи.

Рассмотрение предусмотренного статьей 118 Закона об исполнительном производстве иска осуществляется судом по правилам искового производства, предусмотренным процессуальным законодательством.

Не стоит, однако, забывать и о штрафах, которые судебный пристав-исполнитель налагает на лицо, виновное в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя (ч. 1 ст. 113

¹ См.: Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / Под ред. Н.А. Винниченко, А.Ф. Смирнова. — М.: Юрайт; ГОУ ВПО РПА Минюста России, 2008. — С. 421 (автор коммент. к статье 118 — Т.К. Андреева).

340 Закона об исполнительном производстве). В соответствии с частью 3 ст. 17.14 КоАП РФ нарушение лицом, не являющимся должником, законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 2000 до 2500 руб.; на должностных лиц — от 15 тыс. до 20 тыс. руб.; на юридических лиц — от 50 тыс. до 100 тыс. руб. Наложение указанного штрафа на виновное лицо не освобождает его от обязанности возместить взыскателю денежную сумму, удержанную в его пользу с должника, но не перечисленную взыскателю.

Вместе с тем подчеркнем, что буквальное прочтение статьи 118 Закона об исполнительном производстве приводит нас к выводу о том, что она не позволяет взыскателю требовать от лица, выплачивающего периодические платежи, взыскания с него денежной суммы, подлежащей удержанию, но не удержанной с должника.

Кроме того, законодательство об исполнительном производстве предусматривает и защиту прав организаций при неисполнении содержащегося в исполнительном документе требования о восстановлении на работе. Так, в случае неисполнения содержащегося в исполнительном документе требования о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника ущерб, причиненный организации выплатой указанному работнику денежных сумм, может быть взыскан с руководителя или иного работника этой организации, виновных в неисполнении исполнительного документа (ст. 120 Закона об исполнительном производстве). Названное законодательное положение обусловлено тем, что при неисполнении должником требований о восстановлении на работе уволенного или переведенного работника судебный пристав-исполнитель разъясняет взыскателю его право обратиться в суд или другой орган, принявший решение о восстановлении его на работе, с заявлением о взыскании с должника среднего заработка за время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время со дня вынесения решения о восстановлении на работе по день исполнения исполнительного документа (ч. 2 ст. 106 Закона об исполнительном производстве). В свою очередь, лицо, выплачивающее взыскателю заработную плату и возместившее последнему средний заработок (разницу в заработке), приобретает право регрессного требования к своему руководителю или иному работнику, виновному в неисполнении исполнительного документа. Указанное право организации реализуется посредством предъявления иска на основании статьи 120 Закона об исполнительном производстве.

Крайне важным, на наш взгляд, является положение о том, что заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения (ч. 2 ст. 119 Закона об исполнительном производстве).



В соответствии с пунктом 2 ст. 15 ГК РФ под **убытками** понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков является общей, универсальной формой ответственности, которая рассчитана на все случаи компенсации лицом ущерба в своем имуществе.

К основным признакам убытков относятся следующие: 1) убытки не могут выступать как результат какого-то события, каких-то сил, не управляемых лицом. Каждый несет сам убытки от вреда, испытанного его имуществом от какой-нибудь случайной причины (*casum sentit dominus*), если только не встречается основания для переложения вреда на другого субъекта. Убытки, как правило, являются последствием неправомерного поведения, т.е. действия или бездействия одного лица, нарушающего право другого; 2) их несет только то лицо, право которого нарушено. В связи с этим пункт 1 ст. 15 ГК РФ устанавливает общее правило, согласно которому лицо, чье право нарушено, может требовать возмещения убытков. Недоказанность истцом нарушения его права влечет отказ в иске; 3) формы убытков предусмотрены в законодательном порядке. Только определенные, строго перечисленные, а не любые последствия неблагоприятного воздействия на имущественную сферу потерпевшего пункт 2 ст. 15 ГК РФ рассматривает как убытки. Убытки представляют собой всегда имущественные потери.

Заявленные заинтересованным лицом требования подлежат рассмотрению в порядке искового производства в суде общей юрисдикции или арбитражном суде, исходя из общих правил подведомственности.

Таким образом, возможность возмещения убытков опосредуется необходимостью представления истцом доказательств причинения ему убытков. При этом, как следует из закона, убытки должны возникнуть вследствие совершения исполнительных действий (ст. 64 Закона об исполнительном производстве) и (или) применения мер

342 принудительного исполнения (ст. 68 Закона об исполнительном производстве).

В статье 119 Закона об исполнительном производстве ничего не сказано о том, к кому необходимо предъявлять соответствующие требования о возмещении убытков. В этой ситуации целесообразно учитывать разъяснения высших судебных инстанций, согласно которым в случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, необходимо иметь в виду, что ответчиком по такому делу должны признаваться Российская Федерация, соответствующий ее субъект или муниципальное образование в лице соответствующего финансового или иного управомоченного органа (см. п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Приведенная позиция основана на норме статьи 16 ГК РФ, в соответствии с которой убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате названных выше действий (бездействия) подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Подчеркнем, что предъявление данного иска непосредственно к государственному органу или органу местного самоуправления, допустившему соответствующее нарушение, не может служить основанием для отказа в принятии искового заявления либо для его возвращения без рассмотрения. В этом случае суд привлекает в качестве ответчика по делу соответствующий финансовый орган или иной управомоченный орган.

В качестве представителя ответчика по данной категории исков выступает главный распорядитель средств федерального бюджета (п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации). Согласно подпункту 8 п. 6 Положения о Федеральной службе судебных приставов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1316, данная служба осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание центрального аппарата службы и территориальных органов, а также на реализацию возложенных на нее функций.

Как свидетельствует практика, одним из наиболее распространенных процессуальных средств защиты прав при совершении ис-

полнительных действий выступает иск об освобождении имущества от наложения ареста или исключения его из описи (ч. 1 ст. 119 Закона об исполнительном производстве), на котором более подробно мы и остановимся в рамках следующего параграфа настоящего учебника.

§ 12.2 | Иск об освобождении имущества от наложения ареста (исключения его из описи)

Иск об освобождении имущества от наложения ареста занимает особое место среди способов правовой защиты. Это обусловливается тем обстоятельством, что при совершении исполнительных действий и применении мер принудительного исполнения судебным приставом-исполнителем затрагиваются права не только взыскателя и должника, но и других заинтересованных лиц (гарантии защиты прав взыскателя и должника в исполнительном производстве закреплены статьей 121 Закона об исполнительном производстве).

К сожалению, правовое регулирование указанного способа защиты прав в настоящее время является поверхностным и достаточно фрагментарным, что неминуемо вызывает множество трудностей в правоприменительной деятельности.

Традиционно иск об освобождении имущества от наложения ареста рассматривается как способ защиты вещных прав наряду с виндикационным и негаторным исками, а также иском о признании права собственности.

Главной задачей данного иска является защита прав собственника или титульного владельца в случае ареста принадлежащего ему имущества по долгам другого лица. Посредством указанного процессуального средства обеспечивается возможность защиты гражданских прав и интересов граждан и организаций, нарушенных при аресте имущества, путем предъявления иска о праве гражданском, касающемся принадлежности имущества, на которое обращается взыскание¹.



Иском об освобождении имущества от ареста является требование лица об освобождении имущества от ареста, основанное на обладании истцом правом собственности или иным правовым титулом на арестованное имущество.

¹ См.: Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / Под ред. Н.А. Винниченко, А.Ф. Смирнова. — С. 421 (автор коммент. к статье 121 — Т.К. Андреева).

Вместе с тем указанное определение носит исключительно общий характер и не может отличить иск об освобождении имущества от заявления должника об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя по наложению ареста на имущество. С целью различения указанных понятий целесообразно *дополнить определение* иска об освобождении имущества от ареста тем существенным обстоятельством, что *истец не является должником в исполнительном производстве*.

В качестве признака иска об освобождении имущества от ареста выступает также то, что ответчиками по таким искам будут стороны исполнительного производства (взыскатель и должник). Причем, если арест наложен в рамках сводного исполнительного производства, к участию в деле в качестве ответчиков привлекаются все взыскатели.

Иск об освобождении имущества от наложения ареста также представляется возможным определить и путем указания на его элементы как внутренние структурные части иска.

Так, в юридической литературе в качестве элементов иска традиционно называют предмет и основание, составляющие содержание иска¹. Иногда, однако, в качестве элементов называются также содержание² и стороны³.

Тем не менее наиболее обоснованным, на наш взгляд, является выделение в качестве элементов иска его предмета и содержания, что и обусловило последующий ход рассмотрения данной темы.

Под *предметом иска* понимается материально-правовое требование истца к ответчику, а под *основанием иска* — совокупность обстоятельств (фактов), имеющих юридическое значение и обосновывающих предмет иска. Предмет иска тесно связан со способом защиты права (ст. 12 ГК РФ), на что справедливо обращается внимание в юридической литературе. Стоит согласиться с Г.Л. Осокиной в том, что предмет иска может быть определен как требование о применении способа защиты права⁴.

Под *правовым основанием иска* понимаются юридические нормы, указанные истцом, в качестве правового обоснования иска. В свою

¹ См.: Арбитражный процесс: Учебник для юрид. вузов и фак. / Под ред. В.В. Яркова. 2-е изд. — М., 2005. — С. 263.

² См.: Гражданское процессуальное право России: Учебник для вузов / Под ред. М.С. Шакарян. — М., 1998. — С. 142.

³ См.: Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. — М., 2003. — С. 455.

⁴ Там же. — С. 450.

очередь, *объектом иска* является имущество, по поводу которого заявлены материально-правовые требования.

Предметом иска об освобождении имущества от наложения ареста, как следует уже из самого названия, является требование лица освободить имущество от ареста.

Статья 119 Закона об исполнительном производстве предусматривает иск об освобождении имущества от наложения ареста или исключения его из описи. Подчеркнем, что требования об исключении из описи или освобождении от наложения ареста, с нашей точки зрения, являются аналогичными по правовым последствиям (данный вывод подтверждается и судебной практикой; см., например, постановление ФАС СЗО от 23 ноября 2004 г. по делу № А56-8385/04).

Объектом иска об освобождении имущества от наложения ареста является собственно арестованное имущество. По существу нет требований о том, чтобы объект иска об освобождении имущества от ареста являлся индивидуально-определенным. В то же время одним из условий удовлетворения иска об освобождении имущества от ареста является подтверждение истцом права собственности на арестованное имущество. Следовательно, индивидуализация арестованного имущества — необходимая предпосылка для удовлетворения соответствующих требований.



В доктрине гражданского права является традиционной классификация вещей на индивидуально-определенные и родовые¹. Индивидуально-определенными признаются вещи как в силу естественных свойств этих вещей (объективный признак), так и в силу различных средств индивидуализации вещи (субъективный признак). Средства индивидуализации, например, могут быть избраны сторонами договора, в том числе в случае приобретения вещей, определенных количеством (числом, мерой или весом) вещей одного и того же рода. Вещи, единственные в своем роде, называются также уникальными. Недвижимое имущество, безусловно, относится к индивидуально-определенному имуществу.

Кроме того, в юридической литературе среди имущества, определенного родовыми признаками, выделяется так называемое индивидуализированное имущество². Индивидуализированное имущество хотя и является имуществом, определенным родовыми признаками, но обладает признаками, позволяющими сделать вывод о том, что индивидуализированное имущество принадлежит на праве собственности определенному лицу.

Следует согласиться с позицией о том, что «в обязательствах вещи могут выступать как индивидуальные или родовые в зависи-

¹ См.: Гражданское право: Учебник. В 2 т. Т. 1 / Под ред. Е.А. Суханова. — М., 1999. — С. 113—114.

² Хаскельберг Б.Л., Ровный В.В. Индивидуальное и родовое в гражданском праве. — М., 2004. — С. 21—23.

346 мости от намерений сторон, от того, как стороны своим соглашением определяют предмет обязательства»¹.

Индивидуализация арестованного имущества может достигаться различными средствами индивидуализации: местом наложения ареста, маркировкой, емкостями, в которые помещены родовые вещи и т.д.

Основанием иска является обладание истцом правом собственности или другим правовым титулом на арестованное имущество.

В качестве возражений на иск об освобождении имущества от ареста ответчики вправе оспорить основание приобретения истцом права собственности на арестованное имущество, например, путем предъявления иска о признании недействительным договора, на основании которого к истцу перешло право собственности на спорное имущество. В случае предъявления такого иска производство по делу об освобождении имущества от ареста подлежит приостановлению.

Основание иска определяет позитивный предмет доказывания, а возражения ответчика — негативный.

Отдельно необходимо сказать о сторонах и третьих лицах по иску об освобождении имущества от наложения ареста или исключения его из описи.

Статьей 119 Закона об исполнительном производстве установлено, что в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключения его из описи. Вместе с тем возникает вопрос о том, кто может быть признан «заинтересованным лицом» и, следовательно, истцом по данному делу.

Гражданское процессуальное законодательство не содержит достаточно четких указаний по этому поводу. Как следует из абзаца 1 ч. 2 ст. 442 ГПК РФ, заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства.

При сопоставлении абзаца 1 ч. 2 ст. 442 ГПК РФ и статьи 119 Закона об исполнительном производстве следует, что истцом является лицо, не принимавшее участия в деле. Такое указание, однако, нельзя считать достаточно определенным. Более того, весьма спорной является ситуация, когда взыскатель или один из взыскателей в сводном исполнительном производстве выступает в качестве лица, считаю-

¹ Хаскельберг Б.Л., Ровный В.В. Указ. соч. — С. 28.

шего себя собственником или другим титульным владельцем. В этом случае, полагаем, иск об освобождении имущества может быть предъявлен и лицом, участвующим в деле, т.е. взыскателем.

Разъяснение о лице, которое является истцом по иску об освобождении имущества от ареста, содержится в абзаце 1 п. 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 февраля 1998 г. № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». Согласно этому положению в случае наложения ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не являющееся собственностью должника и не принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, собственник имущества (законный владелец) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста.

Таким образом, истцом по иску об освобождении имущества от ареста является собственник или титульный владелец арестованного имущества, который не является должником в исполнительном производстве.

Если арестованное имущество находилось в государственной (муниципальной) казне, то истцом выступает уполномоченный государственный (муниципальный) орган. Пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 февраля 1998 г. № 8 разъяснено, что от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации права собственника осуществляют органы и лица, указанные в пункте 1 ст. 125 ГК РФ. От имени муниципального образования права собственника осуществляют органы местного самоуправления и лица, указанные в пункте 2 ст. 125 ГК РФ.

В связи с этим следует иметь в виду, что исковые требования соответствующих государственных органов, органов местного самоуправления по защите права собственности на имущество, в отношении которого они осуществляют права собственника, в том числе о признании недействительными актов государственных органов и органов местного самоуправления, нарушающих права собственника, подлежат рассмотрению по существу как заявленные в защиту права федеральной собственности, собственности субъекта Российской Федерации или муниципальной собственности.

Исходя из положений статьи 442 ГПК РФ, иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю. В случае если арест или опись имущества произведены в связи с конфискацией имущества, в качестве ответчиков привлекаются лицо, чье имущество подлежит конфискации, и со-

348 ответствующий государственный орган. В случае, если арестованное или включенное в опись имущество уже реализовано, иск предъявляется также к приобретателю имущества.

Схожее положение содержится в абзаце 3 п. 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 февраля 1998 г. № 8. В нем указано, что ответчиками по искам об освобождении имущества от ареста являются: должник, у которого произведен арест имущества, и те организации или лица, в интересах которых наложен арест на имущество.

Следовательно, ответчиками по иску об освобождении имущества от наложения ареста являются стороны исполнительного производства (взыскатель и должник).

В случае если арест наложен в рамках сводного исполнительного производства, то в качестве ответчиков помимо должника привлекаются также все взыскатели по сводному исполнительному производству.

Суд не вправе удовлетворять иск об освобождении имущества от наложения ареста в случае, если стороны исполнительного производства участвуют в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, а не ответчиков (см. постановление ФАС СЗО от 25 мая 2004 г. по делу № А21-2/03-02). Кроме того, отметим, что Федеральная служба судебных приставов и ее территориальные органы не могут быть ответчиками по искам об освобождении имущества от наложения ареста, поскольку данный иск по своей природе является вещно-правовым, касается спора о праве, что предполагает участие в деле в качестве ответчиков должника и взыскателя.

В том случае, если истец привлекает к участию в деле в качестве ответчика лишь одного взыскателя или ответчика, суд должен привлечь отсутствующую сторону исполнительного производства к участию в деле по собственной инициативе (абз. 2 ч. 3 ст. 40 ГПК РФ, абз. 2 ч. 2 ст. 46 АПК РФ).

Определенным процессуальным статусом по данным искам обладает и Федеральная служба судебных приставов. Так, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, может быть привлечена служба судебных приставов в лице подразделения судебных приставов. Служба судебных приставов может подтвердить, имело ли место наложение ареста или нет на спорное имущество, предоставить сведения о лицах, участвующих в исполнительном производстве и подлежащих привлечению в дело в качестве ответчиков. В то же время само по себе непривлечение службы судебных приставов к участию в деле в ка-

честве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, не может служить основанием для отмены решения (см. постановление ФАС ЗСО от 20 марта 2000 г. № Ф04/698-136/А45-2000).

Важное значение играет предмет доказывания по иску об освобождении имущества от наложения ареста (исключения его из описи). Традиционно предметом доказывания является совокупность обстоятельств (фактов), подлежащих установлению по делу.

Предмет доказывания определяется, с одной стороны, основанием иска, а с другой — возражениями ответчика. Согласимся с тем, что предмет доказывания по иску об освобождении имущества от наложения ареста следует разделить на две части: позитивные юридические факты и негативные юридические факты. Позитивные юридические факты главным образом состоят из основания иска, а негативные — из возражений ответчика¹. В соответствии с этим *к позитивным юридическим фактам* можно отнести следующие: 1) истцу принадлежит право собственности или иной правовой титул на спорное имущество; 2) спорное имущество сохранилось в натуре; 3) установлен факт наложения ареста; 4) ответчиками являются стороны исполнительного производства.

К негативным юридическим фактам условно относятся: 1) отсутствие спорного имущества в натуре; 2) реализация спорного имущества; 3) отсутствие доказательств принадлежности истцу спорного имущества на праве собственности или на основании иного правового титула; 4) отсутствие или снятие ареста на спорное имущество.

Процессуальное законодательство содержит положение, согласно которому в случае допущения судебным приставом-исполнителем при производстве ареста имущества нарушения федерального закона, которое является основанием для отмены ареста независимо от принадлежности имущества должнику или другим лицам, заявление должника об отмене ареста имущества рассматривается судом в порядке, предусмотренном статьей 441 ГПК РФ. Такое заявление может быть подано до реализации арестованного имущества (ч. 1 ст. 442 ГПК РФ).

При этом суд в случае установления независимо от заявления заинтересованных лиц обстоятельств, указанных в части 1 ст. 442 ГПК РФ, обязан отменить арест имущества в целом или исключить часть имущества из описи.

¹ См.: Деготь Е.А., Деготь Б.Е. Исполнительный процесс: Научно-практическое пособие. — М., 2006. — С. 248.

Современная практика применения иска об освобождении имущества от наложения ареста обнаружила следующую пагубную тенденцию, заключающуюся в использовании данного процессуального механизма в качестве средства уклонения от надлежащего исполнения исполнительного документа. Для этого должник после наложения ареста нередко заключает с третьим лицом договор купли-продажи или совершает иную сделку об отчуждении арестованного имущества. В самом же договоре дата его заключения указывается ранее момента наложения ареста. В литературе подобные сделки получили название «освободительные сделки»¹.

Кроме того, может использоваться распоряжение собственника в отношении государственных (муниципальных) предприятий, а также сделка по внесению имущества в уставный капитал юридического лица.

Причем должником оформляются акты приема-передачи арестованного имущества до момента наложения ареста. Оплата оформляется чаще всего с помощью наличных денежных средств либо со значительной отсрочкой платежа. С целью оправдать нахождение арестованного имущества у должника, а не у третьего лица (истца, приобретателя имущества) заключается договор хранения или иной договор, подразумевающий наличие законного владения, например, комиссия, ссуда, аренда. После указанных действий третье лицо предъявляет в суд иск об освобождении имущества от ареста².

Отметим, что исходя из положений статьи 170 ГК РФ, названные сделки являются мнимыми сделками (т.е. совершенными лишь для вида без намерения создать соответствующие ей правовые последствия), либо притворными сделками (т.е. совершенными с целью прикрыть другую сделку), что соответственно влечет их ничтожность.

¹ Деготь Е.А., Деготь Б.Е. Указ. соч. — С. 254.

² Там же. — С. 254—255.

Учебное издание

Гуреев Владимир Александрович
Гущин Василий Васильевич

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Учебник

Директор редакции *И. Федосова*
Ответственный редактор *Е. Сукасян*
Научный редактор *Н. Мишле*
Художественный редактор *Е. Брынчик*
Технический редактор *Н. Тростянская*
Компьютерная верстка *Г. Ражикова*
Корректор *М. Колесникова*

ООО «Издательство «Эксмо»
127299, Москва, ул. Клары Цеткин, д. 18/5. Тел. 411-68-86, 956-39-21.
Home page: www.eksmo.ru E-mail: info@eksmo.ru

Подписано в печать 29.08.2008.
Формат 60 x 90^{1/16}. Гарнитура «Петербург». Печать офсетная.
Бумага тип. Усл. печ. л. 22,0.
Тираж 3000 экз. Заказ № 8774.

Отпечатано в ОАО «Тулская типография».
300600, г. Тула, пр. Ленина, 109.

Оптовая торговля книгами «Эксмо»:

ООО «ТД «Эксмо». 142700, Московская обл., Ленинский р-н, г. Видное,
Белокаменное ш., д. 1, многоканальный тел. 411-50-74.
E-mail: reception@eksmo-sale.ru

**По вопросам приобретения книг «Эксмо»
зарубежными оптовыми покупателями обращаться в ООО «Дип покет»**
E-mail: foreignseller@eksmo-sale.ru

International Sales:

International wholesale customers should contact «Deep Pocket» Pvt. Ltd. for their orders.
foreignseller@eksmo-sale.ru

**По вопросам заказа книг корпоративным клиентам,
в том числе в специальном оформлении,
обращаться по тел. 411-68-59 доб. 2115, 2117, 2118.**
E-mail: vipzakaz@eksmo.ru

**Оптовая торговля бумажно-беловыми
и канцелярскими товарами для школы и офиса «Канц-Эксмо»:**

Компания «Канц-Эксмо»: 142702, Московская обл., Ленинский р-н, г. Видное-2,
Белокаменное ш., д. 1, а/я 5. Тел./факс +7 (495) 745-28-87 (многоканальный).
e-mail: kanc@eksmo-sale.ru, сайт: www.kanc-eksmo.ru

Полный ассортимент книг издательства «Эксмо» для оптовых покупателей:

В Санкт-Петербурге: ООО СЗКО, пр-т Обуховской Обороны, д. 84Е.
Тел. (812) 365-46-03/04.

В Нижнем Новгороде: ООО ТД «Эксмо НН», ул. Маршала Воронова, д. 3.
Тел. (8312) 72-36-70.

В Казани: ООО «НКП Казань», ул. Фрезерная, д. 5. Тел. (843) 570-40-45/46.

В Ростове-на-Дону: ООО «РДЦ-Ростов», пр. Стачки, 243А.
Тел. (863) 220-19-34.

В Самаре: ООО «РДЦ-Самара», пр-т Кирова, д. 75/1, литера «Е».
Тел. (846) 269-66-70.

В Екатеринбурге: ООО «РДЦ-Екатеринбург», ул. Прибалтийская, д. 24а.
Тел. (343) 378-49-45.

В Киеве: ООО «РДЦ Эксмо-Украина», ул. Луговая, д. 9.
Тел./факс: (044) 501-91-19.

Во Львове: ТП ООО «Эксмо-Запад», ул. Бузкова, д. 2.
Тел./факс (032) 245-00-19.

В Симферополе: ООО «Эксмо-Крым», ул. Киевская, д. 153.
Тел./факс (0652) 22-90-03, 54-32-99.

В Казахстане: ТОО «РДЦ-Алматы», ул. Домбровского, д. 3а.
Тел./факс (727) 251-59-90/91. gm.eksmo_almaty@arna.kz

Мелкооптовая торговля книгами «Эксмо» и канцтоварами «Канц-Эксмо»:
127254, Москва, ул. Добролюбова, д. 2. Тел. (495) 780-58-34.

Полный ассортимент продукции издательства «Эксмо»:**В Москве в сети магазинов «Новый книжный»:**

Центральный магазин — Москва, Сухаревская пл., 12. Тел. 937-85-81.
Волгоградский пр-т, д. 78, тел. 177-22-11; ул. Братиславская, д. 12. Тел. 346-99-95.
Информация о магазинах «Новый книжный» по тел. 780-58-81.

В Санкт-Петербурге в сети магазинов «Буквоед»:

«Магазин на Невском», д. 13. Тел. (812) 310-22-44.

**По вопросам размещения рекламы в книгах издательства «Эксмо»
обращаться в рекламный отдел. Тел. 411-68-74.**